



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a Finanțelor
Publice Craiova

DECIZIA nr. _____ din _____ 2013
privind soluționarea contestației formulate de
SC xxxxx SRL din Drobeta Tr. Severin
înregistrată la A.J.F.P. Mehedinti sub nr. xxxx

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mehedinti a fost sesizată de către **SC xxxx SRL**, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. xxx, Cod unic de înregistrare xxx, având domiciliul fiscal în xxxx cu contestația înregistrată sub nr. xxx.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-MH xx și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-MH xx, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. F-MH xx și are ca obiect suma totală de **xx lei**, reprezentând:

- **x lei**, TVA;
- **x lei**, dobânzi/majorări de întârziere;
- **x lei**, penalități de întârziere.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art.205, alin.(1) și art.209, alin.(1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova este competentă să soluționeze cauza.

Cauza supusa soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care societatea petentă nu a respectat dispozițiile obligatorii ale art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv nu a depus dovada calității de imputernicit a persoanei care a semnat și stampilat contestația.

In fapt, deși contestația înregistrată la A.J.F.P. Mehedinti sub nr. xxx a fost formulată de SC xxx SRL, nu poartă semnătura reprezentantului legal al societății petente, fiind semnată de și stampilată de xxx

Prin adresa nr. xx, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.R.F.P. Craiova a solicitat contestatoarei să îndeplinească condițiile prevăzute de

art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia.

Contestatoarea a luat la cunostinta de continutul acestei adrese, la data de 30.08.2013, prin semnarea confirmarii de primire.

In drept, art.206, alin.(1) lit.e) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii ”.

In speta, sunt incidente si prevederile pct.2.3 din Instructiunile din 19 aprilie 2013 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.450/2013, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conform carora: *”In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata, semnatura, precum si stampilarea acesteia, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei ”.*

Se retine ca SC xxx SRL a inaintat contestatie impotriva actelor administrativ fiscal mai sus mentionate, contestatie care poarta semnatura si stampila avocatului, dar nu a prezentat imputernicirea avocatiala in original.

D.G.R.F.P. Craiova – Serviciul Solutionare Contestatii – a intreprins demersurile necesare pentru indeplinirea criteriilor procedurale, transmitand societatii contestatoare adresa nr. xxx, aflata la dosarul cauzei, prin care solicita acesteia insusirea contestatiei prin stampilare sau inaintarea imputernicirii avocatiala in original.

SC xxxx SRL a primit adresa nr. xxx/xxx, emisa de catre DGRFP Craiova, la data de xxx, astfel cum atesta confirmarea de primire AR nr.xxx aflata la dosarul cauzei si nu a raspuns solicitarilor pana la data emiterii prezentei decizii, termenul legal de raspuns de 5 zile fiind depasit.

Tinand seama de faptul ca s-a constatat neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei, in conformitate cu dispozitiile art.217, alin.(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

„ Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei ”

In speta sunt incidente si prevederile pct.12 din OPANAF nr. nr.450/2013 *„Instructiuni pentru aplicarea art.217 din Codul de procedura fiscala – Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale*

12.1 Contestatia poate fi respinsa ca:[...]

b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala.

Pentru considerentele aratate in continutul proiectului de decizie si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 217, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea contestatiei fomulata de **SC xxx SRL** împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-MH xxx si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xxx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xxx pentru suma totala de **xxx lei**, reprezentând TVA si accesorii aferente ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mehedinti in termen de 6(sase) luni de la comunicare .

DIRECTOR GENERAL

xxx

SEF SERVICIU: xxx

CONSILIER: xxx