

Iunie dec CMB 27/29. 01. 2009

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

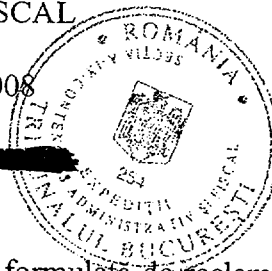
SENTINȚA CIVILĂ NR. 2298

SEDINȚA PUBLICA DE LA: [REDACTED].2008

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PRESEDINTE: [REDACTED]

GREFIER: [REDACTED]



Pe rol soluționarea cauzei civile de față privind acțiunea formulată de reclamanta SC [REDACTED] în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR [REDACTED] BUCUREȘTI și AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamanta prin avocat cu împuternicire avocațială la dosar, pârâta DGFPMB prin consilier juridic cu delegație de reprezentare la dosar, pârâta AFP sector [REDACTED] prin consilier juridic cu delegație de reprezentare la dosar și pârâta ANAF prin consilier juridic cu delegație de reprezentare la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Reprezentantul pârâței D G F P M B depune la dosar actele care au stat la baza emiterii deciziei atacată care se comunică într-un exemplar reclamantei prin avocat.

Reprezentantul pârâței ANAF depune la dosar întâmpinare care se comunică într-un exemplar reclamantei prin avocat.

Avocatul reclamantei nu solicită reclamantei termen pentru a lua cunoștință de conținutul înscrisurilor comunicate la termenul de față.

Reprezentantul pârâței AFP sector [REDACTED], potrivit art. 4 lit.j din Legea 335 / 2007 invocă excepția iandmisibilității acțiunii.

Tribunalul apreciază excepția ca fiind concluzii asupra fondului cauzei, constată că nu se mai invocă chestiuni prelabile și acordă cuvântul pe probe.

Părțile prin reprezentanți solicită pe rând încuviințarea probei cu înscrisuri respectiv cele aflate la dosar.

Tribunalul, deliberând, în baza art. 167 Cpreciv încuviințează pentru reclamantă și pentru pârâți proba cu înscrisuri respectiv cele aflate la dosar.

Tribunalul pune în discuție excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâta A.N.A.F prin întâmpinare.

Reprezentantul pârâței ANAF solicită admiterea excepției pentru motivele invocate prin întâmpinare.

Reprezentantul pârâței D G F P M B solicită admiterea excepției.

Reprezentantul pârâței AFP sector [REDACTED] solicită admiterea excepției.

Tribunalul constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat sau probe de administrat, apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Avocatul reclamantei solicită admiterea acțiunii cum a fost formulată, anularea Deciziei 1 / 2008 emisă de DGFPMB și a deciziei referitoare la obligațiile de plată necesorii aferente obligațiilor fiscale nr. [REDACTED] / 11.10.2007 emisă de AFP sector 3. Susține că societatea reclamantă se află încă din anul 2003 într-o situație de fapt ce poate fi asimilată cu un caz fortuit și anume conturile bancare au fost blocate, fapt ce a împiedicat-o să efectueze plăți. Cu cheltuieli de judecată.

Reprezentantul pârâței D G F P M B solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și depune la dosar concluzii scrise pe care le susține și verbal.

Reprezentantul pârâței ANAF solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Reprezentantul pârâței AFP sector [REDACTED] București solicită respingerea acțiunii și amânarea pronunțării pentru a formula concluzii scrise.

Tribunalul reține dosarul în pronunțare.

## TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. [REDACTAT]/2008 reclamanta S. [REDACTAT] a chemat în judecată pârâtele Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București și Administrația Finanțelor Publice Sector [REDACTAT], solicitând anularea deciziei nr.01/12.01.2008 și a deciziei nr. [REDACTAT]/11.10.2007.

În motivarea acțiunii sale reclamanta arată că prin decizia de impunere nr. [REDACTAT]/11.10.2007 Administrația Finanțelor Publice Sector [REDACTAT] a stabilit în sarcina sa obligația de plată a sumei de [REDACTAT] lei cu titlu de penalități de întârziere.

Reclamanta arată că începând cu anul 2003 s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a face plăți, toate conturile sale bancare fiind blocate urmare a admitterii unui recurs în anulare declarat de Procurorul General al României, la cererea A.V.A.S.

Reclamanta arată că a formulat contestație administrativ fiscală împotriva deciziei de impunere nr. [REDACTAT]/2007, contestația fiind respinsă prin decizia nr.1/2008 pentru motivul că reclamanta nu a prezentat un certificat constatator al cazului fortuit, emis conform O.G. nr.35/2006.

Reclamanta s-a prevalat de dispozițiile art.71, art. 218/2 Cod procedură fiscală, Legea nr.554/2004.

Reclamanta a depus la dosarul cauzei, în copie, contestația administrativ fiscală, decizia de impunere nr. [REDACTAT]/11.10.2007, decizia nr.01/12.01.2008 prin care a fost soluționată contestația administrativ fiscală, hotărârea C.E.D.O. din 01.12.2005, decizia nr. [REDACTAT]/2006 pronunțată de Î.C.C.J, sentința civilă nr. [REDACTAT] din 31.01.2008 pronunțată de Judecătoria Sectorului [REDACTAT].

Pârâta A.N.A.F. a depus întâmpinare, invocând excepția lipsei calității procesuale pasive în ceea ce o privește și în fond netemeinicia acțiunii reclamantei.

La termenul de judecată din 15.09.2008 Tribunalul a admis excepția invocată de pârâta A.N.A.F., constatând că această autoritate nu are calitate procesuală pasivă întrucât actele contestate sunt emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București și Administrația Finanțelor Publice Sector [REDACTAT].

Pârâta D.G.F.P.M.B. a depus concluzii scrise, solicitând respingerea acțiunii reclamantei.

Pârâta arată că prin decizia de impunere nr. [REDACTAT]/2007 A.F.P. Sector [REDACTAT] a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumei de [REDACTAT] lei cu titlu de majorări de întârziere pentru neplata obligațiilor fiscale în perioada ianuarie 2004-iulie 2007.

Reclamanta a invocat cazul fortuit însă prevederile reglementând cazul fortuit au fost introduse în Codul de procedură fiscală prin O.G. nr.35/2006, având așadar efecte juridice numai cu privire la situațiile apărute după intrarea în vigoare și nu anterior, cum este împrejurarea invocată de reclamantă.

Mai mult, calificarea împrejurărilor invocate drept cauză exoneratoare de plată este atributul Camerei de Comerț și Industrie a României și nu a organelor fiscale, conform art. 4 din Legea nr.335/2007.

În continuare, pârâta arată că reclamanta avea obligația îndeplinirii obligațiilor fiscale în termen de 60 zile de la data încetării cazului fortuit, însă societatea reclamantă nu a procedat astfel nici până în prezent.

Pârâta s-a prevalat de dispozițiile art.4 lit.j din Legea nr.335/2007 și Codul de procedură fiscală.

Au fost depuse la dosarul cauzei cele două decizii contestate și actele care au stat la baza emiterii acestora.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța, în temeiul art. 218 C.proc. fiscală va admite acțiunea reclamantei și va anula decizia de impunere nr. [REDACTAT]/11.10.2007 emisă de Administrația Finanțelor Publice Sector [REDACTAT] și decizia nr.01/12.01.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București prin care a fost soluționată contestația administrativ fiscală, pentru următoarele considerente:

Prin decizia de impunere nr. [redacted]/2007 A.F.P. Sector [redacted] a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumei de [redacted] lei cu titlu de majorări de întârziere pentru neplata obligațiilor fiscale în perioada ianuarie 2004-iulie 2007.

În cursul anului 2003 a fost începută executarea silită a reclamantei, la cererea creditorului A.P.A.P.S. în temeiul titlului executoriu -decizia nr. [redacted]/17.02.2003, pronunțată de Curtea Supremă de Justiție, forma de executare fiind poprirea sumelor deținute de reclamantă în conturile bancare.

În urma desființării titlului executoriu B.E.J. [redacted] executor ce a dispus înființarea popririi a solicitat deblocarea conturilor bancare ale reclamantei, măsură dispusă la 10.10.2007.

Chestiunea litigioasă în prezenta cauză constă în existența sau nu a unei cauze exoneratoare de plată a obligațiilor fiscale reprezentând majorări și penalități de întârziere pentru neachitarea în termen de către reclamantă a obligațiilor datorate bugetului consolidat în perioada de referință menționată în decizia de impunere a obligațiilor accesorii.

Cazul fortuit a fost reglementat expres de Codul de procedură fiscală începând cu data intrării în vigoare a O.G. nr.35/2006, publicată în M.Of. nr.675 din 7 august 2006, pârâta arătând că numai împrejurările survenite după intrarea în vigoare a acestei ordonanțe pot fi analizate prin prisma cazului fortuit, nu și cele anterioare, cum este cazul invocat de reclamantă.

Tribunalul apreciază că obligația de a plăti dobânzi și penalități de întârziere, aferente impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat, denumite de Codul de procedură fiscală obligații de plată accesorii nu poate avea ca fundament decât întârzierea culpabilă contribuabilului, principiu fundamental de drept.

În cadrul oricărui raport juridic conținând un drept și o obligație corelativă, neexecutarea obligației nu poate atrage răspunderea debitorului dacă acesta dovedește că a fost împiedicat de o împrejurare mai presus de voința sa în executarea obligației, astfel că lipsa prevederii exprese în Codul de procedură fiscală a cazului fortuit drept cauză exoneratoare de răspundere nu echivalează cu negarea posibilității debitorului de a invoca în apărarea sa imposibilitatea de îndeplinire a obligațiilor fiscale.

Reclamanta a dovedit în cauză că în perioada de referință avută în vedere de organele fiscale disponibilitățile sale financiare au fost blocate în vederea executării unui titlu, împrejurare ce constituie caz fortuit, reclamanta neavând putința de a achita în întregime obligațiile datorate bugetului de stat din motive străine voinței sale.

Inexistența certificatului constatator emis de Camera de Comerț și Industrie în condițiile Legii nr.335/2007 nu poate împiedica cercetarea temeiniciei stărilor de fapt invocate de reclamantă, cu atât mai mult cu cât Legea nr.335/2007 a intrat în vigoare după emiterea deciziei de impunere contestată și evident a împrejurării invocate de reclamantă drept caz fortuit.

Față de aceste considerente instanța va admite acțiunea reclamantei și în temeiul art. 274 C.proc.civ. va obliga pârâtele la [redacted] lei cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial conform chitanței depuse la dosarul cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :**

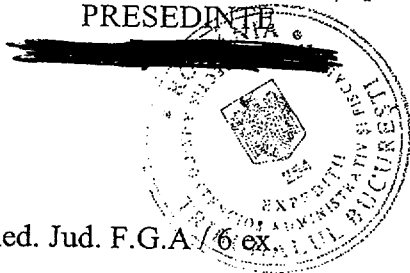
Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ cu sediul în București str. Apolodor nr. 17 sector 5 și respinge în consecință acțiunea formulată în contradictoriu cu această pârâtă.

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC [redacted] cu sediul în București [redacted] în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI cu sediul în București str. Prof. Dimitrie Gerota nr. 13 sector 2 și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR [redacted] BUCUREȘTI cu sediul în București [redacted]

Anulează Decizia nr. 01/12.01.2008 a D G F P M B și Decizia nr. 41260/11.10.2007 a AFP sector 3 București .

Obligă părțile la [redacted] lei cheltuieli de judecată către reclamantă .  
Cu recurs în 15 zile de la comunicare .  
Pronunțată în ședință publică azi [redacted].2008 .

PRESEDINTE



GREFIER



Red. Jud. F.G.A./6 ex