



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Satu Mare Compartimentul Solutionare Contestatii



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0261-768772
Fax: +0261-732115

DECIZIA NR...../.....2012
privind soluționarea contestației depusa de
S.C. X S.R.L.din loc. Vama, jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr...../18.09.2012

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L., loc. Vama, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../18.09.2012 formulata impotriva Decizei de impunere nr.F-SM/29.08.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/29.08.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Siciul de inspectie fiscala I.

S.C. X S.R.L. are sediul in localitatea Vama,, jud. Satu Mare, cod de identificare fiscala RO

Contestatia este formulata prin Cabinet Avocat cu sediul in loc. Satu Mare, str., nr....., jud. Satu Mare.

La dosarul contestației este anexata imputernicirea avocatiala, care constituie dovada de imputernicit a contestatoarei, in conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Comunicarea Raportului de inspectie fiscala nr. F-SM/29.08.2012 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.F-SM/29.08.2012, s-a facut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de

procedura fiscala- republicat, data primirii fiind 07.09.2012.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. din loc. Vama, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../18.09.2012, formulata impotriva Decizei de impunere nr. F-SM/29.08.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/29.08.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Siciul de inspectie fiscala I, contesta suma de x lei reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de y lei;
- majorari de intarziere in suma de y1 lei;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei;
- majorari de intarziere in suma de z1 lei.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, societatea contestatoare precizeaza ca concluziile organelor de inspectie fiscala, cuprinse in raportul de inspectie fiscala contestat, sunt identice pentru toate societatile analizate in raport, respective incalcarea dispozitiilor H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, fiind retinut in principal dispozitiile art.48 din H.G. nr.44/2004.

Se mentioneaza faptul ca legiuitorul a conditionat caracterul deductibil al cheltuielilor de prestarea efectiva a Siciilor, probata prin documente justificative care sa ateste ca Siciile in cauza au fost executate.

Referitor la tranzactiile comerciale efectuate cu S.C. L S.R.L. constand in prestari Sicii transport piatra catre petenta, in valoare de lei, valoare fara TVA in suma de lei, TVA aferent in suma de lei, se arata ca a incheiat cu furnizorul Contractul de prestari Sicii nr.2/14.04.2011, iar pentru achizitie s-au emis un numar de 9 facturi, in perioada 20.04.2011 – 29.04.2011, care au fost achitate integral catre beneficiar cu respectarea reglementarilor legale in vigoare.

Petenta sustine ca prestarile de Sicii in cauza au fost achizitii necesare desfasurarii activitatii societatii, facturile contin toate elementele cerute de art.155, alin.(5) din Codul fiscal, deci deci deducerea de cheltuieli a valorii facturii si inregistrarea TVA deductibil in scris pe facturi s-a efectuat cu respectarea legislatiei fiscale in vigoare la data tranzactiilor.

In opinia petentei, nerespectarea legislatiei fiscale de catre furnizorii societatii contestatoare nu poate fi o sursa de sanctiune fiscala pentru aceasta.

Referitor la tranzactia comerciala incheiata cu S.C. E S.R.L. , se mentioneaza ca S.C. X S.R.L. a achizitionat de la aceasta societate mijloace fixe si prestari de Sicii de montat bordure, excavat, sapat santuri si inchiriat basculante in valoare totala de lei, valoare fara TVA in suma de lei si TVA aferent in suma de lei.

Petenta considera ca in mod gresit organele de inspectie fiscala au considerat aceste tranzactii ca fiind nereale si nu le-a acceptat ca si cheltuiala deductibila in baza faptului ca S.C. E S.R.L. nu are mijloace fixe necesare executarii lucrarilor efectuate, aceste sustineri ale organelor de inspectie fiscala sunt nefondate, intrucat aceasta societate detine in posesie si in folosinta utilaje inchiriate petentei in baza Contractului de inchiriere nr.1/25.01.2011 incheiat la randul ei cu S.C. XS S S.R.L.

Referitor la relatia comerciala cu S.C. Z S.R.L. , se arata ca achizitionat de la aceasta societate, prestari Sicii in valoare totala de lei, valoare fara TVA in suma de lei, TVA aferenta in suma de lei, in baza contractului nr.14/01.10.2012. In opinia petentei, faptul ca aceasta societate nu avea personal angajat cu contracte de munca si nu avea dotare necesara sa poata desfasura aceste lucrari, nu inseamna ca tranzactiile nu au avut loc.

Se mentioneaza de asemenea ca au fost respectate prevederile art.155, alin.(5) din Codul fiscal.

Referitor la relatia comerciala cu S.C. G S.R.L., petenta arata ca a achizitionat o masina de spalat vase in valoare totala de lei, valoare fara TVA in suma de, TVA aferent in suma de lei. S.C. G S.R.L. nu a depus declaratia 394, motiv pentru care echipa de inspectie fiscala a considerat tranzactia nereala si nu s-a acceptat ca si cheltuiala deductibila. Se mentioneaza faptul ca au fost respectate prevederile art.155, alin.(5) din Codul fiscal.

Referitor la relatia comerciala cu S.C. SZ S.R.L. si cu S.C. FB S.R.L., se mentioneaza ca a achizitionat de la S.C. SZ S.R.L. lada frigorifica, frigider si vitrina frigorifica, in valoare totala de lei, valoare fara TVA in suma de lei, TVA aferent in suma de lei, iar de la S.C. FB S.R.L. pilote, in valoare totala de lei, valoare fara TVA in suma de, TVA aferent in suma de lei.

Se mentioneaza ca facturile sunt achitate in numerar cu respectarea prevederilor legale.

Aceste doua societati nu au depus declaratia 394, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au considerat cele doua tranzactii nereale si nu au acceptat la deducere cheltuiala cu aceste achizitii.

In sustinerea contestatiei, se arata ca aceste achizitii sunt necesare desfasurarii activitatii, si se mentioneaza ca au fost respectate prevederile art.155, alin.(5) din Codul fiscal.

Referitor la tranzactiile cu S.C. CG S.R.L. petenta mentioneaza ca a achizitionat de la

aceasta societate aparate de spalat cu aspirator in valoare totala de lei, valoare fara TVA in suma de lei, TVA afferent in suma de lei.

S.C. CG S.R.L. la data facturarii avea sediul si denumirea modificata si din acest motiv echipa de inspectie fiscala a considerat tranzactia nereala si nu acceptat ca si cheltuiala deductibila.

In continuare se arata ca aceste achizitii sunt necesare desfasurarii activitatii, si se mentioneaza ca au fost respectate prevederile art.155, alin.(5) din Codul fiscal.

Referitor la tranzactiile comerciale incheiate cu S.C. S S.R.L. si S.C. AP S.R.L. , se arata ca petenta a achizitionat de la S.C. S S.R.L. prestari Sicii turistice cu factura seria SIM nr..../25.04.2009 in valoare de lei fara TVA si cu factura seria SIM nr...../02.09.2009 in valoare de lei, I de la S.C. AP S.R.L. prestari Sicii revelion in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei.

Se arata ca aceste facturi au fost inregistrate de petenta pe contul 628 "Alte cheltuieli cu Sicii de la terti" si din acest motiv nu au fost acceptate la cheltuieli deductibile de catre organele de inspectie fiscala.

In sustinerea contestatiei, sunt mentionate prevederile art.21, alin.(3), lit.c) din Codul fiscal.

Referitor la tranzactiile comerciale incheiate cu S.C. S.R.L. petenta arata ca a achizitionat aparate pentru dotarea salonului de infrumusetare in valoare totala de lei, din care mijloace fixe in valoare de lei. Se precizeaza ca insectorii fiscali nu au acceptat la deducere aceste facturi pe motivul ca societatea contestatoare nu a realizat venituri din activitatea de coafura, manichiura si pedichiura. In sustinerea contestatiei, petenta afirma ca este in curs de finalizare a investitiei realizata pentru un salon de coafura, manichiura si pedichiura si odata cu deschiderea salonului va realize venituri din aceasta activitate.

Referitor la tranzactiile cu S.C. MC S.R.L. petenta arata ca a achizitionat de la acesta societate 2.000 mc nisip, in valoare fara TVA in suma de lei, TVA afferent in suma de lei.

In sustinerea contestatiei, petenta precizeaza ca nisipul este o materie prima in activitatea de constructii-montaj, care se utilizeaza atat la constructia de cladiri si drumuri, cat si la montatul de dale sau ca si pat moale la acoperirea unor santuri de conducte, cabluri, canalizari. Petenta sustine ca a astfel de lucrari a efectuat in perioada respectiva si in concluzie au fost achizitii necesare desasurarii activitatii. De asemenea, sustine ca o parte din cantitatea de nisip a vandut-o societatii comerciale Pas Trans C S.R.L.

Referitor la tranzactiile cu S.C., S.C. GU S.R.L. si S.C. OL S.R.L. petenta precizeaza ca:

- a achizitionat in anul 2011, cu patru facturi, de la S.C. S.R.L. articole de imbracaminte in valoare totala de lei, valoare fara TVA in suma de lei, TVA aferent in suma de 3.3..... lei;

- de la S.C. GU S.R.L. a achizitionat, cu trei facturi, articole de imbracaminte in valoare totala delei, valoare fara TVA in suma de lei, TVA aferent in suma de lei;
- iar de la S.C. OL S.R.L. a achizitionat, in luna noiembrie 2011, articole de imbracaminte in valoare totala de lei, valoare fara TVA in suma de lei, TVA aferent in suma de lei.

Petenta sustine ca articolele de imbracaminte au fost achizitii necesare desfasurarii activitatii de comert cu amanuntul, facturile contin toate elementele cerute de art.155, alin.(5) din Codul fiscal. De asemenea se mentioneaza ca nerespectarea legislatiei fiscale de catre furnizori nu poate fi o sursa de sanctiune fiscala pentru societatea contestatoare.

In urma celor prezentate, petenta concluzioneaza ca avea dreptul de deducere a cheltuielilor aferente facturilor in cauza, in drept mentionand prevederile art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.22 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de z lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de z1 lei, petenta arata ca aceste sume s-au stabilit ca urmare a neadmiterii la deductibilitate a taxei pe valoarea adaugata cuprinsa in facturile emise de furnizorii societatii, facturi care fac obiectul contestatiei si care au fost prezentate la punctual privind impozitul pe profit.

In drept, sunt mentionate prevederile art.145, alin.91) si alin.(2), art.146, alin.(1), lit.a), art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta sustine ca in toate situatiile analizate in raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere contestate organelle de inspectie fiscala au aplicat in mod eronat prevederile art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, intrucat nu au analizat tranzactiile economice din punctul de vedere al scopului lor economic ci din punctual de vedere al comportamentului fiscal al furnizorilor.

De asemenea in sustinerea contestatiei sunt invocate prevederile art.6, art.64 si art.65 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

S.C. X S.R.L. solicita admiterea contestatiei, anulara in totalitate a Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-SM/29.08.2012 si a Raportului de inspectie fiscala nr.F-SM/29.08.2012 ca fiind netemeinice si nelegale.

II. Prin Decizia de impunere nr.F-SM/29.08.2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM/29.08.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Siciul de inspectie fiscala I, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

1) S.C. X S.R.L. a evidentiat in luna aprilie 2011 un numar de 9 facturi emise de S.C. L S.R.L. in valoare totala de lei, valoare fara TVA de lei si TVA aferenta in suma de lei reprezentand transport piatra.

Avand in vedere faptul ca societatea furnizoare nu a inregistrat in evidenta fiscala nici veniturile si nici TVA-ul colectat aferent facturilor emise, nu are nici un angajat, nici un mijloc de transport si nu a desfasurat nici un fel de activitate, organele de inspectie fiscala nu au admis la deductibilitate cheltuielile in suma de lei si TVA-ul aferent in suma de lei.

2) Petenta a evidentiat in anul 2011 facturi emise de catre S.C. E S.R.L. in valoare de lei, din care pusa pe cheltuiala valoarea de lei si TVA in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala, din verificarile incrucisate, au constatat ca societatea furnizoare nu detine mijloace fixe necesare executarii lucrarilor facturate, motiv pentru care au exclus de la deductibilitate cheltuielile in suma de lei, respectiv cheltuieli cu amortizarea in suma de lei si TVA in suma de 134.9..... lei.

3) Societatea contestatoare a evidentiat in luna decembrie 2010 un numar de 2 facturi emise de catre S.C. Z S.R.L. in valoare totala de lei, valoare fara TVA de lei si TVA aferenta in suma de lei, reprezentand prestari Sicii, fara a avea la baza contract si situatii de lucrari.

In urma controlului incrucisat, s-a constatat ca societatea furnizoare nu are dotarea corespunzatoare si forta de munca necesara sa poat desfasura prestarile de Sicii, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au exclus de la deductibilitate cheltuielile in suma de lei si TVA in suma de lei. Suma de lei a fost inregistrata pe contul 231, imobilizari corporale in curs, de unde societatea o va storna si nu o va accepta ca si cheltuiala deductibila in perioada urmatoare.

4) Petenta a evidentiat in luna februarie 2009 factura seria GEZ nr...../26.02.2009, emisa de catre S.C. G S.R.L. Bucuresti, in valoare totala de lei, valoare fara TVA in suma de lei si TVA aferenta de lei, reprezentand masina de spalat vase.

Conform datelor din INFOPC- Detalii contribuabili, S.C. G S.R.L. nu depune declaratii la organul fiscal, nu a avut nici un fel de achizitii sau livrari pe teritoriul Romaniei sau in afara Romaniei, de la infiintare si pana in prezent. Societatea a fost declarata inactiva din 11.06.2009 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

Datorita faptului ca societatea furnizoare nu a desfasurat nici o activitate reiese ca livrarile efectuate de aceasta societate nu au la baza elemente reale, astfel incat cheltuielile totale cu amortizarea inregistrate de petenta pentru perioada august 2009 – iunie 2012 in suma totala de/ lei, pentru masina de spalat vase nu se accepta ca si cheltuieli deductibile. Deasemenea nu se accepta la deduce nici TVA in suma de lei.

5) S.C. X S.R.L. a evidentiat in luna martie 2009 factura cu seria SZT nr.170...../26.03.2009 emisa de catre S.C. SZ S.R.L. in valoare totala de lei, valoarea fara TVA de lei si TVA aferenta de lei, reprezentand lada frigorifica, frigider si vitrina frigorifica. Factura este achitata cu chitanta nr...../26.03.2009.

Conform datelor din INFOPC- Detalii contribuabili, S.C. SZ S.R.L. nu depune declaratii la organul fiscal, nu a avut nici un fel de achizitii sau livrari pe teritoriul Romaniei sau in afara Romaniei, de la infiintare si pana in prezent. Societatea a fost declarata inactiva din

11.06.2009 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

Datorita faptului ca societatea furnizoare nu a desfasurat nici o activitate reiese ca livrarile efectuate de aceasta societate nu au la baza elemente reale, astfel incat cheltuiile in suma totala de lei, nu se accepta ca si cheltuieli deductibile. De asemenea nu se accepta la deducere nici TVA in suma de lei.

6) Petenta a evidenciat in luna mai 2011 factura cu seria FB nr..... emisa de S.C. FB S.R.L. Bucuresti, in valoare totala de lei, valoare fara TVA de lei si TVA aferenta de lei, reprezentand pilote. S.C. FB S.R.L. Bucuresti nu depune declaratii la organul fiscal, nu a avut nici un fel de achizitii sau livrari pe teritoriul Romaniei sau in afara Romaniei, de la infiintare si pana in prezent. Societatea a fost declarata inactiva din 30.05.2011 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

Avand in vedere faptul ca societatea furnizoare nu a desfasurat activitate, organele de inspectie fiscala considera ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei. Nu se accepta la deducere TVA in suma de lei.

7) S.C. X S.R.L a evidenciat in luna septembrie 2010 un numar de 4 facturi emise de catre S.C. CG S.R.L. Bucuresti, in valoare totala de lei, valoare fara T.V.A. de lei si T.V.A. aferenta de lei. Toate facturile au fost achitate cu chitante. Toate aparatele au fost inregistrate pe mijloace fixe si societatea a calculat amortizare.

S.C. CG S.R.L. Bucuresti si-a schimbat denumirea din CG SRL in F SRL, inca din anul 2008. In concluzie societatea nu avea cum sa emita facturi si chitante in anul 2010 cu denumirea furnizorului S.C. CG S.R.L. si cu vechea adresa, in consecinta livrarile efectuate de aceasta societate nu au la baza elemente reale pentru a fi considerate deductibile fiscal, astfel incat cheltuielile cu amortizarea in suma totala de lei, au fost considerate cheltuieli nedeductibile. Deasemenea nu a fost acceptata la deducere nici TVA in suma totala de lei.

8) Echipa de inspectie fiscala nu accepta la deducere cheltuiala de 3.1..... lei evidenciată a doua oara de societate, in luna iunie 2011.

9) In luna septembrie 2009 societatea contestatoare inregistreaza facturi de prestari Sici turistice de la SC S SRL Satu Mare, in valoare de lei, cheltuieli care nu au fost acceptate la deductibilitate intrucat nu sunt aferente obiectului de activitate. Nu a fost acceptata la deducere TVA in suma de lei.

10) In luna ianuarie 2011 societatea comerciala X S.R.L. inregistreaza o factura de prestari Sici-revelion, de la S.C. AP S.A. Brasov, in valoare de lei cu TVA aferent de lei, nefiind aferenta obiectului de activitate, nu a fost acceptata la deducere cheltuiala in suma de lei si TVA aferenta in suma de lei.

11) In luna decembrie 2009 societatea achizitioneaza de la S.C. FF S.R.L. mai multe obiecte de inventar si mijloace fixe care reprezinta dotarea salonului de infrumusetare (coafor, manichiura, pedichiura). Petenta nu a realizat nici un fel de venituri din astfel de activitati, motiv pentru care nu se accepta la deducere cheltuieli in valoare de lei si

cheltuieli cu amortizarea in suma de lei.

12) In luna septembrie 2009 petenta a inregistrat factura seria NR. emisa in 05.08.2009 de catre societatea comerciala MC S.R.L., la denumirea produselor fiind incris nisip, 2000 mc, in valoare de si TVA aferenta de lei. S.C. MC S.R.L. Bihor este in lichidare din 20.11.2011. Acest nisip a fost inregistrat in evidenta contabila ca si materie prima dar societatea contestatoare nu a inregistrat venituri din lucrari in care acel nisip s-ar fi putut utiliza ca si materie prima.

In concluzie, echipa de inspectie fiscala nu accepta la deducere cheltuiala in suma de lei si TVA aferenta in suma de lei.

12) Petenta a evidentiat in lunile octombrie si noiembrie 2011 un numar de 4 facturi emise de catre S.C. S.R.L. Bucuresti, in valoare totala de72 lei, valoare fara T.V.A. de lei si T.V.A. aferenta de 3.3..... lei, reprezentand diverse articole de imbracaminte.

Societatea furnizoare nu declara livrarile efectuate catre societatea contestatoare, nu depune nici un fel de declaratii la organul fiscal, pentru anii 2011 si 2012.

In concluzie, echipa de inspectie fiscal considera ca livrarile efectuate de aceasta societate nu au la baza elemente reale pentru a fi considerate deductibile fiscal, astfel incat nu se accepta la deducere TVA in suma de 3.3..... lei. Suma de lei a fost inregistrata pe contul de marfa 3711 si nu a fost inregistrata pe cheltuieli.

13) S.C. X S.R.L a evidentiat in luna noiembrie 2011 un numar de 3 facturi emise de catre S.C. GU S.R.L. Bucuresti, in valoare totala de lei, valoare fara T.V.A. de lei si T.V.A. aferenta de lei, reprezentand diverse articole de imbracaminte.

S.C. GU S.R.L. Bucuresti nu a declarat livrarile efectuate catre societatea contestatoare, a depus ultimele declaratii fiscale in data de 26.04.2011.

Echipa de inspectie fiscala nu accepta la deducere TVA in suma de lei. Suma de lei a fost inregistrata pe contul de marfa 3711 si nu a fost trecuta pe cheltuieli.

14) Petenta a evidentiat in luna noiembrie 2011 o factura emisa de catre S.C. OL S.R.L. Bucuresti, in valoare totala de lei, valoare fara T.V.A. de lei si T.V.A. aferenta de lei, reprezentand diverse articole de imbracaminte.

Datorita faptului ca S.C. OL S.R.L. Bucuresti nu este platitoare de T.V.A., echipa de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere T.V.A. in valoare de lei.

15) Echipa de inspectie fiscala nu a acceptat la deductibilitate suma de lei inregistrata de petenta fara a detine documente justificative. Deasemenea nu se accepta la deducere TVA in suma de lei. Aceasta cheltuiala si taxa pe valoarea adaugata mentionate provin din inregistrarea eronata a facturilor emise de R S.A.

16) Echipa de inspectie fiscala a exclus de la deductibilitate suma de lei reprezentand cheltuiala cu amenzi si penalitati si suma de lei reprezentand cheltuiala cu impozitul pe profit.

17) Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere TVA in valoare de lei aferenta facturilor emise pentru un alt client.

18) Echipa de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere TVA in suma de 7..... lei, intrucat petenta a inregistrat acest TVA in mod corect la pozitia 103 din jurnalul de cumparari aferent lunii aprilie 2011, respectiv in mod eronat la pozitia 75 din jurnalul de cumparari aferent lunii mai 2011.

19) Din analiza TVA evidentiata de societate pentru perioada 01.01.2008 – 30.06.2012 cu cea existenta in fisa platitorului editata la 10.08.2012, rezulta faptul ca suma de lei, reprezinta TVA de plata cumulat nedeclarat de societate prin deconturile de TVA depuse.

20) Echipa de inspectie fiscala a colectata TVA in suma de 23.985 lei, aferenta avansurilor incasate de petenta de la S.C. XS S.R.L.

In drept, sunt mentionate prevederile art.6, art.7, alin.(2) si alin.(4), art.65, alin.(1) si (2), art.94 din Codul de procedura fiscala, art.11, alin.(1), art.21, alin.(1), alin.(4), art.134², alin.(1) si alin.(2), lit.b), art.145, alin.(1) si alin.(2), art.146, alin.(1), lit.a), art.155, alin.(5), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca S.C. X S.R.L. datoreaza impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de diferite societati comerciale care nu au inregistrat aceste facturi in evidenta contabila si nu au declarat la organele fiscale teritoriale, societati care si-au suspendat activitatea, care au fost declarate inactive pentru nedepunerea declaratiilor de impozite si taxe la organul fiscal teritorial, facturi care cuprind cheltuieli cu achizitii de bunuri si Sicii ce nu sunt generatoare de venituri.

1) Referitor la tranzactiile comerciale efectuate cu S.C. L S.R.L.

In fapt, S.C. X S.R.L. a evidenciat in luna aprilie 2011 un numar de 9 facturi emise de S.C. L S.R.L. in valoare totala de lei, valoare fara TVA de lei si TVA aferenta in suma de lei reprezentand transport piatra.

Din documentele existente la dosarul cauzei retinem ca S.C. L S.R.L. nu a inregistrat in evidenta fiscala nici veniturile si nici TVA-ul colectat aferent facturilor emise, nu are nici un angajat, nici un mijloc de transport si nu a desfasurat nici un fel de activitate, iar conform certificatului de mentiuni emis de Oficiul Registrului Comertului Maramures societatea s-au suspendat activitatea incepand cu adat de 31.05.2009. Incepand cu data de 30.05.2011, S.C. L C S.R.L. a fost declarata inactiva prin Ordinul nr.918/2008, pentru nedepunerea declaratiilor de impozite si taxe.

Societatea contestatoare se rezuma la a afirma ca “prestarile de Scii in cauza au fost achizitii necesare desfasurarii activitatii” si ca facturile contin elementele prevazute de art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fara a face dovada prin

documente a faptului ca aceste tranzactii s-au efectuat, ca aceste cheltuieli au fost efectuate cu scopul de a genera venituri. Ca urmare nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei simpla afirmatie ca aceste prestari Sicii au fost achizitii necesare desfasurarii activitatii. Mai mult, faptul ca o factura contine toate elementele, este doar o conditie pentru a beneficia de deucerea taxei pe valoarea adaugata, dar acest fapt nu releva faptul ca tranzactia s-a derulat si implicit nu da dreptul la deducerea cheltuielii si a taxei pe valoarea adaugata aferenta acesteia.

Avand in vedere aceste aspecte rezulta ca ca in mod corect si legal, echipa de inspectie fiscala luand in considerare elementele de mai sus, a tinut cont de posibilitatea de apreciere a starii de fapt fiscala, rezultata in urma analizei facturilor regasite in evidenta contabila a S.C. X S.R.L., conform dispozitiilor:

- art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu toate modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca: "*(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*" coroborat cu

- art. 6 din O.G. nr. 92 / 2003 - privind Codul de Procedura Fiscala cu toate modificarile si completarile ulterioare, conform caruia: "*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*"

In drept, sunt incidente spetei prevederile:

- art. 21, alin (1) si (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care prevad urmatoarele :

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile

(4) m) cheltuielile cu Siciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de Sicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate ..."

- pct.48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:

„48. Pentru a deduce cheltuielile cu Siciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de Sicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- Siciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a Siciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate"

- prevederile art. 145, alin. (1), si alin. (2), litera a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

“(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

- prevederile art. 146, alin. (1), litera a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau Siciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

- prevederile art. 155, alin. (5), litera f) din Legea 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia: “Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau Siciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;”

In baza celor expuse in fapt si in drept, retinem ca societatea contestatoare nu are dreptul la deducerea cheltuielii in suma de lei si a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

2) Referitor la tranzactiile comerciale efectuate cu S.C. E S.R.L.

In fapt, petenta a evidentiat in anul 2011 facturi emise de catre S.C. E S.R.L. in valoare totala de lei, din care pusa pe cheltuiala valoarea de lei si TVA in suma de lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, retinem ca in urma controlului incrucisat, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca S.C. E S.R.L. nu detine mijloace fixe (mijloace de transport, utilaje, echipamente) necesare executarii lucrarilor facturate catre S.C. X S.R.L. Operatiunile economice reflectate in documentele contabile inregistrate in evidenta contabila a S.C. X S.R.L. consta in inchiriere utilaje si montat borduri.

Petenta nu face dovada ca tranzactia s-a derulat, ca achizitia de mijloace fixe si prestari Sicii de montat borduri, excavat, sapat santuri si inchiriat basculante a generat venituri, ca este aferenta operatiunilor taxabile.

In drept, sunt incidente spetei prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu toate modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 6 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu toate modificarile si completarile ulterioare, dispozitiile art. 21, alin.(1), alin.(4), lit.m), art. 145, alin. (1) si alin. (2), litera a), art. 146, alin. (1), litera a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct.48 din H.G. nr.44/2004

privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, reglementari legale care au fost enuntate mai sus.

In baza celor expuse in fapt si in drept, retinem ca societatea contestatoare nu are dreptul la deducerea cheltuielii in suma de lei, respectiv cheltuieli cu amortizarea in suma de lei si TVA in suma de 134.9..... lei.

3) Referitor la tranzactiile comerciale efectuate cu S.C. Z S.R.L.

In fapt, societatea contestatoare a evidentiat in luna decembrie 2010 un numar de 2 facturi emise de catre S.C. Z S.R.L. in valoare totala de lei, valoare fara TVA de lei si TVA aferenta in suma de lei, reprezentand prestari Sicii, fara a avea la baza contract si situatii de lucrari.

Din analiza documentelor, rezulta ca societatea furnizoare nu are dotarea corespunzatoare si forta de munca necesara sa poat desfasura prestarile de Sicii, motiv pentru care in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au exclus de la deductibilitate cheltuielile in suma de lei si TVA in suma de lei. Suma de lei a fost inregistrata pe contul 231, imobilizari corporale in curs, de unde societatea o va storna si nu o va accepta ca si cheltuiala deductibila in perioada urmatoare.

Mai mult, din analiza documentelor din dosarul cazuei rezulta urmatoarele:

- pentru lucrarile facturate S.C. Z S.R.L. detine facturi de achizitii cu lucrari efectuate de alti prestatori si anume: S.C. Z S.R.L. Braila si S.C. E T S.R.L. Braila.

- S.C. E S.R.L. Braila nu a avut personal angajat cu contracte de munca care sa presteze lucrarile mai sus mentionate. Conform datelor furnizate de programul INFOPC societatea E S.R.L. Braila, are cazier fiscal si este declarata ca "firma fatoma" de catre garda financiara, este inactiva din 07.10.2010 ca urmare a neindepliniri obligatiilor declarative. Ultimul decont de TVA depus de societatea E S.R.L. Braila a fost decontul aferent lunii martie 2008, fara nici o suma. Conform evidentei fiscale a societatii E S.R.L. Braila, societatea nu a avut nici un fel de activitate.

- In urma controlului incrucisat efectuat la prestatorul S.C. Z S.R.L. Braila, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu are dotarea corespunzatoare si forta de munca necesara (societatea nu a avut personal angajat cu contracte de munca in perioada mai 2010-martie 2011) sa poata desfasura activitatile mai sus mentionate. Pentru lucrarile facturate SC Z SRL detine facturi de achizitii cu lucrari efectuate de alti prestatori si anume:

- SC P SRL Satu Mare,
- SC E T SRL Braila, tratata mai sus,
- SC R S SRL .

SC R S SRL Braila, datelor furnizate de programul INFOPC, aceasta societate are cazier fiscal si este declarata ca "firma fatoma" de catre garda financiara, este inactiva din 10.05.2012. Singurul decont de TVA depus de societate este aferent lunii martie 2012 si este depus cu sume 0. Conform evidentei fiscale a societatii R S SRL Braila, societatea nu a avut nici un fel de activitate.

S.C. P S.R.L. Satu Mare, nu avea contracte de munca inregistrate si nu a inregistrat la organul fiscal obligatiile datorate. Societatea nu a depus la organele fiscale deconturi de T.V.A., declaratii de impozite si taxe, bilanturi contabile, raportarile trimestriale(...), si cele semestriale (...).si este inactiva din 27.01.2010 ca urmare a neindepliniri obligatiilor declarative. Conform evidentei fiscale a societatii P SRL, societatea nu a avut nici un fel de activitate.

In drept, sunt incidente spetei prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu toate modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 6 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu toate modificarile si completarile ulterioare, dispozitiile art. 21, alin.(1), alin.(4), lit.m), art. 145, alin. (1) si alin. (2), litera a), art. 146, alin. (1), litera a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct.48 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, reglementari legale care au fost enuntate mai sus.

Avand in vedere faptul ca petenta nu a dovedit faptul ca prestarile de Sicii au fost efectiv prestate, nu a dovedit necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate, precum si cele expuse mai sus in fapt si in drept, concluzionam ca in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au exclus de la deductibilitate cheltuielile in suma de lei si TVA in suma de lei.

4) Referitor la tranzactiile comerciale efectuate cu S.C. G S.R.L.

In fapt, S.C. X S.R.L a evidentiat in luna februarie 2009 factura seria GEZ nr...../26.02.2009, emisa de catre S.C. G S.R.L. Bucuresti, CUI, in valoare totala de lei, valoare fara T.V.A. de lei si T.V.A. aferenta de lei, reprezentand masina de spalat vase. Factura apare achitata cu chitanta Nr./26.02.2009.

Conform datelor din INFOPC-Detalii contribuabil, S.C. G S.R.L. Bucuresti nu depune declaratii la organul fiscal, nu a avut nici un fel de achizitii sau livrari pe teritoriul Romaniei (declaratia 394) sau in afara Romaniei (declaratia 390), de la infiintare si pana in prezent. Societatea a fost declarata inactiva din 11.06.2009 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative. Datorita faptului ca societatea furnizoare nu a desfasurat nici o activitate reiese ca livrarile efectuate de aceasta societate nu au la baza elemente reale pentru a fi considerate deductibile fiscal, astfel incat cheltuielile totale cu amortizarea inregistrate pentru perioada august 2009 - iunie 2012 in suma totala de/ lei, pentru masina de spalat vase, sunt considerate cheltuieli nedeductibile. Deasemenea nu se accepta la deducere nici TVA in suma totala de lei.

In drept, se face aplicarea prevederilor art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu toate modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu toate modificarile si completarile ulterioare, dispozitiile art. 21, alin.(1), alin.(4), art. 145, alin.(1) si alin. (2), litera a), art. 146, alin. (1), litera a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, reglementari legale care au fost enuntate mai sus.

5) Referitor la tranzactiile comerciale efectuate cu S.C. SZ S.R.L.

In fapt, S.C. X S.R.L a evidenciat in luna martie 2009 factura cu seria SZT nr.170...../26.03.2009 emisa de catre S.C. SZ S.R.L. Bucuresti, CUI, in valoare totala de lei, valoare fara T.V.A. de lei si T.V.A. aferenta de lei, reprezentand lada frigorifica, frigider si vitrina frigorifica. Factura a fost achitata cu chitanta nr/26.03.2009.

Conform datelor din INFOPC-Detalii contribuabil, S.C. SZ S.R.L. Bucuresti nu depune declaratii (in anul 2009) la organul fiscal (deconturi de TVA, declaratia 100, declaratia 101), nu a avut nici un fel de achizitii sau livrari pe teritoriul Romaniei (declaratia 394) sau in afara Romaniei (declaratia 390), de la infiintare si pana in prezent, ultimele declaratii fiscale depuse fiind pentru anul 2007 (decembrie 2007). Societatea a fost declarata inactiva din 11.06.2009 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

Petenta nu face dovada faptului ca aceste achizitii sunt necesare desfasurarii activitatii. In concluzie datorita faptului ca societatea furnizoare nu a desfasurat nici o activitate reiese ca livrarile efectuate de aceasta societate nu au la baza elemente reale pentru a fi considerate deductibile fiscal, astfel incat cheltuielile in suma totala de lei sunt considerate ca fiind cheltuieli nedeductibile. Deasemenea nu se accepta la deducere nici TVA in suma totala de lei.

In drept, se face aplicarea prevederilor art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu toate modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu toate modificarile si completarile ulterioare, dispozitiile art. 21, alin.(1), alin.(4), art. 145, alin.(1) si alin. (2), litera a), art. 146, alin. (1), litera a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, reglementari legale care au fost enuntate mai sus.

6) Referitor la tranzactiile comerciale efectuate cu S.C. FB S.R.L.

In fapt, S.C. X S.R.L a evidenciat in luna mai 2011 factura cu seria F.B. nr...../07.05.2011 emisa de catre S.C. FB S.R.L. Bucuresti, CUI 25328993, in valoare totala de lei, valoare fara T.V.A. de lei si T.V.A. aferenta de lei, reprezentand pilote. Factura a fost achitata cu chitanta nr/07.05.2011.

Conform datelor din INFOPC-Detalii contribuabil, S.C. FB S.R.L. Bucuresti nu depune declaratii (deconturi de TVA, declaratia 100, declaratia 101) la organul fiscal, nu a avut nici un fel de achizitii sau livrari pe teritoriul Romaniei (declaratia 394) sau in afara Romaniei (declaratia 390), de la infiintare si pana in prezent. Societatea a fost declarata inactiva din 30.05.2011 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

Petenta nu face dovada necesitatii efectuarii acestor achizitii in scopul desfasurarii activitatii.

In concluzie datorita faptului ca societatea furnizoare nu a desfasurat nici o activitate, reiese ca livrarile efectuate de aceasta societate nu au la baza elemente reale pentru a fi considerate deductibile fiscal, astfel incat cheltuielile in suma totala de lei, sunt

considerate cheltuieli nedeductibile. Deasemenea nu se accepta la deducere nici TVA in suma totala de lei.

In drept, se face aplicarea prevederilor art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu toate modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu toate modificarile si completarile ulterioare, dispozitiile art. 21, alin.(1), alin.(4), art. 145, alin.(1) si alin. (2), litera a), art. 146, alin. (1), litera a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, reglementari legale care au fost enuntate mai sus.

7) Referitor la tranzactiile comerciale efectuate cu S.C. CG S.R.L.

In fapt, S.C. X S.R.L a evidentiat in luna septembrie 2010 un numar de 4 facturi emise de catre S.C. CG S.R.L. Bucuresti, CUI 18066130, in valoare totala de lei, valoare fara T.V.A. de lei si T.V.A. aferenta de lei. Toate facturile au fost achitate cu chitante. Toate aparatele au fost inregistrate pe mijloace fixe si societatea a calculat amortizare.

Conform datelor din INFOPC-Detalii contribuabil, S.C. CG S.R.L. Bucuresti si-a schimbat denumirea din CG SRL in F SRL si sediul societatii de la adresa: Bucuresti, str. Padesu, nr. 6, bl. 4, sc.2, et.5, ap. 49, sector 4 la adresa: O B, str., jud. Ilfov, inca din anul 2008, conform inregistrarii nr. ../... din MO partea IV-a nr. din 17.04.2008.

In concluzie societatea nu avea cum sa emita facturi si chitante in anul 2010 cu denumirea furnizorului S.C. CG S.R.L. si cu vechea adresa, in consecinta livrarile efectuate de aceasta societate nu au la baza elemente reale pentru a fi considerate deductibile fiscal, astfel incat cheltuielile cu amortizarea in suma totala de lei sunt considerate cheltuieli nedeductibile. Deasemenea nu se accepta la deducere nici TVA in suma totala de lei.

Societatea nu face dovada necesitatii acestor cheltuieli prin specificul activitatii desfaurate.

In drept, se face aplicarea prevederilor art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu toate modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu toate modificarile si completarile ulterioare, dispozitiile art. 21, alin.(1), alin.(4), art. 145, alin.(1) si alin. (2), litera a), art. 146, alin. (1), litera a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, reglementari legale care au fost enuntate mai sus.

Sunt incidente spetei si prevederile art. 155, alin. (5), litera f) din Legea 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia: *“Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau Siciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;”*.

8) Referitor la tranzactiile comerciale efectuate cu S.C. S S.R.L. si S.C. AP S.R.L.

In fapt, in luna septembrie 2009 societatea comerciala X S.R.L. inregistreaza o factura de prestari Sici turistice de la S.C. S S.R.L. Satu Mare, factura cu seria SIM nr..../25.04.2009,

in valoare de lei fara TVA.

Tot in luna septembrie 2009 inregistreaza o alta factura de la S.C. S S.R.L. Satu Mare, factura cu seria SIM nr...../02.09.2009, in valoare de 2.000 euro cu TVA inclus.

In luna ianuarie 2011 societatea comerciala X S.R.L. inregistreaza o factura de prestari Sici-revelion, de la S.C. AP S.A. Brasov, factura cu nr.....4/02.01.2011, in valoare de lei cu TVA aferent de lei.

Societatea a inregistrat aceste facturi in contul 628 "Alte cheltuieli cu Sicii de la terti". In contestatia depusa societatea sustine ca "aceste sume trebuiau sa fie contabilizate pe contul 64..... – Alte cheltuieli cu asigurarea si protectia sociala, incadrandu-se in limita legala de 2% a cheltuielilor sociale.

Facem mentiunea ca in facturile de mai sus, este in scris la rubrica numele delegatului, A I, care nu avea incheiat contract de munca cu societatea X S.R.L.

Prin urmare suma de 13.360 lei (..... lei + lei + lei) nu este o cheltuiala aferenta obiectului de activitate, in consecinta nu este o cheltuiala deductibila si nu se accepta la deducere TVA aferenta in suma de 1.669 lei (..... lei + lei).

In drept, se face aplicarea dispozitiilor art. 21, alin.(1), alin.(4), art. 145, alin.(1) si alin. (2), litera a), art. 146, alin. (1), litera a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct.48 din H.G. nr.44/2004, reglementari legale care au fost enuntate mai sus.

8). Referitor la tranzactiile comerciale efectuate cu S.C. S.R.L.:

In fapt, in luna decembrie 2009 societatea achizitioneaza de la S.C. FF S.R.L. Tur, CUI 19226093, asociat si administrator este A I Maria, mai multe obiecte de inventar si mijloace fixe care reprezinta dotarea salonului de infrumusetare. Societatea comerciala X S.R.L nu realizeaza nici un fel de venituri din astfel de activitati ceea ce denota faptul ca aceste achizitii nu sunt aferente realizarii de venituri, astfel incat nu se accepta la deducere cheltuielile aferente.

Avand in vedere ca aceste cheltuieli cu obiectele de inventar si cu amortizarea mijloacelor fixe aferente achizitiilor de la S.C. FF S.R.L., nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile la societatea comerciala X S.R.L, echipa de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere:

- cheltuieli cu obiectele de inventar in valoare de lei si
- cheltuieli cu amortizarea calculate pentru mijloacele fixe in valoare totala de lei (1.268 lei + 1.481 lei + 1.337 lei).

In contestatia depusa societatea sustine ca: "...societatea este in curs de finalizare a investitiei realizata pentru un salon de coafura , manichiura si pedichiura si fata de aceasta situatie nu s-au realizat pana in prezent venituri cu aceste aparate, insaodata cu deschiderea salonului vom realiza venituri si din aceasta activitate".

In drept, retinem ca petenta nu respecta prevederile art. 21, alin.(1) si art. 24, alin. (11) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care prevad urmatoarele :

"Art.21 (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli

deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

*“Art.24 (11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:
a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;”*

9) Referitor la tranzacțiile comerciale efectuate cu S.C. MC S.R.L.

In fapt, in luna septembrie 2009 S.C. X SRL a inregistrat factura seria MAD NR. emisa in 05.08.2009 de catre societatea comerciala MC S.R.L., la denumirea produselor fiind incris nisip, 2000 mc, in valoare de si TVA aferenta in suma de lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, retinem ca factura a fost emisa de BuzD Nicoleta, nu exista date despre masina cu care s-ar fi transportat acest nisip. S.C. MC S.R.L. Bihor este in lichidare din 20.11.2011. Societatea MC SRL. are achizitii de la SC D D SRL din Bacau, care este in faliment din 07.05.2009 si in radiere din 06.05.2012 iar asociat unic estedin Certeze. Aceasta societate nu desfasoara nici un fel de activitate si nu depune declaratii la organul fiscal, nu declara nici un fel de achizitii sau livrari pe teritoriul Romaniei (declaratia 394) iar deconturile de TVA le depune cu valori “0”. Societatea comerciala Madroia S.R.L. mai face achizitii de la S.C. W2000 C S.R.L. tot din Bacau care este in faliment din 12.03.2009 si a fost radiata in 17.05.2010. Nici aceasta societate nu desfasoara nici un fel de activitate si nu depune declaratii la organul fiscal, nu declara nici un fel de achizitii sau livrari pe teritoriul Romaniei (declaratia 394) si nu depune nici deconturi de TVA.

Acest nisip a fost inregistrat in evidenta contabila ca si materie prima, dar societatea comerciala X S.R.L. nu a inregistrat venituri din lucrari in care acel nisip s-ar fi putut utiliza ca si materie prima.

In concluzie, cheltuiala totala cu materiile prime, aferente acestei facturi, in suma de lei nu este o cheltuiala aferenta obiectului de activitate, deci nu este o cheltuiala deductibila. Deasemenea nu se accepta la deducere nici TVA aferenta in suma de lei.

In drept, se face aplicarea prevederilor art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu toate modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu toate modificarile si completarile ulterioare, dispozitiile art. 21, alin.(1), art. 145, alin.(1) art. 146, alin. (1), litera a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, reglementari legale care au fost enuntate in cuprinsul prezentei decizii.

10) Referitor la tranzacțiile comerciale efectuate cu S.C. G U S.R.L.

In fapt, S.C. X S.R.L a evidentiat in luna noiembrie 2011 un numar de 3 facturi emise de catre S.C. GU S.R.L. Bucuresti, CUI 22800632, in valoare totala de lei, valoare fara T.V.A. de lei si T.V.A. aferenta de lei, reprezentand diverse articole de imbracaminte.

Din analiza informatiilor furnizate de INFOPC-Detalii contribuabil, reiese faptul ca S.C. GU S.R.L. Bucuresti nu a declarat livrarile efectuate catre S.C. X S.R.L.; a depus ultimele declaratii fiscale in data de 26.04.2011; ultimul Decont de T.V.A. a fost depus in data de

26.04.2011 aferent lunii martie 2011; ultima Declaratie informativa privind livrarile/ prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national, cod 394 a fost depusa in data de 24.01.2011-aferenta semestrului II 2010. S.C. GU S.R.L. Bucuresti a fost incadrata ca firma fantoma din punct de vedere al Garzii Financiare.

Din cele relatate anterior reiese ca societatea furnizoare nu desfasoara activitate, livrarile efectuate de aceasta societate nu au la baza elemente reale pentru a fi considerate deductibile fiscal. Mai mult, in sustinerea contestatiei petenta nu a facut dovada ca aceste achizitii sunt aferente obiectului de activitate, ca au fost efectuate in beneficiul societatii. Ca urmare, consideram ca este nedeductibila fiscal taxa pe valoarea adaugata in cuantum de lei. Mentionam ca suma de lei a fost inregistrata pe contul de marfa 3711 si nu a fost trecuta pe cheltuieli.

In drept, se face aplicarea prevederilor art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu toate modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu toate modificarile si completarile ulterioare, dispozitiile art. 145, alin.(1) art. 146, alin. (1), litera a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, reglementari legale care au fost enuntate in cuprinsul prezentei decizii.

11) Referitor la tranzactiile comerciale efectuate cu S.C. OL S.R.L.

In fapt, S.C. X S.R.L a evidentiat in luna noiembrie 2011 factura nr./03.11.2011 emisa de catre S.C. OL S.R.L. Bucuresti, CUI, in valoare totala de lei, valoare fara T.V.A. de lei si T.V.A. aferenta de lei, reprezentand diverse articole de imbracaminte.

Din analiza informatiilor furnizate de INFOPC-Detalii contribuabil, reiese faptul ca S.C. OL S.R.L. Bucuresti nu este platitoare de T.V.A.

In drept, sunt incidente prevederile art.145, alin.(1), art.146 alin.(1) lit.a), art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, enuntate in cuprinsul prezentei decizii. Potrivit acestor reglementari legale, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor este deductibila doar in situatia in care bunurile achizitionate sunt destinate in folosul operatiunilor sale taxabile, justificarea dreptului de deducere a TVA efectuandu-se cu factura fiscala care trebuie sa cuprinda informatiile prevazute la art.155, alin.(5) din Codul fiscal, si sa fie emisa pe numele persoanei impozabile de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Intrucat factura nu a fost emisa de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitoare de TVA, nu se accepta la deducere T.V.A. in valoare de lei,contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

12) Referitor la tranzactiile comerciale efectuate cu S.C. S.R.L.

In fapt, S.C. X S.R.L a evidentiat in lunile octombrie si noiembrie 2011 un numar de 4 facturi emise de catre S.C. S.R.L. Bucuresti, CUI, in valoare totala deei, valoare fara T.V.A. de lei si T.V.A. aferenta de 3.3..... lei, reprezentand diverse articole de imbracaminte.

Din analiza informatiilor furnizate de INFOPC-Detalii contribuabil, reiese faptul ca S.C. S.R.L. Bucuresti nu declara livrarile efectuate catre S.C. X S.R.L in lunile octombrie, noiembrie 2011, nu depune nici un fel de declaratii la organul fiscal, pentru anii 2011 si 2012, ultimele declaratii fiscale fiind depuse in data de 26.04.2010.

Societatea contestatoare nu prezinta probe si dovezi cu acte justificative privind realitatea achizitiei si utilizarea bunurilor in folosul realizarii operatiunilor taxabile ale societatii.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.145, alin.(1), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, enuntate in cuprinsul prezentei decizii. Potrivit acestor prevederi legale persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor unor bunuri, doar daca bunurile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Prin urmare, taxa pe valoarea adaugata in suma de 3.3..... lei nu poate fi dedusa, intrucat societatea contestatoare nu poate proba ca aceste articole de imbracaminte au fost sau vor fi utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile.

13) Referitor la inregistrarea eronata pe contul 605 "Cheltuieli cu energia si apa", la inregistrarea eronata a facturilor emise de R S.A., precum si la includerea pe chltuieli deductibile a cheltuielilor cu amenzi si penalitati si a impoztului pe profit, retinem ca societatea contestatoare desi contesta suma totala de x lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit si obligatii accesorii stabilite prin Decizia de impunere nr.F-SM/29.08.2012, nu aduce argumente decat pentru punctele prezentate mai sus, respectiv pentru achizitiile de la S.C. L S.R.L., S.C. E S.R.L., S.C. Z S.R.L. , S.C. SZ S.R.L., S.C. FB S.R.L., S.C. CG S.R.L. ,S.C. S S.R.L. , S.C. AP S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. MC S.R.L. ,S.C. G U S.R.L., S.C. OL S.R.L. si S.C. S.R.L.

Cu privire la impozitul pe profit, in urma analizei facturilor regasite in evidenta contabila a S.C. X S.R.L., retinem ca echipa de inspectie fiscala a utilizat informatii si documente pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului si anume cele rezultate in urma controalelor incrucisate si datele furnizate de aplicatia informatica Fiscnet (ANAF – si INFOPC-Detalii Contribuabil, dosar fiscal) respectand prevederile art.11, alin.(1), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 7, alin. (2) si (4) din O.G. nr. 92 / 2003 - privind Codul de Procedura Fiscala cu toate modificarile si completarile ulterioare. Astfel, la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe autoritatile fiscale "autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției" . Avand in veder prevederile Titlului II «Impozit pe profit» din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect si legal la recalcularea profitului impozabil si in consecinta a impozitului pe profit.

Societatea contestatoare a incalcat urmatoarele prevederi legale:

- art.21, alin.(1) si (4) lit.m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care prevad urmatoarele :

“ (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu Siciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de Sicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate...;”

- art. 21, alin.(4), lit. f) din același act normativ, care prevede ca *“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”;*

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata, in urma analizei facturilor regasite in evidenta contabila a S.C. X S.R.L., retinem ca echipa de inspectie fiscala a utilizat informatii si documente pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului si anume cele rezultate in urma controalelor incrucisate si datele furnizate de aplicatia informatica Fiscnet (ANAF – si INFOPC-Detalii Contribuabil, dosar fiscal) respectand prevederile art.11, alin.(1), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 7, alin. (2) si (4) din O.G. nr. 92 / 2003 - privind Codul de Procedura Fiscala cu toate modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele prezentate in cuprinsul prezentei decizii, retinem ca societatea a incalcat:

- prevederile art. 145, alin. (1), si alin. (2), litera a) din Legea 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

- prevederile art. 146, alin. (1), litera a) din Legea 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia: *“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau Siciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”*

-prevederile art. 155, alin. (5), litera f) din Legea 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia: *“Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau Siciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică*

neimpozabilă;”

Avand in vedere cele prezentate, se retine ca petenta nu prezinta dovezi, probe cu inscrisuri si cu acte justificative care sa formeze convingerea organului de solutionare ca achizitiile de bunuri si Sicii care fac obiectul prezentei contestatii au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile, potrivit prevederilor legale citate mai sus.

Avand in vedere ca societatea contestatoare nu prezinta argumente sau documente care sa combata situatia de fapt constata de organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/29.08.2012 ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.F-SM/29.08.2012, **contestatia** formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Vama, jud. Satu Mare **privind suma de y lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plata si suma de z lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere si astfel calculata suplimentar de plata, urmeaza a se respinge ca neintemeiata.**

Referitor la majorarile de intarziere in suma de y1 lei, aferente impozitului pe profit si z1 lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, se retine ca stabilirea in sarcina petentei a majorarilor de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca in ceea ce priveste debitul de natura impozitului pe profit in suma de y lei si de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de z lei, contestatia a fost respinsa ca neintemeiata, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, **aceasta se va respinge si pentru suma de lei, cu titlu de accesorii, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”.**

Faptul ca societatea nu a adus nici un argument de natura sa modifice constatarile organelor de inspectie fiscala, intra sub incidenta art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborat cu pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

Avand in vedere cele precizate mai sus, urmeaza a se respinge ca neintemeiata

contestatia formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Vama, jud. Satu Mare, pentru suma totala de x lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

respingerea ca neintemeiata a contesatiei formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Vama, jud. Satu Mare, pentru suma de x lei reprezentand:

- **impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de y lei;**
- **majorari de intarziere in suma de y1 lei;**
- **taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei;**
- **majorari de intarziere in suma de z1 lei.**

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV