

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR.... din2005

privind soluționarea contestației formulate de, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de societate asupra soluției pronunțate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi în dosarul penal privind - I pe administrator, de scoatere de sub urmărire penală.

În fapt, prin decizia pronunțată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea urmarea soluționării contestației formulate de societate a suspendat soluționarea pe fond a cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, având în vedere că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a înaintat Inspectoratului Județean de Poliție Vâlcea procesul verbal.

Având în vedere că pe latura penală Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi s-a pronunțat, în temeiul art.10 alin.(2) din O.U.G.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, coroborate cu prevederile art. 183 alin. 3 din OG 92/ 2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze pe fond contestația formulată de societate.

În drept, art.10 alin.2 din OUG 13/2001 aprobată prin Legea 506/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice și respectiv art. 183 alin. 3 din OG 92/ 2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, prevede:

"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii ."

Contestația are ca obiect taxa pe valoarea adăugată majorată și penalități stabilite prin procesul verbal încheiat de Direcția Controlului Fiscal Vâlcea.

Constatând că în speță au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art.1 alin.1, art.3-4 și art.5 alin 1 din O.U.G.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobate prin Legea 506/2001 coroborate cu prevederile art.175, art. 178 alin.(1) lit.a) din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de ...

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele :

A. Societatea formulează contestație împotriva procesului verbal, motivând următoarele :

Petenta consideră că aceste obligații au fost stabilite în mod eronat, întrucât art.19 din O.U.G.17/2000 prevede obligația agenților economici de a justifica cuantumul taxei pe valoarea adăugată prin documente întocmite conform legii de către contribuabilii înregistrați ca platitori de TVA, documente care au fost înregistrate în contabilitate și pentru care au fost plătite obligațiile către stat .

Petenta arată că bunurile au fost cumparate de la furnizori care au emis factura, dețineau spații comerciale precum și o stampilă, astfel încât petenta consideră că este în sarcina organelor de control și de anchetă de a stabili vinovăția .

Petenta susține ca potrivit art.25, lit.b din O.U.G.17/2000 avea obligația sa solicite date suplimentare furnizorilor dacă cuantumul TVA depășea 20 milioane lei/factura, ceea ce nu este cazul în situația de față .

Petenta solicita anularea parțială a procesului verbal întocmit de Direcția Controlului Financiar Fiscal Vâlcea .

B. Procesul verbal a fost întocmit de Direcția Controlului Financiar Fiscal Vâlcea la solicitarea Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea .

Perioada supusă verificării cu privire la TVA a fost 01.01.2001 - 31.01.2002 și s-au constatat următoarele :

Organele de control au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă un număr de 3 facturi emise de societatea X și societatea Y. Ulterior pe baza informațiilor solicitate de la direcțiile generale ale finanțelor publice teritoriale s-a constatat că acești furnizori nu sunt înregistrați ca platitori de taxă pe valoarea adăugată.

De asemenea s-a constatat că documentele emise de furnizori, care s-au dovedit că nu există, nu sunt întocmite conform H.G. 831/1997 și anume :

- nu au înscris complet datele de identificare, sediul , strada , nr ;
- nu au înscris contul bancar și banca ;
- codul fiscal și numărul de înregistrare la ORC este fals .

Organele de control coroborând informațiile obținute cu constatările privind modul de întocmire a documentelor pe baza cărora s-a dedus TVA au stabilit că societatea nu a respectat obligația prevăzută de art.19, lit.a din O.U.G.17/2000 și drept urmare nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă intrărilor .

Pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată, organele de control au calculat majorări de întârziere și penalități de întârziere .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se rețin următoarele :

În fapt, în perioada martie - noiembrie 2001, societatea a înregistrat în evidența contabilă factura emisă de societatea X, facturile emise de societatea Y, existente în copie la dosarul cauzei, pentru care a dedus TVA-ul înscris în aceste facturi.

Facturile fiscale în cauza nu au fost completate cu toate datele prevăzute de formularul respectiv : adresa completă unde are sediul societatea furnizoare, banca și contul bancar.

Cu adresele existente în copie la dosarul cauzei, direcții generale ale finanțelor publice au comunicat Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea că societatea X și respectiv societatea Y nu sunt înregistrate la organele fiscale.

În drept, art. 19 alin.1 lit.a din OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, prevede :

"Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă intrărilor contribuabilii sunt obligați:

a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca platitori de taxă pe valoarea adăugată;"

Pct. 10.6 lit.(g) din HG 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată precizează că : "nu poate fi dedusă, potrivit legii, taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la bunuri și servicii aprovizionate pe baza de documente care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art.25, lit.B din ordonanța de urgență și de HG nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora".

Art.6 alin. 2 din Legea 82/1991 a contabilității precizează :

"Orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de **document justificativ**"

Lit.B, pct 2 alin. 1 oi 2 din Normele Metodologice de întocmire oi utilizare a formularelor comune privind activitatea financiara oi contabila, aprobate prin O.M.F. 425/1998 emis în temeiul prevederilor art. 4 din Legea contabilității 82/1991 oi art.2 din H.G. 831/1997, precizeaza :

“ Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale , prevazute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- denumirea oi sediul unității patrimoniale care întocmeote documentul (când este cazul);
- numarul documentului oi data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participa la efectuarea operației economice oi finaciare(când este cazul);
- conținutul operației economice oi financiare, iar atunci când este cazul oi temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative oi valorice aferente operației economice oi financiare efectuate;
- numele oi prenumele, precum oi semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operației economice oi financiare patrimoniale , ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv oi ale persoanelor în drept sa aprobe operațiile respective, dupa caz;
- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operațiunilor în documente justificative.

Înscrisurile care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizeaza toate informațiile prevazute în normele legale în vigoare.”

În acest context legal oi ținând cont de faptul ca facturile în cauza nu îndeplinesc condițiile de document justificativ deoarece **nu au fost completate cu datele privind sediul societăților furnizoare, banca oi contul bancar al acestora**, se reține ca organele de control în mod legal au considerat ca petenta nu are dreptul sa deduca TVA înscrisa în aceste facturi.

Referitor la susținerea petentei potrivit careia este cumparator de buna credința oi potrivit prevederilor art. 25 lit. B pct. b din OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata avea obligația sa solicite date suplimentare despre furnizori numai daca TVA înscrisa în facturi depoea 20 milioane, aceasta nu poate fi reținuta în soluționarea favorabila a cauzei deoarece, potrivit articolului din ordonanța invocat, **cumparatorului îi revine sarcina sa verifice întocmirea corecta a facturii fiscale.**

În drept, art.25, lit.B, pct.b din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza :

"Contribuabilii platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligați sa solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile oi serviciile achiziționate oi **sa verifice întocmirea corecta a acestora**, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20 milioane lei, sa solicite oi copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului sau prestatorului ".

De asemenea nu poate fi reținuta în soluționarea favorabila a cauzei susținerea petentei potrivit careia operațiunile comerciale au fost desfaourate în realitate oi prin urmare se justifica deducerea TVA, întrucât chiar daca respectiva marfa a fost achiziționata în realitate, în lipsa unui document legal de proveniența nu se poate stabili proveniența legala oi ca atare operațiunea în cauza nu poate fi înregistrata legal în contabilitate, în mod implicit petenta neputând beneficia de deducerea taxei pe valoarea adaugata înscrisa în acest document.

Astfel, contestația petentei pentru acest capat de cerere apare ca neîntemeiata.

În ceea ce priveote majorarile de întârziere oi penalitațiile.

Speța supusa soluționarii este daca acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi oi penalități de întârziere reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accesorium sequitur principale".

precum oi faptului ca petenta nu vine cu nici un argument în susținerea contestației la acest capat de cerere.

În fapt, prin procesul verbal ce face obiectul cauzei a fost stabilit în sarcina petentei TVA de plata cu majorari de întârziere oi penalități aferente.

Având în vedere faptul ca petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor oi penalizațiilor de întârziere, cota de majorari aplicata , data de la care au fost calculate acestea, numarul de zile de întârziere precum oi faptul ca stabilirea de majorari de întârziere, reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul, iar în sacina petentei s-a stabilit ca datorat debitul reprezentând TVA, se reține ca organul de control în mod corect au stabilit în sarcina petentei majorari de întârziere oi penalități urmând ca, contestația sa fie respinsa oi la acest capat de cerere.

Asupra contestației formulata de societate, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea opiniaza astfel:

" [...] potrivit controlului încrucioat la alte direcții generale ale finanțelor publice rezulta ca cei doi agenți economici nu sunt înregistrați în evidențele fiscale, deci nici ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.

Întrucât s-a constatat ca facturile fiscale de aprovizionare nu sunt completate cu toate datele conform HG 831/1997, nu au înscris complet sediul, strada, numarul, nu au înscris contul bancar oi banca, iar codul fiscal oi numarul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului sunt false rezulta cu certitudine ca societatea nu a respectat obligația prevazuta de art. 19 lit.a din OUG 17/2000 deci nu poate beneficia de dreptul de deducere a TVA aferent intrarilor.

Fața de cele constatate oi prezentate în punctul de vedere se considera ca se impune respingerea contestației ca neântemeiata ".

Pentru considerentele aratate în conținutul deciziei oi în temeiul art.10 alin. 2,art.1 alin.(2), art.5 alin.(1), art.7 alin.(1) oi art.9 alin.(1) din OUG 13/2001 aprobata de Legea 506/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice coroborate cu art. 174 alin.(1); 178 alin.(1) lit.a);art. 179; 180 oi 185 alin.(1) din Codul de Procedura fiscala rep. aprobat de OG 92/2003 se :

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulate de ca neântemeiata.

Decizia este definitiva în sistemul cailor administrative de atac oi poate fi atacata la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**