

DECIZIA nr. 60/2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați prin adresa nr. ... și înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. ... asupra contestației formulată de X împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... cu privire la suma de ... lei RON reprezentând taxe vamale, TVA și majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 176, art. 177 și art. 179 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petentă X cu sediul în com. ..., jud. Tulcea, str. ..., nr. ..., înmatriculată la registrul comerțului sub nr., cod de identificare fiscală R....., contesta Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.intocmită în baza procesului verbal de control nr..... înregistrat la D.R.V. Galați sub nr., prin care organul de control a stabilit că petenta are de plată la bugetul general consolidat suma de lei reprezentând taxe vamale în sumă de.... lei, TVA în sumă de lei, majorări de întârziere în sumă de..... lei, motivând următoarele:

- Petenta menționează că încadrarea tarifară pentru produsele importate "a fost făcută în mod greșit și arbitrar de către respectivele organe de control deoarece potrivit declarațiilor vamale întocmite de către producătorul acestor produse, poziția tarifară stabilită de acesta este cu totul altă decât cea stabilită de către organele de control vamal și anume poziția tarifară 04041014."

- Petenta consideră că procesul verbal de control și decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal sunt greșit întocmite și lovite de nulitate absolută, drept pentru care solicită admiterea contestației, anularea acestora și restituirea sumelor stabilite de către organele de control ce au fost achitate.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., organele de specialitate ale Directiei Regionale Vamale Galati - Serviciul Antifrauda Vamala, urmare a unui control ulterior prin sondaj asupra operatiunilor de comert exterior derulate in anul 2006, au stabilit obligatii de plata contestate de X în sumă de... lei RON reprezentând taxe vamale (... lei), TVA (... lei), majorari de întârziere aferente (... lei).

Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.a fost emisă în baza procesului verbal nr. ... încheiat în data de..... și înregistrat la D.R.V. Galati sub nr. ..., prin care organul de control a constatat că agentul economic are de plată la bugetul general consolidat obligatii fiscale suplimentare în sumă de... lei RON reprezentând taxe vamale si TVA.

Pentru neplata în termen a obligatiilor fiscale suplimentare menționate mai sus, s-au calculat dobânzi si penalități de întârziere aferente in suma de.... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât si a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele de specialitate din cadrul Directiei Regionale Vamale Galati - Serviciul Antifrauda Vamala au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina X, o diferență de plată la bugetul general consolidat in suma de ... lei RON reprezentând taxe vamale, TVA si majorari de întârziere aferente.

In fapt, organele de specialitate din cadrul D.R.V. Galati - Serviciul Antifrauda Vamala, in baza Legii nr. 141/1997 si a H.G. 1114/2001, au efectuat in perioada.... un control ulterior prin sondaj al operatiunilor de comert exterior la X din com. jud. Tulcea.

Controlul s-a finalizat prin intocmirea Procesului verbal de control nr. si inregistrat la D.R.V. Galati sub nr., in baza caruia s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. si inregistrata la D.R.V. Galati sub nr.

Prin contestatia depusa de X inregistrata la D.G.F.P. Tulcea sub nr., aceasta contesta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

In urma verificarii, organul de control a constatat ca societatea a importat, potrivit D.V.I. nr., stabilizatori alimentari tip Hamultop 090 (.... Kg) si Hamulsion EC (.... Kg) in valoare totala de EURO, declarand ca

acestea se încadrează la poziția tarifară 35.02.90.90. respectiv 13.02.39.00 și potrivit D.V.I. nr. a importat stabilizatori alimentari tip Hamultop 090 (.....Kg) în valoare de EURO declarând că acestea se încadrează la poziția tarifară 19.01.90.99, poziții tarifare care sunt exceptate de la taxe vamale.

Organele de specialitate din cadrul D.R.V. Galați, au încadrat aceste marfuri la poziția tarifară **21.06.90** potrivit Normelor tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a marfurilor, poziție tarifară pentru care este prevăzută o taxă vamală de 18%.

De asemenea, X a importat același tip de stabilizatori alimentari (Hamultop 090 și Hamulsion EC) conform D.V.I. nr.(anexată în copie la dosarul cauzei) pe care petenta îi încadrează la poziția tarifară **21.06.90.92** (poziție tarifară pentru care era prevăzută o taxă vamală de 18%), aceeași încadrare pe care a făcut-o organele de specialitate din cadrul D.R.V. Galați.

Fata de cele relatate mai sus, organul de control a stabilit obligațiile de plată în sumă de lei reprezentând taxe vamale (..... lei) și TVA (..... lei).

Pentru neplata în termen a obligațiilor de plată, organul de control a calculat dobânzi și penalități de întârziere în conformitate cu prevederile legale, în suma de..... lei.

In drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petente "Legea nr. 141/1997 nu există ca act normativ potrivit reglementărilor constituționale, iar HG nr. 1114/2001 este abrogată", deoarece Legea nr. 141 există, este Codul Vamal al României și este din anul 1997, este doar o greșeală de dactilografie, fiind o greșeală de formă nu de fond, iar HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României (Legea 141/1997), a fost în vigoare până la data de 15.06.2006 când intra în vigoare HG 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare al noului Cod Vamal al României Legea nr. 86/2006 care intra în vigoare la data de 10.06.2006, acte normative în vigoare pentru perioada verificată.

Referitor la încadrarea tarifară a stabilizatorilor alimentari importati (tip Hamultop 090 și Hamulsion EC) la poziția tarifară 21.06.90.92 de către organele de specialitate din cadrul D.R.V. Galați (pentru care este prevăzută o taxă vamală de 18%) în urma controlului ulterior efectuat la (conf. art. 61 din Legea 141/1997), menționăm că însăși petenta încadrează aceeași stabilizatori alimentari la poziția tarifară indicată de organul de control (21.06.90), potrivit D.V.I. nr. și D.V.I. nr. -art. 2 (anexate la dosarul cauzei de petenta). Astfel rezultă că încadrarea tarifară 21.06.90 menționată în

procesul verbal nr. de catre inspectorii de specialitate din cadrul D.R.V. Galati este in acord cu incadrările tarifare declarate de X com., jud. Tulcea, urmand ca si marfurile importate (aceleasi ca in declaratiile sus mentionate) cu D.V.I. nr. si nr. art 1 (care fac obiectul contestatiei) se incadreaza la pozitia tarifara 21.06.90, pentru care petenta datoreaza taxe vamale in procent de 18%.

Cu privire la afirmatia petentei precum producatorul a incadrat aceste produse la pozitia tarifara 04.04.10.14, mentionam ca potrivit Tariful Vamal de Import al Romaniei prevedea in anul 2006 si la aceasta pozitie tarifara o taxa vamala de 19%.

Avand in vedere cele relatate mai sus, reiese ca organul de specialitate din cadrul Directiei Regionale Vamale Galati - Serviciul Antifrauda Vamala a calculat taxe vamale si TVA respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia X impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., prin care s-a stabilit ca petenta are de plata suma de lei reprezentand taxe vamale si TVA.

Referitor la dobanzile de intarziere in suma de lei stabilite de organul de specialitate din cadrul D.R.V. Galati, pentru neplata in termen a taxei vamale (.... lei) si a TVA (.... lei) prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., se retine:

Art. 115 alin. (1) din OG 92/2003 R, prevede:

" Pentru neplata la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati."

Art. 116 alin (1) din OG 92/2003 R, prevede:

" (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv."

Avand in vedere ca petenta datoreaza bugetului general consolidat suma de lei , iar aceasta nu a fost achitata in termen, datoreaza dobanzi de intarziere aferente, calculate de organele de control in conformitate cu prevederile legale mentionate si urmeaza a se respinge ca neantemeiat acest capat de contestatie.

Avand in vedere cele retinute in prezenta decizie, in temeiul art. 179 si art. 186 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de X privind suma de lei reprezentând taxe vamale, TVA si dobânzi de întârziere aferente, stabilite de organul fiscal prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisă de D.R.V. Galati.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV