

DECIZIA NR. 92
din 2006

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Direcția Controlului Fiscal Brașov, privind soluționarea contestației depusă de SC X.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Direcției Controlului Fiscal Brașov, în raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere privind suma reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175, 176 și 177 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită cu soluționarea pe fond a contestației formulate de către SC X.

I. SC X depune contestație împotriva raportului de inspecție fiscală prin care organele de inspecție fiscală din cadrul D.C.F. Brașov nu au acordat drept de deducere a TVA aferenta facturilor fiscale emise de către SC C.

Referitor la acest capat de cerere petenta precizează:

În raportul de inspecție fiscală organul fiscal a considerat ca nedeductibilă fiscal TVA mai sus menționată întrucât din documentele prezentate nu se poate identifica natura serviciului prestat iar facturile fiscale nu sunt însoțite de documente justificative din care să rezulte efectuarea prestației contractate.

Fata de cele precizate de organul fiscal în raportul de inspecție fiscală petenta susține ca documentele justificative au fost prezentate în limba engleză iar la solicitarea organelor de inspecție fiscală au fost traduse o parte din aceste documente. Totodată, petenta precizează ca SC C de la încheierea contractului a prezentat administratorului unic al societății toate documentele în limba engleză efectuând doar traduceri necesare în limba română.

Referitor la afirmațiile organului de inspecție fiscală ca "din facturile fiscale nu se poate identifica tariful perceput pentru fiecare serviciu în parte și nu rezultă în mod efectiv care sunt cheltuielile angajate de prestator" petenta susține ca acestea sunt atipice și neprofesionale întrucât valoarea serviciilor de consultanță ce fac obiectul contractului sunt stabilite ca urmare a negocierilor între părți.

În contestația formulată petenta menționează că la încheierea contractului de consultanță s-a avut în vedere prevederile art.2 alin.(2) din Legea nr.469/2002 și codul comercial internațional iar potrivit Contractului termenul de execuție este de 2 ani cu începere de la data de 01.04.2005 iar valoarea contractului are două componente: o componentă lunară +TVA și un bonus de reușită a afacerii.

Referitor la facturile fiscale emise de SC C petenta precizează ca acestea au fost întocmite potrivit prevederilor art.2 din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora cu modificările ulterioare.

În ceea ce privește afirmația organului de control ca prestațiile de servicii trebuie prestate în baza unui contract și să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate, petenta precizează că activitatea s-a desfășurat în baza unui

contract iar prestarea serviciilor de catre firma de consultanta a fost necesara intrucat societatea nu are personal angajat in posturile de director tehnic, de marketing, logistica si vanzari ceea ce justifica apelarea la servicii de consultanta in vederea desfasurarii activitatii proprii a societatii.

In susținerea cauzei petenta enumera documentele emise de SC C ca urmare a prestării serviciilor si anume:

- Antecontract Promisiune Bilaterala de vanzare-cumparare
- Contractul de vanzare-cumparare activ
- Contractul de credit incheiat la data de 22.09.2005 pentru SC X

Petenta susține faptul ca serviciile au fost prestate in fapt, au fost evaluate de administratorul unic si acceptate la plata si prezinta in susținere documente oficiale care atesta indeplinirea acestor obiective.

2. Referitor la TVA aferenta facturilor fiscale emise de catre SC I pentru serviciile de evaluare imobile petenta precizează:

In ceea ce priveste TVA aferenta facturii fiscale emisa in baza Contractului de prestari servicii de catre SC I si pentru care organul fiscal a considerat ca nedeductibila fiscal TVA mai sus amintit intrucat obiectul contractului consta in "servicii de evaluare pentru proprietatile clientului situate in Brasov", petenta susține faptul ca s-a dorit achizitiunea a doua cladiri existente in jud.Brasov respectiv Tohan si Codlea astfel ca s-a mentionat in mod corect "Brasov".

In ceea ce priveste afirmatia organul fiscal ca " societatea nu justifica necesitatea si utilitatea acestor servicii pentru realizarea de operatiuni taxabile" petenta susține ca aceasta nu este corecta intrucat societatea a fost infiintata in decembrie 2004.

In susținerea cauzei petenta precizeaza ca s-a intentionat achizitiunea unei hale de productie din cadrul SC T dar pretul de pornire al licitatiei pentru acest obiectiv era mult prea mare astfel ca la recomandarea SC C s-a hotarat cautarea unei alte locatii.Reprezentantii SC C au apelat la SIF si ca urmare a discutiilor purtate cu acestia a fost identificat un obiectiv in incinta SC M.

Raportul de evaluare intocmit de care SC I la Hala prelucrari si Hala Jenti din cadrul SC M a fost solicitat de asociatul unic pentru a avea un pret de pornire in vederea negocierii achizitiei acesteia.

Referitor la TVA aferenta facturii fiscale reprezentand contravaloare raport evaluare emisa de SC I in baza Contractului petenta susține ca s-a incheiat contractul mai sus amintit dupa plata avansului catre SC F , in vederea realizarii unui raport de evaluare ce a facut parte din dosarul ce a sustinut cererea de finantare, depusa in vederea obtinerii finantarii derularii proiectului ce urma a se realiza in Rasnov.Raportul de evaluare intocmit de I a fost prezentat in dosarul de finantare al tuturor bancilor.

Fata de cele prezentate petenta solicita admiterea contestatiei pentru suma reprezentand TVA.

II. Prin Decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala din cadrul D.C.F.Brasov au respins la rambursare TVA potrivit prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) si art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile pct.51 alin.(2) din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In raportul de inspectie fiscala organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibila fiscal TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand servicii de consultanta tehnica si de specialitate emise de SC C in baza Contractului de consultanta intrucat petenta nu a prezentat documente care sa ateste executarea lucrarilor si prestarea serviciilor potrivit

prevederilor pct.2 din Normele metodologice de întocmire a facturilor fiscale aprobate prin H.G. nr.831/1997.

Din analiza facturilor fiscale emise de SC C nu se poate identifica în concret natura serviciilor prestate iar facturile fiscale nu sunt însoțite de documente justificative din care să rezulte realizarea efectuării prestației contractate. Organul fiscal precizează că din facturile prezentate nu se identifică tariful perceput pentru fiecare serviciu în parte precum și modul de calcul al bonusului pentru reușita afacerilor.

Totodată organul fiscal precizează că înscrisul denumit "Acquisition of Planned Storage Systems Ltd by Systems Ltd Business Plan" este datat la 18.11.2004, anterior înființării SC X înființată ca persoană juridică română la data de 17.12.2004 conform Certificatului de înregistrare eliberat de Oficiul Registrul Comerțului Brașov.

Organul fiscal precizează că raportul de activitate prezentat în susținerea cauzei nu este datat de emitent, fiind înscrise numere de facturi emise de SC C precum și denumiri generice de servicii precum bussines plan, prospectarea pieței în vederea alegerii locului de amplasare a fabricii, negocierea cumpărării obiectivului etc, dar nu sunt prezentate elemente care să permită analiza realizării în fapt a serviciilor denumite generic, astfel că nu rezultă în mod efectiv în ce au constat aceste servicii, când s-au efectuat, care sunt cheltuielile angajate de prestator, cum s-au evaluat serviciile în vederea stabilirii valorii ce urmează a fi facturată, cum s-a analizat eficiența serviciilor. Totodată din documentul prezentat în susținere denumit "Raport de activitate privind activitatea depusă în baza Contractului" se face referire la activități desfășurate anterior înființării societății beneficiare, dar și anterior încheierii contractului, astfel "caietul de sarcini a fost emis în data de 04.04.2004".

Având în vedere cele prezentate mai sus organul de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală a considerat că nedeductibila fiscal TVA aferentă facturilor fiscale reprezentând servicii de consultanță tehnică și de specialitate emise de SC C în baza Contractului de consultanță potrivit prevederilor pct.2 din Normele metodologice de întocmire a facturilor fiscale aprobate prin H.G. nr.831/1997 coroborat cu prevederile art.145 alin.(3) și (4), art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.51 alin.(2) din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În raportul de inspecție fiscală organul de inspecție fiscală precizează că prin adrese a solicitat direcțiilor fiscale teritoriale efectuarea unui control încrucișat la SC C în vederea stabilirii legalității documentelor înregistrate în jurnalul de cumpărări în perioada verificată.

2. Referitor la TVA aferentă facturilor fiscale reprezentând contravaloare servicii de evaluare emise de SC I în baza Contractelor de prestări servicii în raportul de inspecție fiscală organul fiscal consideră că nedeductibila fiscal TVA mai sus amintită potrivit prevederilor art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal motivând că societatea nu justifică necesitatea și utilitatea acestor servicii pentru realizarea de operațiuni taxabile.

III. Luând în considerare constatările organului de control, susținerile petentei documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Verificarea s-a efectuat în vederea soluționării cererii de rambursare a soldului negativ a TVA evidențiată în decontul lunii decembrie 2005, înregistrat la A.F.P. Rasnov.

1. Referitor la suma reprezentând TVA aferentă facturilor fiscale emise de către SC C în baza Contractului de consultanță, precizăm:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P.Brașov se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației cu privire la dreptul de deducere a TVA aferentă facturilor fiscale reprezentând servicii de consultanță tehnică și de specialitate emise de

SC C in baza Contractului de consultanta în condițiile în care petenta depune în susținere documente care nu au fost avute în vedere la efectuarea verificării iar organele de inspectie fiscala nu au analizat necesitatea prestării serviciilor de consultanta.

În fapt, în raportul de inspectie fiscala organul de inspectie fiscala considera ca nedeductibila fiscal TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand servicii de consultanta tehnica si de specialitate emise de SC C in baza Contractului de consultanta intrucat petenta nu a prezentat documente justificative care sa ateste executarea lucrarilor si prestarea serviciilor potrivit prevederilor pct.2 din Normele metodologice de intocmire a facturilor fiscale aprobate prin H.G. nr.831/1997 coroborat cu prevederile art.145 alin.(3) și (4), art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.51 alin.(2) din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În contestatia formulata petenta susține ca TVA a fost dedusa in baza facturilor fiscale intocmite potrivit prevederilor art.2 din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora cu modificarile ulterioare iar documentele justificative in baza carora au fost intocmite acestea au fost prezentate in limba engleza iar la solicitarea organelor de inspectie fiscala s-au tradus o parte din aceste documente.

Petenta precizează că activitatea s-a desfasurat in baza Contractului de consultanta si anexei nr.1 la Contractului de consultanta iar prestarea serviciilor de catre SC C a fost necesara intrucat societatea nu are personal angajat in posturile de director tehnic, de marketing, logistica si vanzari ceea ce justifica apelarea la servicii de consultanta in vederea desfasurarii activitatii proprii a societatii.

Din analiza Contractul de consultanta incheiat intre SC X in calitate de client si SC C in calitate de consultant, se retin urmatoarele:

La pct.1 "Obiectul Contractului" se precizează:

"Obiectul contractului il reprezinta gasirea de catre consultant a locatiei optime pentru pornirea si dezvoltarea afacerii in beneficiul clientului pentru sisteme de depozitare, subiect al conditiilor stabilite de prezentul contract.

Consultantul are obligatii de asemenea, cu privire la:

-gasirea de solutii tehnice in vederea modernizarii liniei de productie ce urmeaza a fi realocate, cat si utilajele necesare in acest sens.

-identificarea surselor de materii prime si negocierea pretului

-asigurarea asistentei tehnice in vederea obtinerii finantarii proiectului"

La pct.2 "Durata contractului" se precizează:

"Durata contractului este de doi ani incepand cu 01.04.2005 pana la 31.03.2007"

Referitor la "Valoarea contractului" la pct.3 se precizează:

"Consultantul va fi compensat pentru serviciile sale in baza acestui contract dupa cum urmează:

a) Lunar cu x euro

b) Un bonus in functie de reusita afacerii, acordat in conformitate cu Anexa 1 la contract

Plata se va face lunar in primele 5 zile ale lunii, pentru luna precedenta.

Bonusul va fi platit in termen de 5 zile de la termenul stabilit in anexa la ca contract."

In Anexa 1 la contractul de consultanta se precizează:

"Bonusul acordat pentru realizarea proiectului demarat la Hala de productie, in conformitate cu programul stabilit, este in suma de x euro si se va plati dupa cum urmează:

- x1 euro pana la data de 1 decembrie 2005

-x2 euro la data punerii in functiune a intregului proces tehnologic

-x3 euro la data de 1 aprilie 2007"

Pentru cazul în speță sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(3) si (8) coroborat cu prevederile art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizează:

art.145 alin.(3) si (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

"(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate.

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată."

-art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

"(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

a) seria și numărul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;

d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;

g) cota de taxă pe valoarea adăugată sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;

h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile."

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate rezultă că persoana impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA are dreptul să deducă TVA aferentă bunurilor și serviciilor care i-au fost livrate de către o persoană impozabilă dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, orice persoana impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere pentru TVA datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă cu factura fiscală care trebuie să fie întocmită și să cuprindă informațiile prevăzute în art.155 alin.(8) din Codul fiscal și să fie emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA potrivit prevederilor art.145 alin.(8) lit.a) din Codul fiscal.

Organul de inspecție fiscală a stabilit că nedeductibila TVA aferentă facturilor fiscale reprezentând servicii de consultanță tehnică și de specialitate emise de SC C, considerând că petenta nu a prezentat documente care să ateste executarea lucrărilor și prestarea serviciilor potrivit prevederilor art.2 din Normele metodologice de întocmire a facturilor fiscale aprobate prin H.G. nr.831/1997.

Petenta susține ca a prezentat aceste documente traduse în limba română la solicitarea organelor de inspecție fiscală.

În susținerea cauzei petenta anexează următoarele documente precizând că acestea au fost încheiate ca urmare a serviciilor prestate de SC C constând în găsirea locației optime pentru pornirea și dezvoltarea afacerii și asigurarea asistenței tehnice în vederea obținerii finanțării proiectului și anume:

-Antecontract Promisiune Bilaterală de vânzare-cumpărare încheiat între SC F și SC X

-Contractul de vânzare-cumpărare activ Rasnov încheiat între SC F și SC X

-Contractul de credit încheiat la data de 22.09.2005 încheiat între banca și SC X

Totodată, petenta anexează în susținerea cauzei Rapoarte de activitate pe lunile aprilie-decembrie 2005 întocmite de SC C ca urmare a serviciilor prestate SC X

Referitor la depunerea documentelor în susținerea cauzei art.183 alin.(4) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, precizează:

“(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Organul de inspecție fiscală în raportul de inspecție fiscală precizează că prin adresele a solicitat direcțiilor de control fiscal teritorial efectuarea unui control încrucișat la SC C în vederea stabilirii legalității documentelor înregistrate în jurnalul de cumpărări în perioada verificată.

În raportul de inspecție fiscală mai sus menționat organul fiscal precizează că "Echipa de control își rezervă dreptul de a recalcula TVA deductibilă în situația în care din controalele încrucișate, se constată deficiențe de natură să influențeze exercitarea dreptului de deducere a TVA, în conformitate cu prevederile art.88 din O.G. nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală."

Ca urmare a adreselor, Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș, Activitatea de Control Fiscal a efectuat o verificare încrucișată la SC C care s-a finalizat cu încheierea Procesului verbal, transmis D.G.F.P.Brasov.

În procesul verbal mai sus menționat organul fiscal din cadrul Activității de Control Fiscal Maramureș precizează următoarele:

"Referitor la solicitarea DGFP Brasov-ACF., privind SC C, s-au constatat următoarele:

-Facturile fiscale menționate în adresă sunt înregistrate în evidențele contabile ale societății, în jurnalele de vânzări precum și în deconturile de TVA.

-Pe toată perioada verificată societatea a înregistrat TVA de plată care s-a achitat integral și la termenele legale.

-Conform statutului societății și a certificatului de înmatriculare SC C are ca obiect de activitate "activități de consultanță în afaceri și management

-La data verificării societatea are doi salariați cu contract de muncă.”

Având în vedere cele enunțate mai sus, întrucât organele de inspecție fiscală nu au constatat că serviciile de consultanță nu au fost prestate iar în speta nu a fost analizată necesitatea încheierii contractului de consultanță în interesul activității desfășurate, din raportul de inspecție fiscală nerezultând dacă SC X are personal de specialitate angajat în domeniul pentru care a fost încheiat Contractul de consultanță iar petenta a depus în susținere

documente care nu au fost avute în vedere la efectuarea verificării și prin adresa D.G.F.P.Maramures -Activitatea de Control Fiscal transmite procesul verbal de verificare încrucișată efectuat la SC C solicitat de organele de inspecție fiscală, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța pe fond asupra cauzei, în speță fiind aplicabile prevederile art.6 din O.G. nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală care precizează:

“Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Pentru cazul în speță se vor aplica, prevederile art.186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală coroborat cu prevederile pct.102.5 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G nr.92/2003, care precizează:

-art.186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată,

“3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

-pct.102.5 din H.G. nr.1050/2004

"102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară revalidarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat."

Pe cale de consecință urmează a se desființa Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere pentru TVA aferentă facturilor fiscale reprezentând servicii de consultanță tehnică și de specialitate emise de SC C în baza Contractului de consultanță urmând ca organele de inspecție fiscală, altele decât cele care au întocmit raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere contestate de petentă să procedeze la o nouă verificare, care va viza strict aceeași perioadă și aceleași obligații fiscale care au făcut obiectul prezentei contestații ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță precum și de cele precizate în prezenta decizie.

2.Referitor TVA aferentă facturilor fiscale reprezentând contravaloare servicii de evaluare emise de SC I în baza Contractelor de prestări servicii, precizăm:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brasov este dacă petenta poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă serviciilor de evaluare în condițiile în care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezultă necesitatea și utilitatea acestor servicii pentru realizarea de operațiuni taxabile.

În fapt, SC X a încheiat cu SC I Contractele de prestări servicii, anexate în copie la dosarul cauzei, având ca obiect de activitate "servicii de evaluare pentru proprietățile clientului"

Prin raportul de inspecție fiscală organul fiscal a considerat că nedeductibilă fiscal TVA aferentă facturilor fiscale emise de SC I în baza Contractelor de prestări servicii potrivit prevederilor art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal întrucât societatea nu a justificat necesitatea și utilitatea acestor servicii pentru realizarea de operațiuni taxabile.

Referitor la serviciile executate potrivit contractul de prestari servicii in contestatia formulata petenta sustine ca s-a dorit achizitarea a doua cladiri existente in jud.Brasov respectiv Tohan si Codlea astfel ca in mod corect obiectul contract consta in "servicii de evaluare pentru proprietatile clientului situate in Brasov". "

In sustinerea cauzei petenta precizeaza ca s-a intentionat achizitionarea unei hale de productie din cadrul SC T dar pretul de pornire al licitatiei pentru acest obiectiv era mult prea mare astfel ca la recomandarea SC C s-a hotarat cautarea unei alte locatii.Reprezentantii SC C au apelat la SIF Transilvania si ca urmare a discutiilor purtate cu acestia a fost identificat un obiectiv in incinta SC M.

Raportul de evaluarea intocmit de care SC I la Hala prelucrari si Hala Jenti din cadrul SC M a fost solicitat de asociatul unic pentru a avea un pret de pornire in vederea negocierii achizitiei acesteia.

Referitor la TVA aferenta facturii fiscale reprezentand contravaloare raport evaluare emisa de SC I in baza Contractului petenta sustine ca s-a incheiat contractul mai sus amintit dupa plata avansului catre SC F , in vederea realizarii unui raport de evaluare ce a facut parte din dosarul ce a sustinut cererea de finantare , depusa in vederea obtinerii finantarii derularii proiectului ce urma a se realiza in Rasnov.

Fata de cele prezentate petenta solicita admiterea contestatiei pentru TVA aferenta facturilor fiscale emise de SC I in baza contractelor de prestari servicii mai sus amintite.

In drept sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(3) si alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizează:

art.145 alin.(3), (4) si (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

"(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate.

(4) De asemenea, se acordă oricărei persoane impozabile, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (3), dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării pentru realizarea următoarelor operațiuni:

a) livrări de bunuri și/sau prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1);

b) operațiuni rezultând din activități economice, pentru care locul livrării/prestării este considerat a fi în străinătate, dacă taxa pe valoarea adăugată ar fi deductibilă, în cazul în care operațiunea s-ar desfășura în țară."

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

Potrivit contractul de prestari servicii incheiat intre SC X in calitate de client si SC I in calitate de executant "Obiectul Contractului" consta in servicii de evaluare pentru proprietatile clientului situate in Brasov.Serviciile de evaluare constau in doua scrisori de opinie in care va fi inclusa valoarea de piata a celor doua proprietati."

Obiectul contractul de prestari servicii consta in "Servicii de evaluare pentru proprietatile clientului situate in Rasnov.Serviciile de evaluare constau intru-un raport de evaluare imobiliara..."

Avand in vedere ca obiectul contractelor de prestari servicii mai sus enuntate consta in "Servicii de evaluare pentru proprietatile clientului situate in Brasov si Rasnov" iar din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca la data incheierii contractelor si emiterii facturilor petenta nu detinea proprietati in Brasov sau Rasnov nu se probeaza necesitatea si utilitatea serviciilor de evaluare efectuate de SC I.

Totodata, contribuabilul a prezentat rapoartele de evaluare intocmite de SC I in limba engleza. In timpul controlului organul fiscal a solicitat petentei prezentarea rapoartelor de evaluare in limba romana dar acestea au fost anexate la dosarul contestatiei in limba engleza mentionand faptul ca traducerea acestor documente ar costa mai mult decat valoarea TVA de recuperat.

Pentru cazul in speta sunt aplicabile si prevederile art.8 si 63 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata coroborate cu prevederile art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.2 din Normele metodologice de intocmire a facturilor fiscale aprobate prin H.G. nr.831/1997 care precizează:

-art.8 si 63 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala
Art.8

"(1) Limba oficială în administrația fiscală este limba română.

(2) Dacă la organele fiscale se depun petiții, documente justificative, certificate sau alte înscrisuri într-o limbă străină, organele fiscale vor solicita ca acestea să fie însoțite de traduceri în limba română certificate de traducători autorizați.

Art.63

"Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere."

-art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata

"(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."

-art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată."

-pct.2 din Normele metodologice de intocmire a facturilor fiscale aprobate prin H.G. nr.831/1997

"Se întocmește manual sau cu ajutorul tehnicii de calcul, în trei exemplare, la livrarea produselor și a mărfurilor, la executarea lucrărilor și la prestarea serviciilor, de către compartimentul desfacere sau alt compartiment desemnat pe baza dispoziției de livrare, a avizului de însoțire a mărfii sau a altor documente tipizate care atestă executarea lucrărilor și prestarea serviciilor și se semnează de compartimentul emitent."

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate condiția pentru considerarea ca deductibilă fiscal a TVA aferentă prestațiilor de servicii este ca aceste servicii să fie destinate în folosul operațiilor sale taxabile și /sau pentru realizarea de operațiuni scutite cu drept de deducere sau de operațiuni pentru care locul prestării este situat în străinătate și persoana impozabilă să justifice dreptul de deducere cu documente legal întocmite.

Intrucât, la data încheierii contractelor de prestări servicii și emiterii facturilor de către SC I petenta nu deținea proprietăți în Brașov sau Râșnov și nu probează prin documentele anexate necesitatea și utilitatea serviciilor de evaluare în scopul desfășurării operațiilor sale taxabile, TVA aferentă facturilor fiscale emise de SC I nu este deductibilă fiscal potrivit prevederilor art.145 alin.(3) și (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate și faptul că petenta nu prezintă documente justificative din care să rezulte necesitatea și utilitatea prestațiilor de servicii înscrise în facturile fiscale mai sus enunțate emise de SC I, urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru TVA aferentă facturilor fiscale reprezentând contravaloarea serviciilor de evaluare conform Contractelor de prestări servicii .

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.145 alin.(3), (4) și (8), art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, pct.102.5 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G nr.92/2003 art.8, 63, 186 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se,

DECIDE

1.Desființarea Deciziei de impunere pentru suma reprezentând TVA aferentă facturilor fiscale reprezentând servicii de consultanță tehnică și de specialitate emise de SC C în baza Contractului de consultanță, urmând ca organele de inspecție fiscală, altele decât cele care au întocmit raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere contestate de petentă să procedeze la o nouă verificare, care va viza strict aceeași perioadă și aceleași obligații fiscale care au făcut obiectul prezentei contestații ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță precum și de cele precizate în prezenta decizie.

2.Respingerea contestației formulată de SC X, pentru suma reprezentând TVA aferentă facturilor fiscale emise de SC I în baza Contractelor de prestări servicii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.