

**DECIZIA nr. 273 din .2014** privind solutionarea  
contestatiei formulata de **SC X SRL**,  
prin **lichidator judiciar Y SPRL**  
cu sediul in .. Bucuresti, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. ..

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. .., inregistrata sub nr. .. de catre Administratia Sectorului .. a Finantelor Publice cu privire la contestatia formulata de SC X SRL nr. .., prin lichidator judiciar Y SPRL.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. .. il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. .., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .. si comunicata sub semnatura in data de **11.09.2013** prin s-a aprobat la rambursare TVA in suma de .. lei si s-a respins la rambursare TVA in suma de .. lei.

Din totalul sumei de .. lei reprezentand TVA respinsa la rambursare, societatea contesta suma de .. **lei**.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL, prin lichidator judiciar YSPRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Sectorului .. Finantelor Publice au efectuat inspectia fiscala la SC X SRL, pentru perioada 01.01.2010-30.09.2012, in vederea solutionarii decontului de TVA cu sold negativ cu optiune de rambursare nr. .. depus pentru aceasta perioada.

Constatarile inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. .., iar in baza acestora a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. .., prin care s-a aprobat la rambursare TVA in suma de .. lei si s-a respins la rambursare TVA in suma de . lei.

Din totalul sumei de .. lei reprezentand TVA respinsa la rambursare, societatea contesta suma de .. lei.

**II.** Prin contestatia formulata SC X SRL solicita anulara deciziei de impunere in ceea ce priveste suma de .. lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata din totalul TVA respinsa la rambursare de .. lei, aratand urmatoarele:

Suma de .. lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, reprezinta TVA aferenta facturilor emise de Y SPRL pentru onorariul

lichidatorului judiciar, astfel cum a fost aprobat in sedinta Adunarii Creditorilor din data de 25.07.2013.

Conform Sentintei nr. .. onorariul stabilit pentru lichidatorul judiciar este de .. lei.

In baza prevederilor Adunarii Creditorilor din data de 25.07.2013 s-a aprobat onorariul definitiv al lichidatorului judiciar pentru suma de . Euro/luna+TVA.

In perioada 18.01.2011-30.09.2012, Y SPRL a facturat lunar, suma de .. euro catre SC X SRL, rezultand valoarea de .. lei, taxa pe valoarea adaugata aferenta .. lei.

Contestatarul sustine ca si-a exercitat in mod legal dreptul de deducere a TVA inscrisa in facturile de la Y SPRL respectand prevederile art. 145 alin. (2), art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In concluzie, contestatarul considera ca organul fiscal a respins in mod nelegal si nejustificat dreptul de deducere a TVA in suma de .. lei, inscrisa in facturile emise de Y SPRL si implicit dreptul de rambursare a TVA intrucat onorariul lichidatorului judiciar a fost confirmat si aprobat de Adunarea creditorilor din data de 26.07.2013, iar sentinta nr. .. stabileste onorariul provizoriu pentru lichidatorul judiciar, onorariu care urmeaza sa fie confirmat de Adunarea creditorilor.

**III.** Fata de constatările organelor fiscale, susținerile societății contestatăre, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul cauzei se rețin următoarele :

Prin Sentinta comerciala nr. .. pronuntata in dosarul nr. .., Tribunalul Bucuresti, Sectia a VII a Comerciala, in temeiul art. 107 alin. 1 lit. Ab) si c) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei, dispune intrarea in faliment prin procedura generala a debitorului SC X SRL (fost SC .. SRL), cu sediul in Bucuresti, .., CUI .., J40/.., numeste lichidator pe Y SPRL, cu o remuneratie de ... lei din averea debitorului.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2010-30.09.2012.

*Cauza supusa solutionarii este daca persoana impozabila poate beneficia de deductibilitatea TVA aferenta unor servicii constand in onorariu lichidator judiciar peste limita stabilita prin Sentinta comerciala nr. ... pronuntata in dosarul nr. .. de Tribunalul Bucuresti, Sectia a VII a Comerciala.*

**In fapt**, SC X SRL a inregistrat la Administratia Sector .. a Finantelor Publice decontul de TVA cu optiune de rambursare sub nr. .., prin care a solicitat rambursarea soldului sumei negative de TVA cu optiune de rambursare, in suma de .. lei.

In urma inspectiei fiscale a fost majorata baza impozabila cu suma de .. lei, taxa pe valoarea adaugata aferenta fiind de .. lei.

Din raportul de inspectie fiscala nr. .. ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, rezulta ca organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Sector .. a Finantelor Publice au constatat ca societatea nu are dreptul la rambursarea TVA in suma de .. lei aferenta onorariului facturat de catre practicianul in insolventa Y SPRL peste valoarea de .. lei stabilita prin Sentinta comerciala nr. .. pronuntata in dosarul .. de Tribunalul Bucuresti, Sectia a-VII-a Comerciala, nefiind considerat a fi in folosul operatiunilor potrivit prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare a constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr. .., a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. .., prin care s-a stabilit o diferenta suplimentara de TVA de .. lei, ceea ce a condus la respingerea la rambursare a TVA in suma de .. lei si la aprobarea la rambursare a TVA in suma de .. lei.

Societatea contestatoare sustine ca organul fiscal a respins in mod nelegal dreptul de deducere a TVA in suma de .. lei, inscrisa in facturile emise de Y SPRL si implicit dreptul de rambursare a TVA, pe motiv ca onorariul lichidatorului judiciar a fost confirmat si aprobat de Adunarea creditorilor din data de 26.07.2013, iar sentinta nr. .. stabileste onorariul provizoriu pentru lichidatorul judiciar.

**In drept**, potrivit dispozitiilor prevazute de art. 145 si art. 134 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

**“Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilității taxei.**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile; (...)**”

**“Art. 134. - (1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.”**

*Fata de cele mai sus precizate rezulta ca dreptul de deducere ia nastere la data exigibilitatii taxei, iar faptul generator, reprezinta faptul prin care sunt indeplinite conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 11 alin (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei, care prevede:

**“Art. 11. - (1) Principalele atribuții ale judecătorului-sindic, în cadrul prezentei legi, sunt:**

**a) pronunțarea motivată a hotărârii de deschidere a procedurii și, după caz, de intrare în faliment atât prin procedura generală, cât și prin procedura simplificată;**

(...)

**d) confirmarea, prin încheiere, a administratorului judiciar sau a lichidatorului** desemnat de adunarea creditorilor sau de creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor, **precum și a onorariului negociat**. Dacă nu există contestații împotriva hotărârii adunării creditorilor sau a deciziei creditorului care deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor, confirmarea se face în camera de consiliu, fără citarea părților, în termen de 3 zile de la publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență a hotărârii adunării creditorilor sau, după caz, a deciziei creditorului majoritar.”

*Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:*

SC X SRL a intrat in procedura de insolventa conform prevederilor Legii nr. 85/2006 la data de 14.07.2009 in baza Sentintei Comerciale nr. .. emisa de Tribunalul Bucuresti, Sectia a-VII-a Comerciala, conform careia a fost desemnat ca administrator judiciar Y SPRL, CUI ..., stabilindu-se de catre instanta o remuneratie de .. lei.

In intervalul 14.07.2009 - 18.01.2011 onorariul administratorului judiciar cuvenit pentru perioada in care debitoarea se afla in insolventa a fost cel stabilit conform adunarii creditorilor din data de 26.03.2010, respectiv .. euro, lunar.

Prin Sentinta Comerciala nr. .. din 18.01.2011 pronuntata in dosarul ..., Tribunalul Bucuresti, Sectia a-VII-a Comerciala a dispus in temeiul dispozitiilor art. 107 alin. (1) lit.A din Legea nr. 85/2006 intrarea in faliment prin procedura generala a SC X SRL, fiind numit lichidator judiciar practicianul in insolventa Y SPRL CUI .., cu o remuneratie de .. lei din averea debitorului, reprezentand cheltuieli de procedura.

In perioada supusa inspectiei fiscale 18.01.2011 – 30.09.2012, Y SPRL a facturat, suma de .. euro, lunar, catre SC X SRL, rezultand valoarea de .. lei, taxa pe valoarea adaugata .. lei.

Organele de inspectie fiscala au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei, aferenta onorariului stabilit de instanta de .. lei, reprezentand remuneratie/cheltuieli de procedura faliment, din totalul taxei deduse in suma de .. lei.

In consecinta organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .. lei, aferenta onorariului facturat de catre practicianul in insolventa Y SPRL peste valoarea de .. lei stabilita prin Sentinta Comerciala nr. .. din 18.01.2011, nefiind considerat a fi in folosul operatiunilor potrivit prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin Procesul-verbal al sedintei adunarii creditorilor SC X SRL nr. ..din data de **25.07.2013**, publicat in Buletinul procedurilor de insolventa nr. ..., lichidatorul judiciar consemneaza decizia Adunarii Creditorilor, adoptata cu unanimitatea voturilor creditorilor, in sensul confirmarii lichidatorului judiciar si stabilirii onorariului acestuia ca fiind .. eur lunar, datorat incepand cu data deschiderii procedurii de faliment, si 5% din valoarea sumelor recuperate si a bunurilor valorificate in cadrul procedurii falimentului.

Contestatarea sustine ca organul fiscal a respins in mod nelegal si nejustificat dreptul de deducere a TVA in suma de .. lei, inscrisa in facturile emise de Y SPRL pe motiv ca onorariul lichidatorului judiciar a fost confirmat si aprobat de Adunarea creditorilor din data de 26.07.2013, iar sentinta nr. .. stabileste onorariul provizoriu pentru lichidatorul judiciar, onorariu care urmeaza sa fie confirmat de Adunarea creditorilor.

Sustinerile societatii contestatare sunt neintemeiate si nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat societatea contestata *nu a prezentat niciun document din care sa rezulte **ca in perioada verificata, respectiv 18.01.2011 – 30.09.2012, onorariul Y SPRL a fost cel facturat in suma de .. euro, lunar.*** Faptul ca ulterior, prin Procesul-verbal al sedintei adunarii creditorilor SC X SRL din data de **25.07.2013**, nr. .. publicat in Buletinul procedurilor de insolventa nr. .., s-a stabilit onorariul lichidatorului judiciar la suma de .. euro, lunar, fata de onorariul stabilit de catre instanta condorm Sentintei .. in suma de .. lei, nu este suficient intrucat nu exista o hotarare a adunarii creditorilor care sa stabileasca in mod expres onorariul lichidatorului pe perioada procedurii falimentului **18.01.2011 – 30.09.2012.**

Ca urmare, deducerea TVA in suma de .. lei, inscrisa in facturile emise de Y SPRL in perioada 18.01.2011 – 30.09.2012 este nejustificata in conditiile in care abia in data de 25.07.2013 onorariul lichidatorului judiciar a fost confirmat si aprobat de Adunarea creditorilor la suma de .. euro, lunar.

In consecinta, fata de cele anterior prezentate, contestatia societatii in ceea ce priveste TVA deductibila in suma de .. lei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 134 si art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 11 alin (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei,

#### **DECIDE:**

Respinge ca neintemeiata contestatia **SC X SRL**, prin **lichidator judiciar Y SPRL** formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. .., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.. de catre Administratia Sectorului .. a Finantelor Publice pentru diferenta suplimentara de TVA si respinsa la rambursare in suma de .. lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.