

DECIZIA

Nr. /
privind solutionarea contestației
formulata de **S.C. A S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr. /**08.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr. / /08.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ... /08.2007 asupra contestației formulate de

S.C. A S.R.L.
cu sediul in loc., str. nr., jud. Arad

înregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. ... / ...08.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ... / ...08.2007, a procedat la solutionarea contestației, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala A SRL formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / 18.07.2007 si procesului verbal de control nr. ... / 18.07.2007 încheiate de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Suma totala contestata este in cuantum de **... lei RON** reprezentând drepturi de plata in suma de lei RON si lei RON majorari de întârziere aferente stabilite de controlul vamal.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, director, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata; calitatea de reprezentant al SC A SRL a d-lui. este dovedita cu adresa nr. ... / 01.10.2007 si actele anexate, din care reiese calitatea sa de administrator unic in conformitate cu dispozitiile Legii nr. 31/1990, republicata, a societatilor comerciale.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestației:

I. Societatea petenta solicita admiterea contestației si anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / 18.07.2007 si procesului verbal de control nr. ... / 18.07.2007 încheiate de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, in motivarea contestației aratand urmatoarele:

- societatea petenta a importat din Ungaria mai multe utilaje conform declaratiei vamale nr. .../07.04.2006, la momentul vamuirii beneficiind de taxe vamale preferentiale in baza "mentiunii originii pe factura nr. .../03.04.06";

- urmare deciziei nr. .../18.07.2007, organele vamale au comunicat ca societatea nu beneficiaza de regim tarifar preferential, motiv pentru care "Am luat legatura cu firma W din Ungaria si ne-au comunicat faptul ca declaratia de origine pe factura a fost facuta in baza declaratiei producatorului, W.C.E AG Germania pe care o anexam (...);

- arata totodata ca "declaratia producatorului constituie document de acordare a preferentelor tarifare".

In concluzie, societatea considera ca nu mai datoreaza nici o suma la bugetul de stat privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal ulterior.

II. Organele autoritatii vamale au luat in considerare declaratia de origine inregistrata in factura nr. .../2006 prezentata de petent pentru probarea originii bunului, fiind calculate taxele vamale la procentul de 0% din valoarea in vama. Conform art. 32 din Protocolul 4 incheiat intre Romania, Biroul Vamal Arad a solicitat autoritatii ungare verificarea ulterioara a mentiunii de origine. Urmare a acestui demers Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, a comunicat cu adresa nr. .../09.07.2007, inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. ..., .../13.07.2007, ca "Administratia vamala ungara ne-a transmis rezultatul controlului ulterior pentru factura nr. .../2006, comunicandu-ne ca originea preferentiala a marfurilor acoperite de aceasta nu a putut fi verificata, intrucat exportatorul nu a prezentat dovezi in sustinerea acesteia." Astfel B.V. Arad a intocmit Procesul verbal de control nr. .../18.07.2007 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../18.07.2007 stabilindu-se un total de drepturi de plata in suma de lei si majorari de intarziere de plata de lei.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Directia Generala a Finanțelor Publice a Județului Arad este investit să se pronunțe asupra contestației formulate de SC A SRL împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../18.07.2007 emisa de Biroul Vamal Arad.

În fapt, la data de 07.04.2006 societatea petenta a prezentat Biroului Vamal Arad declarația vamala I .../2006 în vederea efectuării importului unor utilaje, cumparate din Ungaria. La momentul operațiunii vamale a fost luată în considerare de autoritățile vamale declarația de origine înregistrată în factura nr. .../2006 prezentată de societatea importatoare pentru probarea originii bunului, fiind calculate taxele vamale de 0% din valoarea în vama.

În conformitate cu dispozițiile art. 32 din Protocolul nr. 4 încheiat între România și UE, Biroul Vamal Arad a solicitat autorității ungare verificarea ulterioară a mențiunii de origine.

Urmare a acestui demers Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, a comunicat cu adresa nr. .../09.07.2007, inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. ..., .../13.07.2007, ca "Administratia vamala

ungara ne-a transmis rezultatul controlului ulterior pentru factura nr. .../2006, comunicandu-ne ca originea preferentiala a marfurilor acoperite de aceasta nu a putut fi verificata, intrucat exportatorul nu a prezentat dovezi in sustinerea acesteia.”

In temeiul prevederilor art. 65, art. 66 si art. 67 alin. 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, B.V. Arad a intocmit Procesul verbal de control nr. .../18.07.2007 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./18.07.2007 stabilindu-se un total de drepturi de plata in suma de lei si majorari de intarziere de plata de lei.

Impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../18.07.2007 petenta a formulat contestatia inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. .../21.08.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../28.08.2007.

In adresa nr. .../11.10.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../11.10.2007, societatea petenta a solicitat amanarea solutionarii cauzei “pe o perioada de maxim 30 de zile pentru a prezenta noi documente”, dar nici pana la data emiterii prezentei decizii petenta nu a prezentat in sustinerea cauzei noi documente.

In drept, având în vedere situatia de fapt asa cum rezulta din documentele depuse la dosar si data la care a avut loc operatiunea vamala de import, se retine ca în cauza sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa.

“ART. 16

Condiții generale

1. *Produsele originare din una dintre părți beneficiază la importul în alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:*

a) *fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model este prezentat în anexa nr. III;*

b) *fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, ulterior denumita declarație pe factura, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factura este prevăzut în anexa nr. IV. [...]*

ART. 18

Certificate de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberate a posteriori

1. *Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 poate fi eliberat, în mod excepțional, după exportul produselor la care se referă, dacă:*

a) *nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale; sau*

b) *se demonstrează autorităților vamale ca a fost eliberat un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.*

2. Pentru punerea în aplicare a prevederilor paragrafului 1 exportatorul trebuie să indice în cererea sa locul și data exportului produselor la care se referă certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, precum și motivul solicitării sale.

3. Autoritățile vamale pot elibera un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 a posteriori numai după verificarea concordanței dintre informațiile furnizate în cererea exportatorului și cele din dosarul corespunzător. [...]

ART. 21

Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factura

1. O declarație pe factura la care se face referire la art. 16 paragraful 1b) poate fi întocmită:

a) de către un exportator autorizat în sensul art. 22; sau

b) de către un exportator pentru orice transport constând din unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește 6.000 euro.

2. O declarație pe factura poate fi întocmită dacă produsele în cauza pot fi considerate produse originare din una dintre părți sau din una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factura trebuie să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauza, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

4. O declarație pe factura este făcută de către exportator prin dactilografare, stampilare sau tipărire pe factura, pe documentul de livrare sau pe alt document comercial conform modelului textului prezentat în anexa nr. IV, folosind una dintre versiunile lingvistice stabilite în acea anexa și în conformitate cu prevederile legale interne ale țării exportatoare. Declarația poate fi completată și de mână; în acest caz ea trebuie scrisă cu majuscule, cu cerneala.

5. Declarațiile pe factura trebuie să fie semnate de mână, în original, de către exportator. Totuși un exportator autorizat în sensul art. 22 nu este obligat să semneze astfel de declarații, cu condiția să prezinte un angajament scris autorităților vamale ale țării exportatoare prin care acceptă întreaga responsabilitate pentru orice declarație pe factura care îl identifică pe el ca și când ar fi fost semnată original de el.

6. O declarație pe factura poate fi întocmită de către exportator în cazul în care produsele la care se referă sunt exportate sau după export, cu condiția ca aceasta să fie prezentată în țara importatoare nu mai târziu de 2 ani după efectuarea importului produselor la care se referă.

ART. 32

Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1 autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factura sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează ca

informatiile furnizate in dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României:

“ART. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României:

“ART. 65

Taxele vamale de import se determina pe baza Tarifului vamal de import al Romaniei, care se aproba prin lege.

ART. 66

(1) Tariful vamal de import al Romaniei se elaboreaza pe baza nomenclaturii combinate a marfurilor.

(2) Taxa vamala este exprimata in procente si se aplica la valoarea in vama a marfurilor, exprimata in lei.

ART. 67

(1) Taxele vamale aplicabile sunt cele prevazute la data inregistrarii declaratiei vamale de import. (...)

ART. 68

(1) Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, in functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care Romania este parte.

(2) Prin tratament tarifar favorabil se intelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicata si in cadrul unui contingent tarifar.”

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca organul vamal este în masura sa decida în legatura cu verificarea certificatelor de origine si nu exista reglementari restrictive în acest sens, iar din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti nr. .../09.07.2007, înregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. .../13.07.2007, s-a retinut ca administratia vamala ungara a transmis rezultatul controlului ulterior al facturii nr./2006, comunicand ca “Administratia vamala ungara ne-a transmis rezultatul controlului ulterior pentru factura nr. .../2006, comunicandu-ne ca originea preferentiala a marfurilor acoperite de aceasta nu a putut fi verificata, intrucat exportatorul nu a prezentat dovezi in sustinerea acesteia.”, rezulta ca Biroul Vamal Arad în mod justificat a recalculat obligatiile de import; petenta avea posibilitatea prezentarii unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori care sa faca dovada originii din Comunitatea Europeana a utilajelor importate, dar pana la data emiterii prezentului referat nu si-a exercitat acest drept conferit de legiuitor prin prevederile art. 18 din Protocol.

Din textele de lege citate reiese ca documentele in baza carora produsele importate din Comunitatea Europeana beneficiaza de regim tarifar preferential sunt: certificatul de circulatie a marfurilor EUR1 sau o declaratie pe factura data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice document comercial.

Documentul invocat de petenta – adresa producatorului utilajelor – W.C.E Germania, anexata la contestatie, prin care arata tara de origine a acestor utilaje – nefiind nici un certificat de circulatie a marfurilor EUR1, nici o declaratie pe factura data de exportator, in sensul dispozitiilor art. 16 din Protocol, nu constituie o dovada de origine.

Mai mult, in documentul prezentat nu toate utilajele importate fac parte din Comunitatea Europeana, utilajul identificat cu nr. provenind din USA.

In conformitate cu dispozitiile art. 21 pct. 3 din Protocol, unde se dispune:
“**ART. 21**

Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factura

(...)

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factura trebuie sa prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauza, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

rezulta ca firma exportatoare W din Ungaria, avea obligatia sa prezinte autoritatilor vamale maghiare toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al utilajelor în cauza, documente care sa sustina declaratia de origine inscrisa in factura nr. .../2006, adresa producatorului german neconstituind o dovada de origine in baza careia sa se acorde de catre organele vamale din Romania preferinte tarifare ; actele normative aplicabile in cauza, mai sus citate, stipuland ca documentele in baza carora produsele importate din Comunitatea Europeana beneficiaza de regim tarifar preferential sunt: certificatul de circulatie a marfurilor EUR1 sau o declaratie pe factura data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice document comercial.

Referitor la invocarea de catre societatea petenta a Regulamentului de aplicare a Codului vamal comunitar nr. .../1993, aratam ca potrivit principiului de drept “*tempus regit actum*” la data intocmirii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../18.07.2007 s-a avut in vedere legislatia vamala aplicabila la data importului – 07.04.2006, respectiv Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si Regulamentul de aplicare al Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 1114/2001, precum si art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei care prevede ca “*operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari.*”, in conditiile in care Romania a devenit membra a Uniunii Europene de la data de 1 ianuarie 2007, in conformitate cu prevederile Legii nr. 157/2005.

Pe cale de consecinta rezulta ca afirmatiile petentei din contestatia formulata “Am luat legatura cu firma W din Ungaria si ne-au comunicat faptul ca declaratia de origine pe factura a fost facuta in baza declaratiei producatorului, W.C.E Germania pe care o

anexam (...)", respectiv faptul ca "declaratia producatorului constituie document de acordare a preferentelor tarifare", nu au putut fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, in situatia in care documentul prezentat de petenta nu intruneste cerintele unei declaratii pe factura, neputand constitui o dovada de origine, motive pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la majorarile de intarziere aferente drepturilor vamale suplimentare înscrise în Decizia nr. .../18.07.2007, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul in suma totala de lei reprezentand drepturi vamale de plata stabilite în sarcina petentului, contestatia a fost respinsa, rezulta ca si pentru debitul reprezentand majorari de intarziere aferente, in suma totala de lei, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "*Accesorium sequitur principale*", contestatia va fi respinsa.

Referitor la capatul de cerere prin care petenta s-a îndreptat împotriva Procesului Verbal de Control nr. .../18.07.2007, s-au retinut ca sunt aplicabile urmatoarele reglementari:

LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată.

"CAP. II

Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabilă

(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămată într-un drept al sau ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).

[...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție."

Pe cale de consecință, în considerarea dispozițiilor legale prezentate, având în vedere faptul ca, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu are competența solutionării contestatiei în legătura cu procesul verbal de control încheiat de organele vamale, împotriva procesului verbal de control, pentru constatările și măsurile

care nu privesc o datorie vamala si/sau diferente de alte impozite si taxe datorate in cadrul operatiunilor vamale, competenta de solutiune a acestui capat de cerere va fi declinata organelor emitente, respectiv D.J.A.O.V. Arad, in conformitate cu art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la cererea de suspendare a executarii pana la solutionarea contestatiei – nemotivata in drept -, (formulata in adresa nr./09.10.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./09.10.2007), cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad poate suspenda executarea sumei stabilita in sarcina petentei prin actele administrative atacate.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 215 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 215

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauziune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauziune de până la 2.000 lei.”

În raport de aceste prevederi legale, se retine ca, dupa modificarea prevederilor art. 185 (actualmente art. 215) din Codul de procedura fiscala prin Legea nr. 158 din 15 mai 2006 privind aprobarea Ordonanței de urgenta a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, organele de solutionare a contestatiei nu mai pot acorda suspendarea executarii actelor administrativ fiscale, petenta, prin formularea acestei solicitari facand dovada necunoasterii actelor normative care reglementeaza in materie.

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea SC A SRL de suspendare a Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr./18.07.2007 emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu se poate investi cu solutionarea acestei cereri, neavand competenta materiala.

Pentru considerentele mai sus aratate, in conformitate cu prevederile art. 16, art. 18, art. 21, art. 22 si art. 32 din Protocolul nr. 7/2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa incheiat intre Romania si Uniunea Europeana, art. 65, art. 66, art. 67 si art. 68 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al

României, art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 215, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se

D E C I D E

1. Respingerea contestatiei formulate de **S.C. A S.R.L.** cu sediul in loc., str. nr., jud. Arad, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../18.07.2007 emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, pentru suma totala ... lei RON reprezentând drepturi de plata in suma de lei RON si ... lei RON majorari de întârziere, ca neintemeiata.

2. Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care S.C. A S.R.L. cu sediul in loc., str. ... nr., jud. Arad, s-a indreptat impotriva Procesului Verbal de Control nr. .../18.07.2007, in favoarea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, spre competenta soluționare.

3. Constatarea necompetentei materiale a Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad in ceea ce priveste cererea S.C. A S.R.L. de suspendare a executarii Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../18.07.2007 emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, solutionarea acestei cereri fiind de competenta instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,