

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ NR.....
ȘEDINTA PUBLICĂ DIN 09.10.2008
PREȘEDINTE:.....
JUDECĂTOR:.....
JUDECĂTOR:.....
GREFIER:.....

S-a luat în examinare recursul formulat de reclamanta x împotriva sentinței civile nr./..... pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr./108/2007, în contradictoriu cu pârâții intimați Direcția generală a Finanțelor Publice Arad, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Biroul Vamal Arad, având ca obiect contestarea actului administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă pentru parata – intimata, consilier juridic Maghici Claudiu, lipsa fiind celelalte părți.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, reprezentantul paratei – intimata DGFP Arad depune la dosar delegație de reprezentare și hatarari judecătorești ca și practica judiciară.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat, instanța constată încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentantul paratei – intimata DGFP Arad pune concluzii de respingere a recursului și menținerea hotărârii atacate ca fiind temeinică și legală.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr./20.05.2008, pronunțată în dosarul nr./2007, Tribunalul Arad respinge acțiunea în contencios administrativ formulată și precizată de reclamanta SC X SRL împotriva parților Direcția generală a Finanțelor Publice Arad, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Biroul Vamal Arad, pentru anularea Deciziei nr./2007 și a Deciziei nr./2007 emise de Direcția generală a Finanțelor Publice Arad, fără cheltuieli de judecată.

În considerentele hotărârii, instanța de fond reține:

Prin acțiune reclamanta SC X SRL a chemat în judecată Direcția generală a Finanțelor Publice Arad și Biroul Vamal Arad și a solicitat anularea deciziei nr./2007 privind soluționarea contestărilor petentei, precum și decizia nr./2007, pentru regularizarea situației obligațiilor suplimentare vamale emise pentru suma de lei. Întrucât utilajele importate la data de 7 aprilie 2006 prin Biroul Vamal Arad și pentru care a fost prezentată declarația de origine comunitară înscrisă în factură, au origine comunitară, prin urmare taxele vamale, chiar după controlul a posteriori, efectuat de Autoritatea Vamală Română, sunt tot în cuantum de 0%.

În acest sens „produsele originare” definite de art. 16 pct.1 lit. b) din Protocolul 7 din 2001, sunt dovedite de reclamantă că sunt produse de o firmă germană care le-a exportat în Ungaria, reclamanta fiind îndreptățită la tratamentul tarifar favorabil.

Ulterior (23 ianuarie 2008, fila 34) reclamanta a chemat în judecată în calitate de pârâtă și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Biroul Vamal Arad.

La data de 19 martie 2008, reclamanta și-a precizat acțiunea în sensul că solicită anularea pct. 1 al deciziei nr./28 noiembrie 2007 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad, precum și decizia nr./iulie 2007 a Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, iar

temeiul legal al contestatiei ii reprezintă art. 68 pct. 1 din Legea nr.141/1997, precum și art. 16 pct.1 lit. b) din Protocolul nr. 7/2001, incheiat între România și UE.

De asemenea, reclamanta a precizat că exclude din obiectul contestatiei, unitatea de aprindere în valoare de 117,38 Euro care provine din USA restul, utilajelor fiind produse în Germania, conform confirmării fabricii producătoare.

Prin întâmpinarea depusă la 16 ianuarie 2008, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ, întrucât, deși s-a acordat la efectuarea importului un regim preferențial de stabilire a taxelor vamale în cuantum de 0% ca urmare a declarației exportatorului ungar pe factură, că utilajele provin din Uniunea Europeană, la controlul ulterior efectuat de autoritățile vamale române, autoritățile vamale maghiare nu au mai confirmat proveniența comunitară a mărfurilor, întrucât exportatorul nu a putut prezenta dovezi cu privire la originea comunitară a mărfurilor exportate reclamantei.

Mai mult, între utilajele importate s-a identificat și cel cu nr. care provine din USA. Cu referire la adresa producătorului german, prin care se atestă că bunurile exportate în Ungaria sunt produse de firma germană, pârâta solicită să se observe că adresa producătorului nu constituie o dovadă de Origine în baza căreia autoritățile vamale române să poată acorda tarifarea preferențială ca și în cazul existenței certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 sau a declarației pe factură, dată de exportator.

Din inscrierile depuse de părți, instanța reține următoarea stare de fapt:

La data de 7 aprilie 2006, reclamanta a importat din Ungaria două mașini de vibrocompactare având codul ... și, precum și un grup de aprindere având codul, pentru care a întocmit declarația vamală I ..., întocmită pe baza facturii .../2006 (aflată în traducere la filele 26 și 28 dosar) pe care se află declarația exportatorului ungar că "asigură prin aceste documente (număr autorizație vamală: .../30 aprilie 2004) declară că, cu excepția cazului în care este indicat altfel în mod clar, aceste produse sunt de origine preferențială U.E. (germană)".

În baza acestor declarații Biroul Vamal Arad a calculat taxele vamale de import în temeiul art. 32 din Protocolul 7/16 noiembrie 2001, încheiat între România și UE, autoritățile vamale române au solicitat autorităților vamale ungare verificarea ulterioară a mențiunii de origine a utilajelor, iar acestea au transmis ca verificând factura .../2006, nu a putut fi verificată originea preferențială a mărfurilor, întrucât exportatorul nu a prezentat dovezile necesare.

În consecință, autoritatea vamală a încheiat procesul verbal de control nr./18 iulie 2007 (fila 35) și a stabilit că pentru cele 3 utilaje importate reclamanta datorează taxe vamale de import delei, comision vamal de ... lei, TVA de lei. În total taxe în cuantum de lei. La acesta s-au calculat majorări de întârziere în valoare de lei și s-a emis decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal/18 iulie 2007 (fila 74 dosar).

În cursul soluționării cauzei, reclamanta a depus copia declarațiilor vamale de export a utilajelor din Germania către importatorul ungar, declarații vamale care de asemenea se referă la facturile însoțitoare ce conțin declarația exportatorului german „că mărfurile la care se referă acest document comercial sunt în măsura în care nu s-a menționat altfel, mărfuri preferențiale care provin din Republica Federală Germania/Uniunea Europeană” (fila 52, 53 și 54 dosar).

Deosebit de important pentru soluționarea cauzei, reține prima instanță, este că declarația de origine pe factură se referă la toate cele trei utilajele identificate cu cele două coduri care încep cu cifrele 84, cât și pentru utilajul având codul 85113000, cu privire la care se atestă în factură că are proveniență "US." (fila 54).

Reclamanta a mai depus înscrisuri din care rezultă identitatea utilajelor cu numărul de articol și coduri pentru a demonstra că utilajele importate de aceasta, la 4 ... 2006, au fost importate de exportatorul maghiar din Germania, în același an. În aceeași modalitate, cu declarație de origine comunitară a exportatorului, menționată pe factura (fila 70).

Cu toate acestea, documentele invocate de reclamantă nu constituie o dovadă de origine în sensul prevăzut de art. 5 din anexa acordului european care definește produsele obținute în întregime în comunitate prin următoarele categorii: produse obținute în întregime în comunitate; produse obținute în comunitate, care încorporează materiale ce nu au fost obținute în întregime acolo, cu condiția ca astfel de materiale să fi suferit prelucrări sau transformări suficiente în comunitate în sensul art. 6; mărfuri originare din Spațiul Economic European, în sensul

Protocolului nr 4 al Acordului privind Spațiul Economic European.

Singurele probe admise de art. 27 din Protocolul nr.7, pentru a face dovada că bunurile importate de reclamantă au calitatea de produse originare din comunitate, sunt cele descrise de art 17 paragraful 3 și art. 21 paragraful 3 și care indeplinesc și celelalte condiții stipulate și constau din următoarele:

- a) - dovada directă a operațiunilor realizate de către exportator sau furnizor, pentru a obține bunurile în cauză, conținute, de exemplu in conturile sale sau in contabilitatea sa internă;
- b) - documente care dovedesc caracterul originar al materialelor folosite emise sau intocmite in comunitate atunci cand aceste documente sunt folosite conform leaislativei nationale;
- c) - documente care dovedesc prelucrarile sau transformările materialelor in comunitate, eliberate sau intocmite in comunitate, atunci când aceste documente sunt folosite in conformitate cu legislația națională:

Astfel de probe reclamanta nu a produs, imprejurare in care, decizia pentru regularizarea situatiei vamale nr...../18 iulie 2007, emisă de pârâtă și prin care s-a dispus obligarea reclamantei la plata diferentelor de taxe vamale și plăți accesorii, este legală, emisa cu respectarea art.17 și 32 al Protocolului 4 dintre România și U.E., art.65 - 67 și 41 alin. 1 al Codului vamal din 1997, in vigoare la data importului și a reglementărilor art. 16 din Protocolul nr. 7 dintre Romania și U.E. cu privire la definirea și regimul "produselor originare", conchide tribunalul.

Această sentință a fost recurată, in termenul legal, de către reclamantă, solicitându-se modificarea ei in sensul admiterii actiunii, cu motivarea că cele două utilaje in cauză au caracter de bunuri comunitare, fiind insotite de dovezile cerute de lege pentru proba originii comunitare, respectiv declaratia pe factură dată de exportatorul maghiar, factura de achiziție a acestuia de la producătorul german și confirmarea acestuia din urmă.

Curtea, analizând recursul de față pentl-u motivele invocate, precum și pentru toate motivele care conduc la modificarea sau casarea hotărârii, conform prevederilor art.304¹ Cod procedură civilă, constată că este intemeiata.

Starea de fapt și temeiurile juridice aferente acesteia au fost redate fidel in expunerea considerentelor hotărârii atacate, concluziile desprinse de instantă fiind insă neconforme cu acestea, astfel:

Este unanim acceptat că, potrivit dovezilor care au insoțit utilajele in litigiu, societatea recurentă a importat de la societatea din Ungaria două utilaje (vibrator cu placă ... și plus ghidaj - având originea in Germania), precum și garnituri de aprindere de proveniență S.U.A.

În factura insoțitoare - reprezentând documentul probatoriu ce intrunește cerințele Protocolului 7, articolul 21, este inserată declarația exportatorului, care asigură - in baza documentelor ce-i conferă această calitate, că produsele din factură sunt de origine preferențială U.E. (germană) cu excepția cazului in care este indicat altfel in mod clar.

Or, excepția indicată in mod clar in factura cu declarația firmei exportatoare este tocmai cazul produsului de proveniență U.S.A. și care nu face obiectul acțiunii, iar celelalte utilaje rămase in cauză, sunt dovedite, fără putință de tăgadă, ca provenind din Germania, țară aparținând U.E.

In plus, există și confirmarea firmei producătoare, din Munchen, cea care a exportat la rândul său utilajele societății din Ungaria, prin care declară că mașinile menționate in factura insoțitoare nr..... au ca țară de origine Germania, cu excepția garniturii de aprindere, de origine SUA.

Asa fiind bunurile, in cauză trebuie să beneficieze de tratamentul favorabil, conferit de Codul vamal al României și de legislația comunitară citată), drept pentru care recursul va fi admis, in temeiul art.312 Cod procedură civilă, urmând a fi modificată sentința în tot prin admiterea actiunii așa cum a fost formulată și precizată, în sensul anulării punctului nr.1 din Decizia m.../2007 contestată și anulării Deciziei pentru regularizarea situației obligațiilor suplimentare stabilite în sarcina recurentei in privința bunurilor in discuție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,**

DECIDE:

Admite recursul declarat de reclamanta SC "xxx" S.R.L. Arad, impotriva sentintei civile nr./20.05.2008, pronunată in dosarul nr./...../2007, al Tribunalului Arad.

Modifică sentința recurată și admite acțiunea promovată de reclamantă in contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. Arad, D.R.A.O.V. Timișoara și Biroul Vamal Arad, dispunând anularea pct.1 din Decizia nr...../2007 a D.G.F.P. Arad și Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de Biroul Vamal Arad.

Irevocabilă.

Pronunată in ședință publică,2008.