

D E C I Z I A nr. 1545/565/18.06.2014

privind soluționarea contestației depusă de ... I.I. din ..., înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... / ...2014.

DGRFP Timișoara a fost sesizată de către AJFP ... – Inspecție Fiscală, cu adresa nr. ... / ...2014, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ... / ...2014 asupra contestației depusă de ... I.I., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., jud. ..., C.I.F.

Contestația a fost depusă la AJFP ..., fiind înregistrată sub nr. ... / ...2014.

Contestația a fost formulată împotriva:

- Deciziei nr. ... / ...2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, care vizează suma de ... lei reprezentând:

... lei – taxă pe valoarea adăugată;

... lei – majorări de întârziere/dobânzi TVA;

... lei – penalități de întârziere TVA;

- Deciziei nr. ... / ...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, care vizează suma de ... lei reprezentând:

... lei – impozit pe venit stabilit suplimentar;

... lei – majorări de întârziere/dobânzi aferente impozitului pe venit;

... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe venit;

Contestația este autenticată, purtând amprenta ștampilei și semnătura I.I.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, sunt aplicabile prevederile O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile exprese ale art.17 din O.U.G. nr.74 / 2013, coroborat cu art.12 din H.G. nr. 520 / 2013.

I. Prin contestația formulată, ... I.I. din ..., susține următoarele:

Petenta, referitor la raporturile comerciale avute cu SC I... S... SRL ..., arată că organele de inspecție fiscală au constatat, în urma consultării bazei de date, că această societate nu a fost înregistrată ca și plătitor de TVA, fiind declarată inactivă de la data de ...2012, fiind inclusă pe lista contribuabililor

inactivi conform OPANAF nr. 1167 / 25.09.2009, solicitând să se observe că în raportul de inspecție fiscală se menționează perioada în care a efectuat tranzacții cu această societate comercială, respectiv ...2011 - ...2011, perioadă în care această societate era activă fiscal, în condițiile în care se afirmă că a fost declarată inactivă, doar din data de ...2012. Mai mult, pe site-ul MFP nu apar mențiuni legate de faptul că această societate ar fi fost declarată inactivă.

Cu privire la cele constatate în legătură cu raporturile desfășurate cu SC S... I... SRL ..., la fel, se constată că această societate este inactivă de la data de ...2012, însă raporturile comerciale cu aceasta au avut loc în perioada ...2011 - ...2011, când această societate nu era inactivă, petenta susținând că pe site-ul MFP nu rezultă o stare de inactivitate fiscală a acesteia.

În această situație, petenta consideră că în mod netemeinic nu s-a acordat, drept de deducere a TVA deductibilă în cuantum de ... lei, dat fiind faptul că facturile emise și achitate au la bază contracte și desfășurarea unor lucrări, iar legea nu poate retroactiva. Faptul că ulterior angajării și finalizării raporturilor comerciale dintre părți (prin efectuarea lucrărilor, emiterea și achitarea facturilor, înregistrarea operațiunilor contabile), respectiva societate ar fi fost declarată inactivă nu poate afecta tranzacțiile efectuate anterior declanșării stării de inactivitate fiscală.

În legătură cu cele constatate referitor la raporturile comerciale avute cu SC B... S... SRL, petenta arată că organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada ...2012 - ...2012, au fost înregistrate în evidența contabilă facturi în sumă de ... lei, din care TVA deductibilă în sumă de ... lei, constatându-se apoi din declarațiile date de administratorul societății, dl. ... că nu ar fi desfășurat relații comerciale. Petenta susține că este probabil ca dumnealui să nege aceste aspecte, dar raporturile pe care le-a desfășurat au fost cu prepuși ai societății comerciale, persoane despre care știam că sunt angajați ai acesteia, iar faptul că au emis acele facturi care conțineau toate datele de identificare ale societății nu ne-au trezit nici un fel de suspiciuni și am fost de bună credință în momentul efectuării acestor înregistrări în contabilitate.

Referitor la SC D... SRL, petenta arată că la fel nu i s-a acordat dreptul de deducere TVA, raportat la faptul că administratorul societății ar fi afirmat că nu a desfășurat raporturi comerciale, însă la fel ca și în situația anterioară, raporturile au fost cu prepuși ai societății, angajați ai acesteia care au emis respectivele facturi în numele și pe seama societății.

Petenta susține că nu a avut posibilitate să verifice calitatea acestor persoane și nici nu a pus la îndoială vreodată faptul că au dreptul de a reprezenta societatea în ceea ce privește raporturile cu terți și lucrările pe care i le-au efectuat și pe care le-a achitat.

Petenta contestă și faptul că nu i s-a acordat drept de deducere TVA pentru suma de ... lei aferentă facturilor emise de această societate comercială.

De asemenea, raportat la constatările privind impozitul pe venit, în mod evident, prin reîntregirea profitului de către organele de inspecție fiscală a fost majorat și quantumul acestuia, petenta înțelege să conteste și acest aspect.

Petenta arată că s-au avut în vedere aceleași societăți comerciale pe care le-a enumerat mai sus și aceeași situație, motiv pentru care afirmă că diferențele de impozit pe venit net impozabil stabilit de organele de inspecție fiscală pe anul 2011, în quantum de ... lei și de ... lei, pe anul 2012, precum și obligațiile fiscale accesorii care au fost stabilite pentru acestea, în quantum total de ... lei, nu se justifică în niciun fel și trebuie înlăturate.

Raportat la prevederile legale invocate, respectiv art.11 alin.(1) din Legea 571/2003, în care se stipulează că autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are scop economic, este evident că în situația de față tranzacțiile care nu au fost luate în considerare de organele de inspecție fiscală au avut scop economic și au fost desfășurate în conformitate cu prevederile art. 48 alin.(4) lit.a) din Legea nr. 571 / 2003.

Petenta susține că facturile înregistrate în contabilitate, conform art.6 din Legea 82 / 1991, nu au fost luate în considerare nici la calculul impozitului pe profit și nici la cel al TVA, deși acestea nu au fost anulate de vreo instanță judecătorească, iar societățile care le-au emis sunt în activitate.

Câtă vreme a fost în posesia unor facturi conforme cu legea, în care este menționat TVA-ul, petenta susține că nu îi poate fi imputabil faptul că societățile emitente, deși au menționat în factură TVA, nu erau în realitate înregistrate ca plătitoare TVA sau au fost declarate, ulterior emiterii acestor facturi, inactive fiscal.

În ceea ce privește facturile emise de contribuabili declarați inactivi, lista acestora este foarte mare și comunicată doar acestora și persoanelor interesate prin publicare pe site-ul ANAF.

De aici însă, petenta susține că nu rezultă culpa sa, care nu avea în niciun caz posibilitatea faptică de a verifica pe loc, la momentul emiterii facturilor starea firmei, cu atât mai mult cu cât, așa cum a arătat mai sus și cum rezultă din actele contabile, societățile respective au fost declarate inactive ulterior emiterii facturilor către contestatoare.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP ... – Inspecție Fiscală, prin Decizia de impunere nr. ... / ...2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și Decizia de impunere nr. ... / ...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, decizii

emise de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. ... / ...2014, au consemnat următoarele:

II.1. Referitor la Decizia nr. ... / ...2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, care vizează suma de ... lei reprezentând:

- ... lei – taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei – majorări de întârziere/dobânzi TVA;
- ... lei – penalități de întârziere TVA;

Cu privire la SC I... S... SRL ...;

Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada ...2011 - ...2011, ... I.I. a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale, având trecut la furnizor SC I... S... SRL ..., în sumă totală de ... lei, din care TVA deductibilă în sumă de ... lei.

Din consultarea bazei de date existente la nivel ANAF, organele de inspecție fiscală au constatat că SC I... S... SRL ..., nu a fost niciodată înregistrată ca plătitoare de TVA și este inactivă de la data de ...2012, fiind inclusă pe lista contribuabililor inactivi conform OPANAF nr. 1167 / 25.09.2009 privind stabilirea și declararea contribuabililor inactivi.

Organele de inspecție fiscală, invocând prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Codul Fiscal, nu au acordat drept de deducere a TVA deductibilă, datorită faptului că în perioada ...2011 - ...2011, ... I.I. a efectuat tranzacții cu un contribuabil care nu a fost niciodată înregistrat ca plătitor de TVA, înregistrând TVA deductibilă în valoare de ... lei, pe baza unor documente emise de un contribuabil care nu a fost niciodată înregistrat ca plătitor de TVA, respectiv facturile emise de I... S... SRL ...

Cu privire la SC S... I... SRL ...

Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada ...2011 - ...2011 ... I.I. a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale, având trecut la furnizor SC S... I... SRL ..., în sumă de ... lei, din care TVA deductibilă în sumă de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au menționat faptul că din informațiile furnizate de baza de date a ANAF, au rezultat faptul că SC S... I... SRL ..., în anul 2011, nu are depusă nici o declarație cod 394, cod 300. Societatea a fost cuprinsă în programul de verificare al DGFP, încheindu-se procesul verbal cu nr. ... / ...2013. În urma verificărilor efectuate și ca urmare a notei explicative luate de către organele de inspecție fiscală, cu privire la faptul dacă în anul 2011 au avut loc tranzacții comerciale cu ... I.I. din ..., administratorul societății, dl. ... a declarat:

“toate societățile sunt necunoscute pentru mine și începând cu luna martie 2010 societatea nu a desfășurat activitate...”

SC S... I... SRL ... este inactivă de la data de ...2012, fiind inclusă pe lista contribuabililor inactivi conform OPANAF nr. 1167 / 25.09.2009 privind stabilirea și declararea contribuabililor inactivi.

Având în vedere cele menționate mai sus, precum și prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA deductibilă în sumă de ... lei.

Cu privire la SC B... P... S... SRL;

Din verificarea prin sondaj și din analiza situației diferențelor rezultate din datele înscrise în declarația informativă 394, precum și din informațiile obținute de la terți, organele de inspecție fiscală au constatat că s-a constatat faptul că, în perioada ...2012 - ...2012 ... I.I. a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale, având trecut la furnizor SC B... P... S... SRL, în sumă de ... lei, din care TVA deductibilă în sumă de ... lei.

Conform declarației date de administratorul societății, respectiv de către dl. ... s-a constatat faptul că societatea nu a avut relații comerciale cu ... I.I..

Având în vedere cele menționate mai sus, precum și prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA deductibilă în sumă de ... lei.

Cu privire la SC D... SRL;

Din verificarea prin sondaj și din analiza situației diferențelor rezultate din datele înscrise în declarația informativă 394, precum și din informațiile obținute de la terți, s-a constatat faptul că, în perioada ...2013 - ...2013 ... I.I. a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale, având trecut la furnizor SC D... SRL, în sumă de ... lei, din care TVA deductibilă în sumă de ... lei.

Conform declarației date de administratorul societății, respectiv de către dna. ... s-a constatat faptul că societatea nu a avut relații comerciale cu ... I.I..

Având în vedere cele menționate mai sus, precum și prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA deductibilă în sumă de ... lei.

Având în vedere constatările de mai sus, precum și prevederile art.11 alin.(1), art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 în urma inspecției fiscale, față de TVA deductibilă evidențiată de contribuabil în evidența financiar contabilă și declarată organului fiscal prin deconturile de TVA pe perioada verificată, organul de control nu au acordat drept de deducere a TVA deductibilă în sumă de ... lei.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că există neconcordanțe, între documentele financiar - contabile puse la dispoziție de contribuabil și verificate de organele de inspecție fiscală, față de TVA colectată

înregistrată în jurnalele de vânzări, dar și față de TVA colectată declarată de contribuabil prin deconturile de TVA.

Conform art.137 din Codul fiscal, baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată pentru livrări de bunuri și prestări de servicii este constituită din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț.

În urma controlului, față de evidențele financiar-contabile ale contribuabilului și declarațiile depuse, au fost stabilite diferențe suplimentare la TVA colectată în suma de ... lei.

Organele de inspecție fiscală precizează că în conformitate cu pct.23 din Norme metodologice date în aplicarea art.140 din Legea nr.571 / 2003 privind Codul fiscal, taxa se determină prin aplicarea cotei standard sau a cotelor reduse asupra bazei de impozitare determinate potrivit legii.

Din verificarea efectuată s-a constatat că în perioada ...2011 - ...2013, contribuabilul a calculat și evidențiat în contabilitate taxa pe valoarea adăugată de plată.

Consecința fiscală constă în stabilirea în urma inspecției fiscale a unei sume suplimentare reprezentând taxa pe valoarea adăugată de plată, în sumă de ... lei, precum și accesorii în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119 și 120 din OG nr. 92/2003, R, privind Codul de procedură fiscală.

II.2. Referitor la Decizia nr. ... / ...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, care vizează suma de ... lei reprezentând:

... lei – impozit pe venit stabilit suplimentar;

... lei – majorări de întârziere/dobânzi aferente impozitului pe venit;

... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Cu privire la modul de determinare și virare a impozitului pe venit pentru anul 2011;

În anul 2011, contribuabilul a depus declarații de venit conform art.83 din Legea nr.571/2003, la organul fiscal teritorial de care aparține, respectiv A.F.P...., la termenele legale prevăzute de legislația în vigoare.

Declarațiile depuse de către contribuabil nu corespund datelor înregistrate în evidența financiar contabilă în partidă simplă, fiind încălcate prevederile art.82 alin.(3) din O.G. nr. 92 / 2003.

Contribuabilul realizează venituri din activitatea de prestări servicii lucrări construcții.

Veniturile înregistrate în registrul jurnal de încasări și plăți sunt în valoare de ... lei și cheltuieli în sumă de ... lei

Organele de inspecție au menționat faptul că în declarația specială privind veniturile realizate aferentă anului 2011, contribuabilul a înscris venituri în sumă de ... lei și cheltuieli deductibile în sumă de ... lei rezultând un venit net în suma de ... lei.

Cu privire la SC S... I... SRL ... organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

În perioada ...2011 - ...2011 ... I.I. a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale, având trecut la furnizor SC S... I... SRL ..., în sumă totală de ... lei, din care baza impozabilă în sumă de ... lei.

Din informațiile furnizate de baza de date a ANAF, au rezultat următoarele:

SC S... I... SRL ... în anul 2011 nu are depusă nici o declarație cod 394, cod 300.

Societatea a fost cuprinsă în programul de verificare al DGFP ... AIF, încheindu-se procesul verbal cu nr. ... / ...2013. În urma verificărilor efectuate și ca urmare a notei explicative luate de către organele de inspecție fiscală, cu privire la tranzacțiile comerciale cu ... I.I., administratorul societății dl. ... a declarat: "toate societățile sunt necunoscute pentru mine și începând cu luna martie 2010 societatea nu a desfășurat activitate...".

SC S... I... SRL ... este inactivă de la data de ...2012, fiind inclusă pe lista contribuabililor inactivi conform OPANAF nr. 1167 / 25.09.2009 privind stabilirea și declararea contribuabililor inactivi.

Având în vedere cele de mai sus precum și prevederile art.11 alin.(1), din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, organele de inspecție fiscală au diminuat cheltuielile deductibile cu suma de ... lei.

În urma verificării prin sondaj a documentelor financiar-contabile, s-au constatat cheltuieli nedeductibile în valoare de ... lei, reprezentând ridicări numerar aport personal, plată tva, respectiv un total de cheltuieli nedeductibile în suma de ... lei.

Astfel, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea veniturilor și a cheltuielilor aferente anului 2011, rezultând următoarele:

Venitul brut – ... lei;

Cheltuieli deductibile – ... lei;

Venit net realizat – ... lei.

Componenta cheltuielilor deductibile în conformitate cu prevederile art.48 din Legea Nr. 571 / 2003 privind Codul Fiscal, fiind compuse din cheltuieli privind mărfurile, materiale consumabile, taxe de autorizare, cheltuieli materiale specifice activității, convorbiri telefonice, etc.

În fapt, organele de inspecție fiscală au menționat faptul că au fost încălcate prevederile art.11 alin.(1), art.48 alin.(1), art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările.

Astfel, în urma efectuării inspecției fiscale, s-au constatat următoarele :

Venitul net anual impozabil evidențiat în deciziile de impunere anuală comunicate contribuabilului:	... lei
Diferența de venit net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală:	... lei
Venit net anual impozabil recalculat de organele de inspecție fiscală:	... lei
Impozitul pe venit net anual impozabil stabilit prin decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului:	... lei
Impozit pe venit net anual impozabil stabilit de organele de inspecție fiscală:	... lei
Diferența de impozit pe venit net anual stabilit în plus:	... lei.

Consecință fiscală constă în stabilirea unui impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei.

Aferent impozitului pe venit stabilit suplimentar, potrivit O.G. nr. 92 / 2003, republicată, art.119, 120 și 120¹, s-au calculat accesorii reprezentând majorări și penalități de întârziere, în sumă de ... lei.

Cu privire la modul de determinare și virare a impozitului pe venit pentru anul 2012;

În anul 2012, contribuabilul a depus declarații de venit conform art.83 din Legea nr.571/2003, la organul fiscal teritorial de care aparține, respectiv A.F.P. ..., la termenele legale prevăzute de legislația în vigoare.

Declarațiile depuse de către contribuabil nu corespund datelor înregistrate în evidența financiar contabilă în partidă simplă, fiind încălcate prevederile art.82 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 .

Veniturile înregistrate în registrul jurnal de încasări și plăți sunt în valoare de ... lei și cheltuieli în sumă de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au menționat faptul că în declarația specială privind veniturile realizate aferentă anului 2012, contribuabilul a înscris venituri în sumă de ... lei și cheltuieli deductibile în sumă de ... lei rezultând un venit net în sumă de ... lei.

Cheltuielile deductibile se compun din: achiziționarea obiectelor de inventar, cheltuieli utilități sediu, cheltuieli materiale specifice activității, reparații, cheltuieli convorbiri telefonice, materiale consumabile, cheltuieli privind contribuțiile sociale, etc.

În anul 2012 I.I. ... înregistrează facturi având trecut ca furnizor SC B... P... S... SRL ..., organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Din verificarea prin sondaj și din analiza situației diferențelor rezultate din datele înscrise în declarația informativă 394, precum și din informațiile obținute de la terți, s-a constatat faptul că, în perioada 01.08.2012-31.10.2012 ... I.I. a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale, având trecut la furnizor SC B... P... S... SRL, în sumă de ... lei, din care baza impozabilă în sumă de ... lei.

Conform declarației date de administratorul societății, respectiv de către dl. ... s-a constatat faptul că societatea nu a avut relații comerciale cu ... I.I.

Având în vedere cele menționate mai sus, precum și prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, organele de inspecție fiscală au diminuat cheltuielile deductibile cu suma de ... lei.

Astfel, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea veniturilor și a cheltuielilor aferente anului 2012, rezultând următoarele :

Venitul brut ... lei;
Cheltuieli deductibile ... lei;
Venit net realizat ... lei.

Componența cheltuielilor deductibile în conformitate cu prevederile art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, fiind compuse din cheltuieli privind materiale consumabile, cheltuieli prestări servicii, taxe de autorizare, cheltuieli materiale specifice activității, convorbiri telefonice etc.

În fapt, au fost încălcate prevederile art.11 alin.(1), art.48 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în urma efectuării inspecției fiscale, s-au constatat următoarele:
Venit net anual impozabil evidențiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului: ... lei;

Diferența de venit net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală: ... lei;

Venit net anual impozabil recalculat de organele de inspecție fiscală: ... lei;

Impozitul pe venit net anual impozabil stabilit prin decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului: ... lei;

Impozit pe venit net anual impozabil stabilit de organele de inspecție fiscală : ... lei;

Diferența de impozit pe venit net anual stabilit în plus: ... lei.

Consecință fiscală constă în stabilirea unui impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei.

Aferent impozitului pe venit stabilit suplimentar, potrivit O.G. nr. 92 / 2003, art.119, 120 și 120¹, s-au calculat accesorii reprezentând majorări și penalități de întârziere, în sumă de ... lei.

III. Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către contestatoare și de către organele fiscale, se rețin următoarele:

... I.I., are sediul în ..., str. ..., nr. ..., jud. ..., C.I.F.

Cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara – Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în

care soluționarea cauzei depinde de existența sau inexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți, respectiv până la pronunțarea unei soluții definitive și irevocabile pe latura penală.

Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul AJFP ..., prin referatul privind propunerile de soluționare a contestației, face mențiunea că întrucât faptele consemnate cu ocazia inspecției fiscale port întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, organele de control au întocmit proces verbal și sesizare penală care au fost transmise organelor de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 108 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, sumele stabilite prin Decizia de impunere nr. ... / ...2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și prin Decizia de impunere nr. ... / ...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, decizii emise de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. ... / ...2014, fac obiectul plângerii penale nr. ... / ...2014 formulată împotriva ... I.I. din ..., urmând a fi valorificat prin finalizarea cercetării penale.

În drept, art. 213 alin.(5) și art.214 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“ART. 213 Soluționarea contestației

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

ART. 214 Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

(3) Procedură administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

În consecință, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale de către organele de cercetare penală.

Astfel, prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei, ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Ori în momentul în care instanța se va pronunța asupra caracterului infracțional al faptei și va stabili persoana vinovată, acest lucru va atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate, în virtutea faptei infracționale, de către persoanele vinovate.

Astfel, soluționarea cauzei privind contestația împotriva:

- Deciziei nr. ... / ...2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, care vizează suma de ... lei reprezentând:

... lei – taxă pe valoarea adăugată;

... lei – majorări de întârziere/dobânzi TVA;

... lei – penalități de întârziere TVA;

- Deciziei nr. ... / ...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, care vizează suma de ... lei reprezentând:

... lei – impozit pe venit stabilit suplimentar;

... lei – majorări de întârziere/dobânzi aferente impozitului pe venit;

... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe venit,

depinde de existența sau inexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, DGRFP Timișoara – Serviciul de Soluționare a Contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a acesteia, motiv pentru care va suspenda soluționarea contestației formulată de ... I.I. din ...,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedură administrativă urmând a fi reluată în condițiile legii, în funcție de soluția pronunțată de instanța de judecată, cu caracter definitiv și irevocabil.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul O.G. Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a O.P.A.N.A.F. Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind

aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. Suspendarea soluționării contestației formulată de ... I.I. din ..., împotriva:

- Deciziei nr. ... / ...2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. ... / ...2014, și care vizează suma de ... lei reprezentând:

... lei – taxă pe valoarea adăugată;

... lei – majorări de întârziere/dobânzi TVA;

... lei – penalități de întârziere TVA;

- Deciziei nr. ... / ...2014 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. ... / ...2014, care vizează suma de ... lei reprezentând:

... lei – impozit pe venit stabilit suplimentar;

... lei – majorări de întârziere/dobânzi aferente impozitului pe venit;

... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe venit,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedură administrativă urmând a fi reluată în condițiile legii, în funcție de soluția pronunțată de instanța de judecată, cu caracter definitiv și irevocabil.

2. Prezenta decizie se comunică la:

- ... I.I. din ... ;

- A.J.F.P.... – Inspecție Fiscală.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL

...