

A. Prin contestația formulată, S.C. xxx invocă în susținerea cauzei, următoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adăugată contestată, în sumă de xxx lei, din Factura fiscală nr. xxx emisă de S.C. xxx, societatea contestatoare consideră lipsită de temei legal neacceptarea deducerii la control a acestei sume pentru motivul că această societate comercială nu ar avea în statul ca obiect de activitate prestarea serviciului de asistență tehnică. Contestatoarea precizează că „serviciile achiziționate sunt de asistență în activitatea de prelucrare în lohn a tricotajelor iar operațiunile taxabile desfășurate de noi sunt de prelucrare în lohn a tricotajelor.”

Contestatoarea menționează că în baza contractului de asistență tehnică încheiat în data de 05.01.2004 cu S.C. xxx., aceasta a emis facturi fiscale începând cu luna mai 2004 și că s-a acceptat prin actele de control anterioare dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată din facturile respective.

Cu privire la impozitul pe profit contestat, în sumă de xxx lei, aferent cheltuielilor cu asistența tehnică facturată de furnizor pe anul 2004, contestatoarea consideră că a „îndeplinit toate condițiile legale referitoare la prestările de servicii, respectiv contract, factură, deviz de lucrări confirmat de beneficiar” și că fără aceste servicii nu era posibilă realizarea activității, neavând personal calificat în acest scop.

În finalul contestației autoarea solicită admiterea contestației, modificarea corespunzătoare a raportului de inspecție fiscală și exonerarea de plată a sumei de xxx lei.

B. Prin raportul de inspecție fiscală întocmit în data de 25.04.2005, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, organele de inspecție fiscală ale Activității de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Inspecția fiscală s-a efectuat în urma solicitării făcută de societate pentru rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în decontul de taxă pe valoarea adăugată aferentă lunii februarie 2005, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului xxx sub nr. xxx, în sumă de xxx lei.

Activitatea principală desfășurată conform certificatului de înregistrare fiscală este fabricarea de pulovere, veste și articole similare tricotate sau croșetate.

Se menționează că există relații de afiliere între contribuabilul verificat și furnizorul S.C. xxx, asociatul societății contestatoare xxx are calitatea de asociat unic la societatea furnizoare.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de xxx lei

Din analiza contractului de asistență tehnică încheiat de S.C. xxx în data de 05.01.2004, în calitate de beneficiar, cu S.C. xxx, în calitate de prestator, organele de inspecție fiscală au stabilit că „S.C. xxx. a efectuat prestări de servicii către S.C. xxx. fără a avea cuprins în statutul societății activitatea de prestări servicii de verificare tehnică a altor obiective, consultanță.”

Ca urmare au considerat că „aceste operațiuni efectuate nu intră în sfera de aplicare a TVA, conform art. 145, alin. (3) din Legea nr. 571/2003” și nu au acceptat ca deductibilă taxa din factura fiscală nr. xxx, în sumă de xxx lei, emisă de S.C. xxx.

Cu privire la impozitul pe profit în sumă de xxx lei, a dobânzilor aferente în sumă de xxx lei și a penalităților de întârziere aferente în sumă de xxx lei.

Ca și în cazul taxei pe valoarea adăugată, s-a constatat lipsa din statutul S.C. xxx. a activității de prestări servicii de verificare a altor obiective, și conform art. 21 lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală nu au acceptat ca deductibile cheltuielile în sumă de xxx lei, reprezentând servicii de asistență tehnică acordată și facturată S.C. xxx de către S.C. xxx. pe perioada mai - octombrie 2004.

Urmare neacceptării deductibilității cheltuielilor, în timpul controlului au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de xxx lei, iar pentru neplată au calculat dobânzi aferente în sumă de xxx lei și penalități de întârziere aferente în sumă de xxx lei.

C. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată invocate de organele de inspecție fiscală și de societate, se rețin următoarele:

Verificarea s-a efectuat ca urmare a solicitării de către societate a rambursării soldului sumei negative de taxă pe valoarea adăugată înscrisă în decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent lunii februarie 2005, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului xxx sub nr. xxx.

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de xxx lei.

Perioada verificată: 01.10.2004 - 28.02.2005.

Obiectul contestației este stabilirea dacă societatea contestatoare își putea exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată din factura fiscală emisă de furnizorul serviciului de asistență tehnică în luna octombrie 2004, având în vedere că acesta nu are trecut la obiectul de activitate din statut prestarea acestui serviciu.

S.C. xxx a desfășurat în perioada controlată activitate de fabricare în sistem lohn a articolelor de îmbrăcăminte tricotate în baza contractelor încheiate cu societăți comerciale care-i sunt atât furnizori cât și clienți.

În adunarea generală a asociaților din data de 23.12.2003, asociații S.C. xxx. au hotărât că se impune, dată fiind necesitatea executării corespunzătoare și la termen a contractelor de prelucrare în lohn, încheierea unui contract de asistență tehnică cu S.C. xxx pe o perioadă de un an începând cu data de 05.01.2004.

În consecință, S.C. xxx a încheiat în data de 05.01.2004 un contract de asistență tehnică cu S.C. xxx, având ca obiect acordarea de către aceasta a asistenței tehnice în activitatea de prelucrare în lohn a tricotajelor în toate stadiile procesului tehnologic, precum și pentru achiziționarea de mijloace fixe necesare procesului tehnologic

În justificarea contractului de asistență tehnică, societatea verificată a prezentat în timpul controlului devize de prestări cu confirmarea beneficiarului, în baza cărora au fost emise facturi fiscale de către furnizor, și contractul individual de muncă al angajatului S.C. xxx, având funcția de director și ca sarcina de serviciu desfășurarea activității privind pregătirea, lansarea și urmărirea producției de export.

În luna octombrie 2004 prestatoarea S.C. xxx., în baza contractului de asistență tehnică, a devizului de prestări pe luna octombrie 2004 și a Notei de confirmare nr. xxx făcută de beneficiarul S.C. xxx., a emis Factura fiscală nr. xxx, în valoare totală de xxx lei, din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de xxx lei.

S.C. xxx., în baza facturii fiscale amintite, a înregistrat în evidența contabilă și în registrul de cumpărări taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de xxx lei.

S.C. xxx are prevăzut în statut ca activitate principală fabricarea de pulovere, veste și articole similare tricotate sau croșetate, aceleași ca și S.C. xxx.

În motivarea deciziei de a nu accepta societății contestatoare deducerea taxei în sumă de xxx lei, organele de inspecție fiscală au invocat în drept prevederile alin. (3) al art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, dar în fapt au considerat că operațiunea furnizorului de prestare a serviciului societății contestatoare „nu intră în sfera de aplicare a TVA”.

Din devizele de prestări rezultă că asistența tehnică acordată de xxx beneficiarului S.C. a constat într-o serie de activități efectuate de-a lungul procesului tehnologic privind:

- supravegherea atentă a recepției materialelor, lansarea corectă în fabricație a modelelor omologate, pe măsuri și culori, insistând asupra încadrării în consumurile specifice fiecărui model;
- verificarea operațiilor de coasere cu ace corespunzătoare fiecărei faze, a tipului de ață și culori pentru fiecare model, precum și a calității operației de încheiere în funcție de tipul și modul de funcționare a mașinilor de cusut și încheiat tricot;
- modul în care se efectuează controlul tehnic de calitate și verificarea accesoriilor cu care se echipează produsele pe fluxul tehnologic.

Acest complex de operațiuni de supraveghere și control a asigurat execuția corectă și la timp a comenzilor de produse destinate exportului, eliminând orice eroare de-a lungul fluxului tehnologic.

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la alineatul (3) al articolului 145 că: „Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate și *pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă.*”

Având în vedere că produsele realizate de S.C. xxx. sunt exportate prin comisionar, dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată este prevăzut de alin. (4) al art. 145 din Codul fiscal, care

prevede că: „ De asemenea, se acordă oricărei persoane impozabile înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (3), dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării pentru realizarea următoarelor operațiuni:
a) livrări de bunuri și/sau prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată, prevăzute la art. 143 alin. (1) [.....].”

Aceeași lege prevede la alin. (1) al art. 126 că: „ În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

- a) *constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată;*
- b) *locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România;*
- c) *livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, cum este definită la art. 127 alin. (1);*
- d) *livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2).*

Totodată precizează la art. 127 alin. (1) că: „ Este considerată *persoană impozabilă* orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) În senul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau *prestatorilor de servicii* [.....].”

Serviciul de asistență tehnică prestat de S.C. xxx. este cuprins în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată întrucât îndeplinește condițiile prevăzute de alin. (1) al art. 126 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal: prestarea serviciului s-a făcut cu plată în baza facturilor fiscale emise, locul de prestare fiind România, este realizată de persoană impozabilă iar prestarea acestui serviciu este activitate economică.

S.C. xxx. a înregistrat în evidența contabilă venitul din Factura fiscală nr. xxx, emisă pentru serviciul prestat în luna octombrie 2004, în sumă de xxx lei și a colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă de xxx lei.

În actul de inspecție întocmit, organele de inspecție fiscală nu au precizat prevederea legală fiscală care anulează dreptul beneficiarului să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă serviciului de asistență tehnică achiziționat în baza facturii furnizorului, pentru faptul că acesta nu are prevăzut în obiectul de activitate prestarea acestui serviciu.

Obligația înregistrării activităților desfășurate de societățile comerciale este prevăzută de Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale și Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului.

Referitor la prevederile art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003, Decizia nr. 5/22.07.2004 a Comisiei fiscale centrale pentru aprobarea soluțiilor privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adăugată și probleme de procedură fiscală precizează la punctul I că: „Orice operațiuni desfășurate de persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt supuse legii fiscale, indiferent dacă sunt obținute din activități ce îndeplinesc sau nu îndeplinesc cerințele altor dispoziții legale.”

Se face precizarea că S.C. xxx. este înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată începând cu data de 01.09.1996 iar S.C. xxx cu data de 12.12.2002 când registrul comerțului i-a emis certificatul de înregistrare.

Având în vedere că serviciul de asistență tehnică, prestat de S.C. xxx., este cuprins în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată și a fost achiziționat de xx. în scopul execuției corecte și la timp a comenzilor de tricotaje (pulovere) în sistem lohn destinate exportului, S.C. xxx. are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de xxx lei din Factura fiscală nr. xxx, și urmează să se admită contestația pentru această sumă.

Totodată se va anula obligația fiscală suplimentară de taxă pe valoarea adăugată de xxx lei din Decizia de impunere nr. xxx și din Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 25.04.2005, partea referitoare la taxa admisă din capitolul III -Taxa pe valoarea adăugată deductibilă.

În contestația formulată, autoarea precizează că societatea a mai fost verificată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată prin Procesul verbal nr. xxx și prin Raportul de inspecție fiscală nr. xxx, și că la controalele respective s-a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise în baza contractului de asistență tehnică pe perioada mai - septembrie 2004.

2. Referitor la impozitul pe profit în sumă de xxx lei, a dobânzilor în sumă de xxx lei și a penalităților de întârziere în sumă de xxx lei, aferente impozitului pe profit, se rețin următoarele:

Perioada verificată: 01.01.2004 - 31.12.2004.

În fapt, S.C. xxx a înregistrat în evidența contabilă, în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, cheltuielile cu asistența tehnică facturate de către furnizorul S.C. xxx S.C. xxx pentru perioada mai - octombrie 2004, în sumă de xxx lei, în baza contractului de asistență tehnică încheiat între părți în data de 05.01.2004.

În motivarea deciziei de a nu accepta societății contestatoare deducerea cheltuielilor în sumă de xxx lei din facturile fiscale emise de furnizor pentru prestarea asistenței tehnice, organele de inspecție fiscală au invocat în drept prevederile art. 21 lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, iar în fapt au precizat că furnizorul a prestat servicii de asistență tehnică fără a avea înscris în statutul societății această activitate.

Alineatul (4) al articolului 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede că : „ Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [.....]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte.”

În contestația formulată, autoarea precizează că „, serviciile achiziționate sunt de asistență în activitatea de prelucrare în lohn a tricotajelor iar operațiunile taxabile desfășurate de noi sunt de prelucrare în lohn a tricotajelor.” De asemenea susține că „, am îndeplinit toate condițiile legale referitoare la prestările de servicii, respectiv, contract, facturi, deviz de lucrări confirmat de beneficiar”, documentele enumerate fiind depuse în copie la dosarul contestației.

La stabilirea convingerii că societatea contestatoare nu are dreptul la deducerea cheltuielilor cu asistența tehnică, organele de inspecție fiscală au invocat numai temeiul legal și faptul că societatea comercială furnizoare a serviciului de asistență tehnică nu are prevăzut în statut această activitate, dar fără a prezenta motivele concrete rezultate din analiza modului de implicare a asistenței tehnice primite de societatea contestatoare în activitatea specifică desfășurată și dacă s-au întocmit documentele pentru justificarea asistenței tehnice.

Față de cele prezentate se reține că organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța asupra legalității măsurii privind neadmiterea ca deductibile la calculul profitului impozabil a cheltuielilor cu asistența tehnică, în sumă de xxx lei și a obligațiilor fiscale stabilite, urmând să se desființeze aceste aspecte din subcapitolul „, Impozitul pe profit” al Raportului de inspecție fiscală nr. xxx, respectiv desființarea obligației fiscale suplimentare privind impozitul pe profit (xxx lei) și a celor accesorii aferente (xxx lei dobânzi și xxx lei penalități de întârziere) din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. xxx și efectuarea unui nou control., conform art. 185 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Noul control, pentru stabilirea măsurilor legale, va face o analiză care să cuprindă aspecte referitoare la prestarea efectivă a serviciilor în baza unui contract și întocmirea documentelor justificative corespunzătoare, precum și necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate.

În baza considerentelor reținute și având în vedere prevederile art. 185 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E

1. Admiterea contestației S.C. xxx pentru suma de xxx lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și anularea din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. xxx a acestei obligații fiscale suplimentare și a subcapitolului- Taxa pe valoarea adăugată deductibilă-din Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de xxx

2. Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. xxx pentru impozitul pe profit (xxx lei) și a obligațiilor accesorii aferente (xxx lei dobânzi și xxx lei penalități de întârziere) iar din Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de xxx subcapitolul- Impozitul pe profit, urmând ca organele de inspecție fiscală, altele decât cele care au încheiat raportul de inspecție contestat, să încheie un nou act de control pentru acest capitol care să vizeze strict aceeași perioadă, conform celor reținute în prezenta decizie.