

DECIZIA nr.9 din 4.02. 2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ I asupra contestației formulată de P.F. X împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată nr.../30.12.2008 și Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr.../30.12.2008.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, confirmată cu ștampila persoanei fizice și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, P.F. X contestă suma de ... lei reprezentând: ... lei - impozit pe venit aferent anului 2007, ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe venit 2007, ... lei - taxă pe valoarea adăugată și ... lei - majorări aferente taxei pe valoarea adăugată, motivând următoarele:

1. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.../30.12.2008, suma de ... lei (penalități achitate furnizorului ANIF Tulcea) a fost considerată cheltuială nedeductibilă fiscal pe motiv că au fost încălcate prevederile art.21 alin.4 lit.b) din Legea nr.571/2003, care prevede că nu sunt deductibile: “dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere, datorate către autoritățile române.”

Normele de aplicare a Codului fiscal, referitoare la prevederile art.21 alin.4 lit.b), precizează la punctul 39 că: “Prin autoritățile române se înțelege totalitatea organelor administrației publice centrale și locale care urmăresc și încasează amenzi, majorări și penalitățile de întârziere, execută confiscări, potrivit prevederilor legale”.

ANIF nu este un astfel de organism, ci o persoană juridică aflată într-o relație contractuală cu altă persoană juridică și a calculat aceste penalități conform prevederilor contractuale și nu în baza unor prevederi ale Codului fiscal, deci nu se încadrează în prevederile art.21 alin.4 lit.b) din Legea nr.571/2003, deci sunt cheltuieli deductibile fiscal, ca însăși prestarea de servicii - neachitată la timp de client - care a stat la baza calculului acestor penalități.

Față de cele de mai sus, petenta solicită modificarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr.../30.12.2008 în sensul admiterii impozitului pe venit aferent anului 2007 în sumă de ... lei și a majorărilor de întârziere aferente impozitului pe venit 2007 în sumă de ... lei.

2. P.F. X contestă neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei din facturile nr.../03.10.2006, .../18.09.2007, .../12.09.2007, .../12.09.2007, .../10.09.2007 și .../06.09.2007, din următoarele considerente:

- În actul de control atacat nu se menționează temeiul legal, motivul neadmiterii la deducere fiind acela că facturile în cauză au fost achitate cu bonuri valorice.

- Facturile sunt cuprinse în jurnalele de cumpărări ale perioadei respective, în decontul de TVA depus la AFP Baia pentru perioadele respective, precum și în Declarația 394 pentru trimestrul III al anului 2007, conform prevederilor legale.

- În cap.X al titlului VI “Regimul deducerilor, la art.145 alin.2 se stipulează că: “Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile...”, iar la alin.5 unde se prevăd cazurile de excludere de la deducere nu apare prevederea că se exclud de la deducere facturile achitate din subvenții(tichete, bonuri valorice, adeverințe, etc.), iar la art.146 alin.1 lit.a) se prevede că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să “dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5)”.

- Și în Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, la art.145 care explică modul de aplicare a prevederilor art.145 din Codul fiscal, la alin.4 se prevede că : “Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin.(1) și (2) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:

a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală sau alt document legal aprobat prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor achiziționate;

c) să nu depășească perioada prevăzută la art.147 indice alin.(2) din Codul fiscal”.

- La art.46 alin.1 din Norme se precizează că: “Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art.146 alin.(1) din Codul fiscal.”

Petenta consideră că a respectat toate cerințele de mai sus, astfel că respingerea de la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei este nelegală și solicită modificarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr.../30.12.2008 în sensul admiterii taxei menționate precum și a majorărilor aferente acesteia.

II Ca urmare a inspecției fiscale generală efectuată la P.F. X prin care s-a verificat modul de evidență, calcul, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului de stat, finalizată prin raportul de inspecție fiscală generală nr.../30.12.2008, în baza căruia s-au emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată nr.../30.12.2008 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare

de plată nr../30.12.2008, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății petente următoarele debite suplimentare contestate de aceasta :

- ... lei - impozit pe venit aferent anului 2007, întrucât conform Raportului de inspecție fiscală nr../30.12.2008, suma de ... lei (penalități achitate furnizorului ANIF Tulcea) a fost considerată cheltuială nedeductibilă fiscal pe motiv că au fost încălcate prevederile art.21 alin.4 lit.b) din Legea nr.571/2003, care prevede că nu sunt deductibile: “dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere, datorate către autoritățile române.”

- accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei conform prevederilor Legii nr.210/2005.

- taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei din facturile nr... / 03.10.2006, .../18.09.2007, .../12.09.2007, .../12.09.2007, .../10.09.2007 și .../06.09.2007, neadmisă la deducere întrucât facturile în cauză au fost achitate cu bonuri valorice.

- accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei conform prevederilor art.3 din Legea nr.210/2005 pentru modificarea și completarea O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă Activitate de Inspecție Fiscală 2 a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina P.F.X suma de ... lei reprezentând impozit pe venit, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora.

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale generală efectuată la P.F. X prin care s-a verificat modul de evidență, calcul, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului de stat, finalizată prin raportul de inspecție fiscală generală nr../30.12.2008, în baza căruia s-au emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată nr../30.12.2008 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr../30.12.2008, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății petente următoarele debite suplimentare contestate de aceasta : ... lei - impozit pe venit aferent anului 2007, ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe venit 2007, ... lei - taxă pe valoarea adăugată și ... lei - majorări aferente taxei pe valoarea adăugată, conform punctului II al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, HG 1309/2004.

Art.21 alin.4 lit.b) din Legea nr.571/2003 prevede că nu sunt deductibile: “dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere, datorate către autoritățile române.”

Normele de aplicare a Codului fiscal, referitoare la prevederile art.21 alin.4 lit.b), precizează la punctul 39 că: “Prin autoritățile române se înțelege totalitatea organelor administrației publice centrale și locale care urmăresc și încasează amenzi, majorări și penalitățile de întârziere, execută confiscări, potrivit prevederilor legale”.

Conform art.1 din HG 1309/2004: “Agenția Națională a Îmbunătățirilor Funciare este persoană juridică română de interes public național în sectorul îmbunătățirilor funciare, cu statut de regie autonomă, care funcționează sub autoritatea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, denumit în continuare ministerul, pe bază de gestiune economică și autonomie financiară.”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și motivația contestatoarei “că ANIF este o persoană juridică aflată într-o relație contractuală cu altă persoană juridică și a calculat penalitățile în sumă de ... lei conform prevederilor contractuale”, urmează a se admite contestația formulată de P.F. X cu privire la impozitul pe venit 2007 în sumă de ... lei și pe cale de consecință și majorările de întârziere aferente impozitului pe venit 2007 în sumă de ... lei.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei din facturile nr.../03.10.2006, .../18.09.2007, .../12.09.2007, .../ 12.09.2007, .../10.09.2007 și .../06.09.2007 achitate cu bonuri valorice se rețin în soluționarea favorabilă a contestației următoarele motivații ale petentei:

- În actul de control atacat nu se menționează temeiul legal pentru neadmiterea la deducere a taxei menționată mai sus .

- Facturile sunt cuprinse în jurnalele de cumpărări ale perioadei respective, în decontul de TVA depus la AFP Baia pentru perioadele respective, precum și în Declarația 394 pentru trimestrul III al anului 2007, conform prevederilor legale.

- În cap.X al titlului VI “Regimul deducerilor, la art.145 alin.2 se stipulează că: “Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile...”.

- La alin.5 unde se prevăd cazurile de excludere de la deducere nu apare prevederea că se exclud de la deducere facturile achitate din subvenții.

- La art.146 alin.1 lit.a) se prevede că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să “dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5)”.

- În Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, la art.145 alin.4 se prevede că : “Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin.(1) și (2) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:

a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală sau alt document legal aprobat prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor achiziționate;

c) să nu depășească perioada prevăzută la art.147 indice alin.(2) din Codul fiscal”.

- La art.46 alin.1 din Norme se precizează că: “Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art.146 alin.(1) din Codul fiscal.”

- În raportul de inspecție fiscală nu se înscrie că P.F. X nu a respectat prevederile legale menționate mai sus ci doar că facturile nr.../03.10.2006, .../18.09.2007, .../12.09.2007, .../ 12.09.2007, .../10.09.2007 și .../06.09.2007 au fost achitate cu bonuri valorice.

Având în vedere cele reținute mai sus, urmează a se admite contestația formulată de P.F. X cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și pe cale de consecință și majorările de întârziere în sumă de ... lei.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/ 24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Art.1 Admiterea contestației formulată de P.F. X cu privire la impozitul pe venit 2007 în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei și anularea parțială a deciziei de impunere nr.../30.12.2008 cu privire la aceste sume.

Art.2 Admiterea contestației formulată de P.F. X cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și a majorările de întârziere în sumă de ... lei și anularea parțială a deciziei de impunere nr.../30.12.2008 cu privire la aceste sume.

DIRECTOR EXECUTIV