

D.G.F.P. DOLJ
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr.13/2007

privind solutionarea contestatiei formulata de X impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.Y emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.Y intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj

Serviciul Solutionare Contestatii este investit sa solutioneze, in baza prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia formulata de X.

X contesta Decizia de impunere nr.Y prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata deductibila neacceptata la rambursare de catre organele de control.

La data de Y, X formuleaza si depune la D.G.F.P. Dolj contestatia inregistrata sub nr.Y, respectind conditia de procedura ceruta de art.177(1) al O.G. nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Petenta contesta suma de Y lei reprezentind soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata solicitat si neacceptat la rambursare.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

In fapt, prin cererea inregistrata la organul fiscal sub nr.Y, X a solicitat rambursarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in cuantum de Y lei, rezultata ca urmare a achizitionarii din import de utilaje agricole si a cheltuielilor efectuate cu lucrarile agricole de pregatire a terenului, arat, insamintare si recoltare a suprafetelor luate in arenda.

Cum suma de Y lei a fost respinsa la rambursare cu ocazia unui control anterior in conformitate cu art.145, alin.3 din Legea nr.571/2003, modificata si completata, deoarece societatea nu inregistra la acea data venituri impozabile si cum nu s-a precizat in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala nr.Y ca aceasta suma poate fi preluata in decontul lunii urmatoare, organele de control au respins la rambursare suma de Y lei intrucit nu mai facea obiectul verificarii.

Contestatoarea invoca drept argument in sustinerea cauzei, art.149, alin.5 din Legea nr.571/2003 care precizeaza:

“Persoanele impozabile inregistrate ca platitor de taxa pe valoarea adaugata pot solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata din perioada fiscala de raportare, prin bifarea casetei corespunzatoare din decontul de taxa pe valoarea adaugata din perioada fiscala de raportare, decontul fiind si cerere de rambursare, sau pot reporta soldul sumei negative in decontul perioadei fiscale urmatoare.

Daca o persoana impozabila solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata, acesta nu se reporteaza in perioada fiscala urmatoare (...).”

Prin urmare, contestatoarea sustine ca din textul legii nu rezulta nici un impediment pentru ca agentului economic care a solicitat rambursarea si a facut dovada ca indeplineste toate conditiile legale pentru a-i fi acordata suma negativa a taxei pe valoarea adaugata, sa-i fie respinsa aceasta solicitare.

Contestatoarea considera ca se subintelege din norma imperativa ca din moment ce s-a depus o cerere de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata nu se va mai reporta acest sold in declaratia lunii urmatoare dar, din moment ce a fost respinsa la un anumit moment cererea de rambursare a taxei pe valoarea adaugata deoarece societatea nu realizase inca venituri din exploatarea utilajelor importate, realizind ulterior astfel de venituri, este normal sa ii fie atribuit soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta importurilor achitate in vama.

De asemenea, contestatoarea sustine ca nu rezulta din nici o dispozitie legala si nu se precizeaza nici in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala nr.Y sau al Deciziei de impunere care este temeiul legal in baza caruia simpla omitere a inspectorilor fiscali care au realizat controlul anterior de a preciza faptul ca suma respinsa initial la rambursare poate fi preluata in decontul lunii urmatoare determina respingerea la rambursare a soldului negativ al sumei de taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, contestatoarea considera ca in mod netemeinic si nelegal a fost respinsa la rambursare suma de Y lei, fiind admisa numai suma de Y lei in conditiile in care societatea a facut dovada realizarii unor venituri din activitatea desfasurata cu utilajele importate.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr.Y care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.Y, contestata, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj au constatat urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, societatea contestatoare a solicitat rambursarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in cuantum de Y lei, rezultata din decontul lunii septembrie 2006, fapt pentru care a depus la D.G.F.P. Dolj cererea de rambursare inregistrata sub nr.Y.

In suma totala de Y lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare a fost cuprinsa si sume de Y lei care a facut obiectul unei verificari anterioare conform Raportului de inspectie fiscala nr.Y si care a fost respinsa la rambursare, intocmindu-se in acest sens si Decizia de rambursare nr.Y.

Aceasta suma a fost respinsa la rambursare in conformitate cu art.145, alin.3 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de control precizeaza ca nu s-a acceptat deductibilitatea sumei intrucit societatea, la acea data, nu inregistra venituri impozabile, taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata provenind in mare parte din taxa pe valoarea adaugata achitata in vama pentru achizitionarea de utilaje agricole, motivele fiind mentionate in Raportul de inspectie fiscala nr.Y.

Organele de control mentioneaza ca suma a fost respinsa la rambursare fara a se preciza faptul ca aceasta poate fi preluata in decontul lunii urmatoare, societatea contestatoare solicitind la rambursare aceasta suma conform decontului aferent trimestrului 3 al anului 2006 in care aceasta apare inscrisa la rindul 24, "soldul sumei negative a t.v.a. reportata din perioada precedenta".

Astfel, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de Y lei solicitata de societatea contestatoare intrucit nu a mai facut obiectul verificarii in cauza precum si in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003, art.149, alin.5.

III. Luind in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca suma negativa a taxei pe valoarea adaugata in cunatum de Y lei si solicitata la rambursare, a fost respinsa in mod legal de catre organele de inspectie fiscala in urma controlului efectuat , potrivit Raportului de inspectie fiscala partiala si Deciziei de impunere nr.Y.

In fapt, societatea contestatoare a solicitat D.G.F.P. Dolj rambursarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei iulie 2006 – septembrie 2006 in cuantum de Y lei, potrivit decontului lunii septembrie 2006 si cererii de rambursare inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca in suma totala de Y lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare a fost cuprinsa si suma de Y lei care a facut obiectul unei verificari anterioare de catre organele de inspectie fiscala potrivit Raportului de inspectie fiscala partiala nr.Y si Deciziei de impunere nr.Y.

Suma negativa a taxei pe valoarea adaugata in cuantum de Y lei a fost respinsa la rambursare in urma verificarii anterioare, concretizata prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr.Y, potrivit art.145, alin.3 din Legea nr.571/2003.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca organele de control nu au acceptat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de Y lei intrucit societatea contestatoare, la acea data, nu inregistra venituri impozabile, taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata de societate provenind in mare parte din taxa pe valoarea adaugata achitata in vama pentru achizitionarea de utilaje agricole, motivele neacceptarii la rambursare fiind mentionate in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala partiala nr.Y.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca X a formulat contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala partiala nr.Y si Deciziei de impunere nr.Y, contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y.

In urma analizarii contestatiei nr.Y, organul de solutionare a contestatiilor a constatat neindeplinirea conditiei procedurale referitoare la depunerea in termen legal de 30 de zile de la comunicarea actului administrativ fiscal atacat, conform art.177(1) al O.G. nr.92/2003, republicata, fapt pentru care a emis Decizia nr.Y, prin care s-a

respins contestatia ca nedepusa in termen , fara a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei, conform art.187 al O.G. nr.92/2003, republicata.

In drept, art.149, alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

“Persoanele impozabile inregistrate ca platitor de taxa pe valoarea adaugata **pot solicita rambursarea** soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata din perioada fiscala de raportare, prin bifarea casetei corespunzatoare din decontul de taxa pe valoarea adaugata din perioada fiscala de raportare, decontul fiind si cerere de rambursare **sau pot reporta soldul** sumei negative in decontul perioadei fiscale urmatoare.

Daca o persoana impozabila solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata, aceasta nu se reporteaza in perioada fiscala urmatoare (...)”.

De asemenea, H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, la pct.53 alin.1 pentru aplicarea art.149, precizeaza:

“Soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata solicitat de persoana impozabila la rambursare, prin decontul de taxa pe valoarea adaugata, nu se reporteaza in perioada fiscal urmatoare”.

Se retine de catre organul de solutionare a contestatiilor ca textul de lege mentionat mai sus precizeaza in mod foarte clar faptul ca o persoana poate solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata sau, in cazul nesolicitarii rambursarii, poate reporta acest sold in perioada fiscala urmatoare.

Daca o persoana impozabila a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata, acesta nu se mai reporteaza in perioada fiscala urmatoare.

Intrucit societatea contestatoare a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in cuantum de Y lei, prin cererea de rambursare nr.Y, solicitare care a facut obiectul unei verificari anterioare concretizata prin incheierea Raportului de inspectie fiscala partiala si Decizia de impunere nr.Y, in urma carora i s-a respins cererea de rambursare, solicitarea actuala de rambursare a sumei de Y lei definita prin cererea de rambursare nr.Y nu mai poate face obiectul verificarii.

Astfel, pretentia contestatoarei potrivit careia din textul legii nu rezulta nici un impediment pentru ca agentului economic care a solicitat rambursarea si a facut dovada ca indeplineste toate conditiile legale pentru a-i fi acordata suma negativa a taxei pe valoarea adaugata sa ii fie respinsa aceasta solicitare, nu poate fi retinuta intrucit denota o interpretare eronata a art.149, alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si nu are temei legal.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca in mod legal organele de inspectie fiscala au respins la rambursare, prin Raportul de inspectie fiscala partiala si Decizia de impunere nr.Y, soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata solicitat de societatea contestatoare, in suma de Y lei, urmind sa respinga contestatia formulata de contestatoare ca neintemeiata.

Avind in vedere actele prezentate la dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.186(1) al O.G. nr.92/2003, republicata, se

DECIDE

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de X

