

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. 990 din 20 decembrie 2012
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "X" S.A.
din orașul X, județul Prahova

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, prin adresa nr.X noiembrie 2012 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr.X noiembrie 2012, în legătură cu contestația Societății Comerciale "X" S.A. din orașul X, județul Prahova, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-PH X octombrie 2012, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.F-PH X încheiat la data de x octombrie 2012 de consilier și inspector din cadrul A.I.F. Prahova, comunicate societății comerciale la data de x octombrie 2012.

În conformitate cu prevederile art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis Dosarul contestației către D.G.F.P. Prahova – Biroul soluționare contestații.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor art.207 și ale art.209 alin.(1) lit.a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat – înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. X noiembrie 2012, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Menționăm că ulterior, prin adresa înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.X noiembrie 2012, societatea comercială contestatoare a precizat sumele contestate.

Societatea Comercială "X" S.A. are sediul social în orașul X, b-dul X, nr.x, județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. J29/x și are codul unic de înregistrare fiscală X cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de X lei – din care:

- *impozit pe profit stabilit suplimentar de plată* X lei;
- *accesorii de plată (dobânzi/majorări și penalități de întârziere)* X lei;
- *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată* X lei;
- *accesorii de plată (dobânzi/majorări și penalități de întârziere)* X lei.

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

1. – Contestația inițială, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.X noiembrie 2012:

"[...] Subscrisa S.C. "X" S.A., [...], reprezentată legal de Administrator Unic – X, formulăm plângere prealabilă împotriva procesului-verbal nr.F-PH X din data de X.2012 comunicat [...] în data de X.2012, [...] și contestăm modul în care aceștia au realizat inspecția fiscală, [...], motivele de drept, temeiurile de drept invocate, precum și constatările fiscale.

În fapt, cei doi au interpretat într-o manieră proprie dispozițiile legale în vigoare, fie din confuzie, fie din rea credință, încadrând greșit diversele operațiuni economice realizate în cadrul societății.

[...] Astfel, în cursul anilor 2006 – 2008, S.C."X"S.A. a realizat în baza autorizației de construcție nr.X.2007 emisă de Primăria X, lucrarea de "modificare la clădirea existentă: [...];

Deși cheltuiala făcută pentru acest scop a fost înregistrată corect, valoarea declarată a clădirii ajungând la suma de X lei, întrucât a fost mărită cu suma de X lei – contravaloarea investiției, inspecția fiscală interpretează în mod eronat alte cheltuieli făcute în acea perioadă, dar și după încheierea investiției ca făcând parte din această investiție.

Am explicat în amănunt modul în care s-au făcut diverse reparații, amenajări, dotări, recompartimentări la nivelul parterului clădirii și subsolului, lucrări ce nu au afectat în niciun caz parametrii tehnici inițiali, condiție obligatorie pentru a se încadra în cheltuieli ce amortizează fiscal art.24, pct.3, lit.d. din Legea nr.571/2003.

Contestăm încadrarea ca nedeductibile fiscal a tuturor cheltuielilor, precum și a modului de încadrare a operațiunilor economice și a temeiurilor de drept înscrise în raportul fiscal pentru anii 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012.

Spre exemplu, stabilirea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor din anii 2011 și 2012, s-a făcut cu rea credință, întrucât acestea s-au realizat pe perioada controlului fiscal și deși controlul a inspectat efectiv clădirea în cauză, din X, str.X, jud. Prahova și a văzut clar că lucrările au fost doar de igienizare a clădirii și de reparație a canalizării interioare și a legăturilor sale exterioare, constata evident cu lipsă de profesionalism că s-au făcut lucrări de "consolidare". [...].

În aceeași situație este și cheltuiala de X lei, reprezentând reparația tâmplăriei P.V.C. la magazinul X, [...].

În ceea ce privește "ajustarea" veniturilor S.C."X"S.A. cu chiria pentru locuința de serviciu: așa după cum s-a explicat controlului fiscal, iar acesta a refuzat să înțeleagă și să interpreteze legal situația, în anul 2008 s-a încheiat între S.C."X"S.A. și administratorul X un contract de închiriere pentru o locuință de serviciu, aflată în podul mansardat al sediului social.

Interpretarea organelor de control fiscal și tratamentul fiscal potrivit căruia locuința de serviciu constituie de fapt un "spațiu comercial" este în contradicție cu dispozițiile normelor legale în vigoare, respectiv art.21 alin.(3) lit.I și art.55 alin (4) lit.c din Legea nr.571/2003.

Este adevărat că explicația este confuză și incoerentă, dar confuzia și incoerența nu sunt temeiuri de drept.

Confuzia care se face între o locuință de serviciu și închirierea unui spațiu comercial aflat la parterul sediului social determină o interpretare total nelegală, întrucât sediul materiei pentru închirierea unei locuințe de serviciu, respectiv art.21 alin(3) lit.I și art.55 alin.(4) lit.c din Legea nr.571/2003, sunt de strictă interpretare și nu pot fi nici obiectul unei ajustări datorită faptului că de la un anumit moment, respectiv anul 2011, administratorul a devenit persoană afiliată, deși în pofida documentelor prezentate, organul de control constată nelegal afilierea încă din anul 2007, an în care administratorul nu era persoană afiliată.

Arătăm deasemenea, că temeiul legal în baza căruia Inspecția Fiscală a ajustat chiria stabilită la X lunar, respectiv art.31 din Legea Locuinței nr.114/1996 înscris în Raportul de Inspecție Fiscală la pag.18 alin.5 este de fapt abrogat prin Legea nr.71/2011 privind punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 a Codului Civil, art.230, lit.s.

Referitor la cheltuiala cu combustibilii considerată ca fiind nedeductibilă pentru toată perioada controlată, arătăm următoarele:

– S.C."X"S.A. are în folosință un singur autoturism pentru care are încheiat un contract de leasing.

– în perioada controlată, așa după cum a constatat și controlul fiscal, S.C."X"S.A. a desfășurat în mai multe puncte de lucru din orașele X, X activități distribuție telefonie mobilă, producție și montaj tâmplărie PVC, comerț cu amănuntul etc.;

– autoturismul aflat în folosință este utilizat de angajații S.C."X"S.A. exclusiv în interesul economic al societății, fiind absolut necesar în desfășurarea minimală a activităților susmenționate, transportându-se personalul societății de la sediul social la punctele de lucru și/sau la locul unde se desfășurau diversele activități, precum și mărfuri (telefoane mobile, cartele telefonice) care se vindeau efectiv în magazinele societății.

– temeiul de drept în baza căruia s-au înregistrat cheltuielile îl constituie art.21 alin.4 lit.t pct.1 din legea nr.571/2003, [...].

– această excepție a fost temeiul de drept în baza căruia am înregistrat cheltuiala cu combustibilul ca fiind deductibilă, cuantumul acestei cheltuieli fiind cu mult mai mic decât la o instituție publică, [...].

În concluzie, contestăm în totalitate raportul fiscal susmenționat, precum și măsurile – constatările fiscale calculate și cerem anularea raportului fiscal și măsurile generate de acesta. [...]."

2. – Adresa de completare a contestației inițiale, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.X noiembrie 2012:

"[...] Subscrisa S.C. "X" S.A., [...], reprezentată legal de Administrator Unic – X, formulăm plângere prealabilă împotriva Deciziei de impunere [...] nr.F-PH – X din data de X.2012 comunicată [...] în data de X.2012, [...] și contestăm obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite, respectiv sumele profit agenți economici* în sumă de X lei, dobânzi/majorări de întârziere în sumă de X lei și penalități de întârziere în sumă de X lei, precum și T.V.A. lunar* în sumă de X lei, dobânzi/majorări de întârziere în sumă de X lei și penalități de întârziere în sumă de 2.953 lei.

[...] În concluzie, contestăm în totalitate Decizia de Impunere [...] nr.F-PH X/X.2012 și cerem anularea în totalitate a acestei Decizii de Impunere. [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr.F-PH X octombrie 2012, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală nr.F-PH X din 25 octombrie 2012, rezultă următoarele:

* Inspecția fiscală, finalizată la data de x octombrie 2012, a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de calcul, evidențiere, și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat, printre care și cele reprezentate de impozitul pe profit aferent perioadei 01 ianuarie 2007 – 30 iunie 2012 și de taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01 ianuarie 2007 – 31 august 2012.

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.F-PH X din data de x octombrie 2012 care a stat la baza emiterii de către A.I.F. Prahova a Deciziei de impunere nr.F-PH X octombrie 2012.

În acest Raport, la **Capitolul III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citată):

"[...] **Impozit pe profit datorat de persoane juridice române**

Constatări fiscale:

Inspecția fiscală a fost extinsă pe perioada de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, respectiv ianuarie 2007 – iunie 2012, deoarece există indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat (act normativ art.98 (3) lit.a) din OG nr.92/2003, republicată, [...]).

[...] În urma controlului asupra modului de determinare și înregistrare în contabilitate a impozitului pe profit, au rezultat următoarele constatări:

ANUL 2007

[...] **La control au fost stabilite cheltuieli nedeductibile fiscal în valoare totală de X lei** înregistrate în conturile 6028 [...] și 628 [...], reprezentând contravaloare materiale de construcție: [...] precum și diverse servicii: [...] situația analitică fiind prezentată în anexa nr.3.

Organele de inspecție fiscală au stabilit ca nedeductibile aceste cheltuieli tinând cont de următoarele aspecte:

– în urma controlului efectuat s-a constatat că unitatea deține autorizația de construcție nr.X.2007 emisă de Primăria orașului X prin care a fost autorizată executarea următoarelor lucrări: "1.Modificare la clădirea existentă; [...]; 2.Recompartimentări interioare; refinisare la întreaga clădire; 3.Împrejmuire la fațada posterioară". Precizăm că toate aceste transformări se realizează la clădirea situată în X, b-dul X, nr.x, unde societatea verificată are declarat sediul social.

– Potrivit punctului 2.3 din memoriul tehnic [...], la solicitarea beneficiarului, se propune efectuarea lucrărilor cuprinse în autorizație, în urma cărora suprafața construită existentă de X mp (formată din subsol, parter și etaj) va ajunge la X mp prin extinderea și transformarea podului în spațiu mansardabil;

– la punctul 9 din același memoriu tehnic "Deviz-evaluare conform H.C.L. este specificată destinația întregului imobil după efectuarea lucrărilor și anume aceea de "Locuință" contrar celor stipulate în preambulul autorizației și memoriului tehnic, [...]. De reținut este faptul că lucrările de modificare și reparații capitale sunt prevăzute distinct pentru întreaga suprafață existentă de X mp (subsol, parter, parțial mansardă), iar transformarea podului în spațiu mansardabil se va realiza prin extinderea acestuia pe o suprafață de X mp.

[...] – cheltuielile cu investițiile efectuate în cursul anului 2007 au fost înregistrate inițial în conturile 6028 [...] și 628 [...]. La finele anului, mai exact în luna decembrie 2007 o parte din aceste cheltuieli, respectiv suma de X lei, au fost trecute în categoria celor privind investițiile, articol contabil: 231 = 722 [...].

Diferența de X lei (reprezentând cheltuieli efectuate la mansardă, acoperiș, parter) a rămas înregistrată pe costuri, consecința fiind diminuarea rezultatului contabil și fiscal al societății.

Punctul de vedere exprimat și menținut în prezent de domnul X, în calitate de administrator și doamna X, în calitate de contabil șef, în notele explicative date cu ocazia controlului inopinat în urma căruia s-a întocmit procesul-verbal din X.11.2011, în sensul că materialele de construcție achiziționate au fost utilizate pentru reparații și restabilirea stării inițiale a clădirii, nu poate fi reținut de către organele de inspecție fiscală, întrucât:

clădirea la care au fost utilizate materialele este foarte veche, anul punerii în funcțiune fiind 19X, starea avansată de degradare a acesteia impunea deci necesitatea unei investiții pentru îmbunătățirea parametrilor calitativi;

lucrările de transformare și modernizare executate au fost incluse în autorizația de construcție și memoriile tehnice anexate. [...].

Față de cele menționate, se concluzionează faptul că, în mod eronat, societatea verificată a înregistrat facturile cu materiale de construcție și prestările de servicii în contul de cheltuială și nu în contul de investiții, întrucât, potrivit art.24 alin.(3) din Legea nr.571/2003 [...].

Rezultă că aceste bunuri sunt de natura investițiilor, încălcându-se astfel prevederile art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...].

Consecința fiscală a acestei deficiențe a fost diminuarea profitului impozabil și a impozitului pe profit aferent anului 2007.

[...] **În concluzie, pentru anul 2007, în urma verificărilor efectuate s-a redus pierderea fiscală cu suma de X lei.**

ANUL 2008

Anul 2008 s-a finalizat cu un profit net în valoare de X lei. Potrivit declarației anuale privind impozitul pe profit înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. X.04.2009 societatea stabilește o pierdere fiscală în valoare de X lei.

[...] **La control au fost stabilite cheltuieli nedeductibile fiscal în valoare totală de X lei astfel:**

– X lei înregistrate în conturile 6028 [...] și 628 [...], reprezentând contravaloare materiale de construcție: [...] precum și diverse servicii: [...] situația analitică fiind prezentată în anexa nr.4.

[...] **Față de cele menționate, se concluzionează faptul că, în mod eronat, societatea verificată a înregistrat facturile cu materiale de construcție și prestările de servicii în contul de cheltuială și nu în contul de investiții, întrucât, potrivit art.24 alin.(3) din Legea nr.571/2003 [...].**

Rezultă că aceste bunuri sunt de natura investițiilor, încălcându-se astfel prevederile art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...].

Consecința fiscală a acestei deficiențe a fost diminuarea profitului impozabil și a impozitului pe profit aferent anului 2008.

– X lei înregistrată în cont 6028 [...] reprezentând contravaloare tâmplărie PVC executată la fațada clădirii "centru comercial" din X, b-dul X, clădire aflată în proprietatea societății, [...].

La control se constată că aceste cheltuieli sunt de natura investițiilor efectuate pentru modernizarea – îmbunătățirea parametrilor calitativi ai clădirii. Prin înregistrarea pe costuri a sumei de X lei au fost încălcate prevederile art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...].

– **X lei reprezentând ajustare venituri aferente contractului de închiriere către persoană afiliată.**

[...] **În concluzie, pentru anul 2008, în urma verificărilor efectuate s-a stabilit un debit suplimentar în valoare de X lei.**

ANUL 2009

[...] La control au fost stabilite **cheltuieli nedeductibile fiscal** în valoare totală de **X lei**, după cum urmează:

– X lei înregistrate în conturile 6028 [...] și 628 [...]. În urma verificării efectuate s-a constatat că, deși obiectivul de investiții a fost pus în funcțiune în luna octombrie 2008 prin întocmirea procesului-verbal de recepție a lucrării și a declarației pe proprie răspundere a administratorului X, lucrările de transformare – modernizare a sediului social au continuat și în anul 2009. [...].

[...] **Față de cele menționate, se concluzionează faptul că, în mod eronat, societatea verificată a înregistrat facturile cu materiale de construcție și prestările de servicii în contul de cheltuieli și nu în contul de investiții, întrucât, potrivit art.24 alin.(3) din Legea nr.571/2003 [...].**

Rezultă că aceste bunuri sunt de natura investițiilor, încălcându-se astfel prevederile art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...].

Consecința fiscală a acestei deficiențe a fost diminuarea profitului impozabil și a impozitului pe profit aferent anului 2009.

– X lei înregistrată în cont 603 [...] reprezentând contravaloare tâmplărie PVC [...]. La control se constată că aceste cheltuieli sunt de natura investițiilor efectuate pentru modernizarea – îmbunătățirea parametrilor calitativi ai clădirii. Prin înregistrarea pe costuri a sumei de X lei au fost încălcate prevederile art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...].

– X lei înregistrată în cont 628 [...] reprezentând contravaloare instalație utilizare gaze la magazinul X din orașul X, str. X, nr.X, clădire aflată în proprietatea societății. [...]. La control se constată că aceste cheltuieli sunt de natura investițiilor care aduc un plus de valoare clădirii printr-o instalație modernă de încălzire. Prin înregistrarea pe costuri a sumei de X lei au fost încălcate prevederile art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...].

– X lei înregistrată în cont 6022 [...] în perioada 01.05.2009–31.12.2009 reprezentând contravaloare combustibil utilizat pentru autoturismul aflat în folosința contribuabilului, încălcându-se astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003 [...]. Totodată s-a constatat că societatea nu se încadrează în niciuna din excepțiile prevăzute de lege, pentru a putea deduce aceste cheltuieli (anexa nr. 10).

Similar anului 2008, au fost ajustate veniturile cu suma de **X lei** aferente contractului de închiriere locuință persoană afiliată (anexa nr.8).

[...] **În concluzie, pentru anul 2009, în urma verificărilor efectuate s-a stabilit un debit suplimentar în valoare de X lei.**

Trimestrul III 2010 (cumulat 9 luni)

[...] La control au fost stabilite **cheltuieli nedeductibile fiscal** în valoare totală de **X lei**, astfel:

[...] – și pentru perioada 01.01.2010–30.09.2010 **au fost ajustate veniturile** aferente contractului de închiriere persoană afiliată, cu suma de **X lei** (anexa nr.8)

[...] **În concluzie, la data de 30.09.2010, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că impozitul datorat rămâne cel stabilit de societate, respectiv X lei, întrucât se situează peste impozitul rezultat la control de X lei.**

În perioada 01.10.2010–31.12.2010 agentul economic înregistrează o pierdere contabilă în sumă de X lei, [...].

[...] La control au fost stabilite **cheltuieli nedeductibile fiscal** în valoare totală de **X lei**, astfel:

[...] – Totodată, **au fost ajustate veniturile** cu suma de **X lei** aferente contractului de închiriere persoană afiliată (anexa nr.8).

[...] **În concluzie, în perioada 01.10.2010–31.12.2010, în urma verificărilor efectuate s-a stabilit un debit suplimentar în valoare de X lei.**

ANUL 2011

[...] La control au fost stabilite **cheltuieli nedeductibile fiscal** în valoare totală de **X lei**, [...].

[...] – **X lei** reprezentând **venituri ajustate** aferente contractului de închiriere persoană afiliată (anexa nr.8)

[...] **În concluzie, pentru anul 2011, în urma verificărilor efectuate, s-a stabilit un debit suplimentar în valoare de X lei.**

Semestrul I 2012

La data de 30.06.2012, [...], societatea înregistrează o pierdere contabilă în valoare de X lei, pierderea fiscală stabilită de societate fiind de X lei.

La control **au fost ajustate veniturile** aferente contractului de închiriere locuință cu suma de **X lei**, stabilindu-se astfel o pierdere fiscală de X lei.

Recapitulând, în contul impozitului pe profit s-a stabilit un debit suplimentar în valoare totală de X lei pentru care au fost calculate, în conformitate cu art.120 din OG nr.92/2003 [...], **majorări de întârziere** [...] în sumă totală de **X lei** [...]. Totodată s-au calculat, potrivit art.120¹ din OG nr.92/2003 [...] **penalități de întârziere** în cotă de 15%, de **X lei** (anexa nr.13).

Totodată **s-a redus pierderea fiscală** cu valoarea de **X lei** (X lei aferentă anului 2007 + X lei aferentă semestrului I 2012) **pentru întreaga perioadă verificată. [...].**

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* În **Raportul de inspecție fiscală din X octombrie 2012**, încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova, a fost consemnată verificarea în ceea ce privește modul de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat de către S.C. "X" S.A., printre care și cele reprezentate de impozitul pe profit aferent perioadei 01 ianuarie 2007 – 30 iunie 2012 și de taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01 ianuarie 2007 – 31 august 2012.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este "X" – cod CAEN X.

La inspecția fiscală, pentru perioadele verificate, au fost stabilite **obligații fiscale de plată suplimentare** în sumă totală de **X lei**, compusă din următoarele sume:

1. – la impozitul pe profit, debit suplimentar în sumă de **X lei** și **accesorii de plată** aferente în sumă totală de **X lei** (dobânzi/majorări și penalități de întârziere), ca urmare a:

a) majorării cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil cu suma totală de X lei (X lei/an 2007 + X lei/an 2008 + X lei/an 2009 + X lei/ian.-sept.2010 + X lei/oct.-dec.2010 + X lei/an 2011), conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.t) și art.24 alin.(1) și alin.(3) din Codul fiscal;

b) majorării veniturilor impozabile cu suma totală de X lei (X lei/an 2008 + X lei/an 2009 + X lei/ian.-sept.2010 + X lei/oct.-dec.2010 + X lei/an 2011 + X lei/an 2012), conform prevederilor art.7 alin.(1) pct.21 lit.b) și art.11 alin.(2) din Codul fiscal.

De menționat că, în anul 2007 – cheltuielile suplimentare nedeductibile fiscal în sumă de X lei, iar în anul 2012 – veniturile suplimentare în sumă de X lei, au condus la diminuarea pierderilor fiscale calculate de societatea comercială contestatoare, cu suma totală de X lei (X lei + X lei).

2. – la taxa pe valoarea adăugată, debit suplimentar în sumă de **X lei** și **accesorii de plată** aferente în sumă totală de **X lei** (dobânzi/majorări și penalități de întârziere), ca urmare a:

a) anulării dreptului de deducere a TVA deductibilă în sumă totală de X lei aferentă achizițiilor de combustibili auto din perioada 01 mai 2009 – 31 decembrie 2011, conform prevederilor art.145¹ alin.(1) din Codul fiscal;

b) colectării suplimentare a TVA în sumă totală de **X lei** aferentă veniturilor în sumă totală de **X lei** ajustate (majorate) în perioada verificată, conform prevederilor art.137 alin.(1) lit.a) și art.140 alin.(1) din Codul fiscal.

Accesoriile de plată (dobânzi/majorări și penalități de întârziere) aferente debitorilor suplimentare stabilite la impozitul pe profit și TVA au fost calculate conform prevederilor art.120 și art.120¹ din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

* Prin contestația formulată, societatea comercială contestă integral obligațiile fiscale de plată suplimentare privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată stabilite prin Decizia de impunere nr.F-PH X octombrie 2012.

Societatea comercială contestatoare susține că organele de inspecție fiscală au "[...] interpretat într-o manieră proprie dispozițiile legale în vigoare, fie din confuzie, fie din rea credință, încadrând greșit diversele operațiuni economice realizate în cadrul societății."

Astfel, referitor la cheltuielile făcute în perioada verificată la clădirile aflate în patrimoniul său, societatea comercială contestatoare susține că acestea nu au reprezentat investiții, ci numai lucrări de întreținere, reparații și igienizare.

În ceea ce privește măsura stabilită la inspecția fiscală de "ajustare" a veniturilor din închirierea unui spațiu locativ, în contestație se arată că: "Interpretarea organelor de control fiscal și tratamentul fiscal potrivit căruia locuința de serviciu constituie de fapt un "spațiu comercial" este în contradicție cu dispozițiile normelor legale în vigoare, respectiv art.21 alin.(3) lit.l și art.55 alin (4) lit.c din Legea nr.571/2003."

Societatea comercială contestă și încadrarea cheltuielilor cu combustibilii auto în perioada verificată ca fiind nedeductibile fiscal, întrucât arată că deține un singur autoturism în patrimoniu, iar acest mijloc de transport a fost utilizat de angajații săi exclusiv în interesul economic al unității, considerând astfel că se încadrează în excepțiile prevăzute la art.21 alin.(4) lit.t) pct.1 din Codul fiscal.

Deși contestă și obligațiile de plată suplimentare privind TVA, în contestație nu sunt prezentate niciun fel de motivații în fapt și în drept.

*** Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată că organele de inspecție fiscală au stabilit corect ca fiind datorate bugetului de stat diferențele de plată suplimentare la impozitul pe profit și TVA în sumă totală de X lei (contestată), întrucât:**

a) – La inspecția fiscală din X octombrie 2012 s-a constatat că S.C. "X" S.A. a efectuat în perioada supusă verificării impozitului pe profit (ianuarie 2007 – iunie 2012) achiziții de bunuri și servicii în sumă totală de **X lei** (*X lei/an 2007 + X lei/an 2008 + X lei/an 2009 + X lei/ian.-sept.2010 + X lei/oct.-dec.2010 + X lei/an 2011*), care au fost în mod eronat înregistrate în contabilitate pe cheltuieli în conturile: 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile", 603 "Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar" și 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", precum și cheltuieli considerate în mod eronat deductibile fiscal înregistrate în conturile contabile 6022 "Cheltuieli privind combustibilul" și 6581 "Despăgubiri, amenzi și penalități".

Analizând în structură aceste cheltuieli, organele de inspecție fiscală le-au încadrat în categoria celor nedeductibile din punct de vedere fiscal la stabilirea rezultatului fiscal al fiecărei perioade, astfel:

1. Pentru exercițiul financiar al anului 2007 (total X lei):

– cheltuieli în sumă totală de X lei reprezentând contravaloarea materialelor de construcții și diverselor servicii pentru realizarea lucrărilor de investiții privind transformarea și modernizarea clădirii situată în orașul X, B-dul X, Nr.X, locație în care societatea comercială contestatoare își are sediul social, conform prevederilor art.24 alin.(3) lit.d) din Codul fiscal:

"Art.24 – [...] (3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

[...] d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;"

2. Pentru exercițiul financiar al anului 2008 (total X lei):

– cheltuieli în sumă totală de X lei reprezentând contravaloarea materialelor de construcții și diverselor servicii pentru continuarea lucrărilor de investiții privind transformarea și modernizarea clădirii în care societatea comercială contestatoare își are sediul social;

– cheltuieli în sumă de X lei reprezentând contravaloare tâmplărie PVC montată la fațada clădirii "Centru comercial" din orașul X, B-dul X, cheltuieli care nu au fost refacturate către clienții-chiriași ai acestui imobil.

3. Pentru exercițiul financiar al anului 2009 (total X lei):

– cheltuieli în sumă totală de X lei reprezentând contravaloarea materialelor de construcții și diverselor servicii pentru continuarea lucrărilor de investiții privind transformarea și modernizarea clădirii în care societatea comercială contestatoare își are sediul social;

– cheltuieli în sumă de X lei reprezentând contravaloare tâmplărie PVC montată la fațada clădirii "Centru comercial" din orașul X, B-dul X, cheltuieli care nu au fost refacturate către clienții-chiriași ai acestui imobil;

– cheltuieli în sumă de X lei reprezentând contravaloare instalație utilizare gaze naturale montată la magazinul "X" din orașul X, B-dul X, Nr.X, lucrare reîncadrată în categoria investițiilor;

– cheltuieli în sumă de X lei reprezentând contravaloare combustibili consumați în perioada 01 mai – 31 decembrie 2009, nedeductibile fiscal conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.t) din Codul fiscal.

4. Pentru exercițiul financiar ianuarie – septembrie 2010 (total X lei):

– cheltuieli în sumă totală de X lei reprezentând contravaloarea materialelor de construcții și diverselor servicii pentru continuarea lucrărilor de investiții privind transformarea și modernizarea clădirii în care societatea comercială contestatoare își are sediul social;

– cheltuieli în sumă de X lei reprezentând contravaloare tâmplărie PVC montată la magazinul "X" din orașul X, B-dul X, Nr.X, lucrare reîncadrată în categoria investițiilor;

– cheltuieli în sumă de X lei reprezentând contravaloare combustibili consumați în perioada 01 ianuarie – 30 septembrie 2010, nedeductibile fiscal conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.t) din Codul fiscal.

5. Pentru exercițiul financiar octombrie – decembrie 2010 (total X lei):

– cheltuieli în sumă totală de X lei reprezentând contravaloarea materialelor de construcții pentru continuarea lucrărilor de investiții privind transformarea și modernizarea clădirii în care societatea comercială contestatoare își are sediul social;

– cheltuieli în sumă de X lei reprezentând contravaloare combustibili consumați în perioada 01 octombrie – 31 decembrie 2010, nedeductibile fiscal conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.t) din Codul fiscal;

– cheltuieli în sumă de X lei reprezentând dobânzi, majorări de întârziere și amenzi datorate către autoritățile române.

6. Pentru exercițiul financiar al anului 2011 (total X lei):

– cheltuieli în sumă de X lei reprezentând contravaloare tâmplărie PVC montată la magazinul "X" din orașul X, B-dul X, Nr.X, lucrare reîncadrată în categoria investițiilor;

– cheltuieli în sumă de X lei reprezentând contravaloare lucrări de construcții executate la imobilul din orașul X, str. X, lucrări reîncadrate în categoria investițiilor;

– cheltuieli în sumă de X lei reprezentând contravaloare combustibili consumați în perioada 01 octombrie – 31 decembrie 2010, nedeductibile fiscal conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.t) din Codul fiscal.

Centralizând cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de X lei, prezentate mai sus, rezultă următoarele categorii de cheltuieli:

– **X lei cheltuieli cu materiale de construcții și diverse servicii** efectuate în perioada anilor 2007 – 2010 pentru realizarea lucrărilor de investiții constând în transformarea și modernizarea clădirii în care societatea comercială contestatoare își are sediul social, situată în orașul X, B-dul X, Nr.X.

Aceste categorii de cheltuieli, înregistrate în conturile contabile 6028 și 628, se compun din: ciment, rigips, polistiren, plăci OSB, oțel beton, tâmplărie PVC și geam termopan, uși, ferestre, materiale instalație încălzire centrală, servicii executate cu proiect acoperiș sediu,

demolare, re compartimentare acoperiș, manoperă instalație electrică, săpături șanț, hidroizolație, consolidare clădire, lucrări de placări ale scărilor, pardoselilor, placări verticale cu granit și marmură, montat tâmplărie PVC, lucrări de impermeabilizare subsol etc. (anexele nr.3, 4, 9, 11 la RIF).

Cheltuielile au fost efectuate în baza Autorizației de construcție nr.X 2007 emisă de Primăria Orașului X, prin care s-au autorizat următoarele lucrări:

1. Modificări la clădirea existentă, transformare pod în spațiu mansardabil cu destinația de birouri, montaj învelitoare din țiglă Lindab, modificare tâmplărie la o fereastră;
2. Re compartimentări interioare, refinisare la întreaga clădire;
3. Împrejmuirea la fațada posterioară.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă clar că materialele și serviciile achiziționate de societatea comercială contestatoare reprezintă investiții efectuate la mijloace fixe existente, respectiv la clădirea sediu din orașul X, B-dul X, Nr.X, care conduc la majorarea valorii acestei clădiri, investiții realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, așa cum prevede art.24 alin.(3) lit.d) din Codul fiscal, mai sus citat. Aceste materiale de construcții și servicii executate de diverse societăți comerciale furnizoare se înregistrează în evidența contabilă în contul de investiții, iar contravaloarea lor se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării, așa cum se prevede la art.24 alin.(1) din Codul fiscal:

"Art.24 – (1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol."

Drept urmare, în mod corect au fost considerate la control ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu investițiile susmenționate în sumă totală de X lei, iar susținerile din contestație precum că lucrările executate nu au afectat în niciun caz parametri tehnici inițiali, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

Faptul că o parte din cheltuielile efectuate de societatea comercială cu modificările aduse clădirii în care aceasta își are sediul social au fost recunoscute ca investiții și au fost înregistrate în evidența contabilă în conturile corespunzătoare, nu exclude înregistrarea și a celorlalte cheltuieli de aceeași natură, constatate la control, tot în categoria investițiilor, care se recuperează din punct de vedere fiscal prin deduceri de amortizare.

– X lei cheltuieli de natura investițiilor efectuate în perioada anilor 2008 – 2011 la clădirile "Centru comercial" din orașul X, B-dul X (X lei), la magazinul "X" din orașul X, B-dul X, Nr.X (X lei) și la imobilul din orașul X, Str. X (X lei).

Aceste cheltuieli sunt reprezentate de contravaloarea tâmplăriei PVC (X lei), contravaloarea instalației de utilizare gaze naturale (X lei) și contravaloarea lucrărilor de construcții (X lei) cum sunt: lucrări de săpături și turnare betoane, lucrări de amenajare și recondiționare a canalului menajer, lucrări de amenajări interioare, lucrări de racordare a canalizării clădirii la canalizarea publică, înregistrate în conturile contabile 6028, 603 și 628.

La fel ca și cheltuielile prezentate anterior aferente clădirii sediului social, și aceste cheltuieli în valoare de X lei sunt cheltuieli de natura investițiilor efectuate pentru modernizarea și îmbunătățirea parametrilor calitativi ai clădirilor, care se recuperează prin deduceri de amortizare, conform prevederilor art.24 alin.(1) din Codul fiscal.

Drept urmare, în mod corect au fost stabilite la control ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu investițiile în sumă de X lei, înregistrate eronat în conturile contabile de cheltuieli de exploatare.

– X lei cheltuieli cu combustibilul consumat în perioada mai 2009 – decembrie 2011 aferent unui autoturism aflat în folosința societății comerciale contestatoare, pentru care la control, în mod corect au fost stabilit ca nedeductibile fiscal în baza prevederilor art.21 alin.(4) lit.t) din Codul fiscal:

"Art.21 – [...] (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] t) în perioada 1 mai 2009 – 31 decembrie 2010 (prelungită apoi până la 31 decembrie 2011, conform O.U.G. nr.117/2010), cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o

greutate maxima autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi."

Se constată că societatea comercială contestatoare nu se încadrează în niciuna din excepțiile susmenționate prevăzute de legiuitor pentru a beneficia de deducerea cheltuielilor cu combustibilul auto.

La pct.45¹ alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal – aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, referitor la art.145¹ din Codul fiscal "Limitări speciale ale dreptului de deducere" – se precizează detaliat categoriile de vehicule care sunt exceptate de la limitarea specială a dreptului de deducere. Aceste excepții ale vehiculelor sunt valabile și în cazul prezentării cheltuielilor nedeductibile de la art.21 alin.(4) lit.t) din Codul fiscal, întrucât, atât la art.21 alin.(4) lit.t), cât și la art.145¹ alin.(1) din Codul fiscal, sunt înscrise aceleași categorii de vehicule.

Astfel, sustinerea din contestație precum că deductibilitatea cheltuielilor cu combustibilul este data de art.21 alin.(4) lit.t) pct.1 din Codul fiscal, întrucât autoturismul este destinat exclusiv transportului de persoane, precum și transportului de mărfuri de la sediul social la diverse puncte de lucru, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la pct.45¹ alin.(1) lit.f) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal – aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, respectiv autoturismul nu face parte din categoria:

"Norme metodologice:

45¹. (1) În aplicarea art.145¹ alin.(1) din Codul fiscal, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...] f) vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea ori la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, **atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport;"**

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că suma de X lei cheltuieli cu combustibilul auto este nedeductibilă fiscal în perioada mai 2009 – decembrie 2011.

– X lei reprezintă cheltuieli înregistrate în anul 2010 cu dobânzi, majorări și amenzi datorate către autoritățile române, nedeductibile fiscal în baza prevederilor art.21 alin.(4) lit.b) din Codul fiscal. De altfel, această cheltuială nu este motivată în contestația formulată.

b) – La inspecția fiscală din X octombrie 2012, s-a impus și ajustarea cu suma de X lei a veniturilor din chirii realizate de societatea comercială contestatoare în perioada anilor 2008 – 2012 ca urmare a Contractului de închiriere nr.X septembrie 2008 încheiat între S.C. "X" S.A., în calitate de locator și d-l X – acționar și administrator, în calitate de locatar, în care prețul chiriei a fost stabilit la valoarea de X lei/lună (inclusiv TVA, societatea comercială optând pentru taxarea operațiunii).

Obiectul contractului îl constituie "folosința apartamentului de serviciu nr.1" situat în orașul X, B-dul X, Nr.X – sediul social al S.C. "X" S.A., cu o suprafață de X m², spațiul fiind denumit

"locuință de serviciu". În baza acestui contract, societatea comercială a emis lunar facturi către d-l X, în valoare de X lei, din care X lei TVA.

Întrucât, d-l X – în calitate de persoană fizică care controlează efectiv persoana juridică și în calitate de acționar cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de X% – este persoană afiliată cu S.C. "X" S.A., așa cum este definită afilierea la art.7 alin.(1) pct.21 lit.b) din Codul fiscal:

"Art.7. – (1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...] 21. persoane afiliate – o persoană este afiliată cu altă persoană dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

[...] b) o persoană fizică este afiliată cu o persoană juridică dacă persoana fizică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea / numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot deținute la persoana juridică ori dacă controlează în mod efectiv persoana juridică;"

organele de inspecție fiscală în mod corect și legal au apreciat că prețul stabilit prin contract nu reflectă prețul de piață al serviciului de închiriere furnizat în cadrul tranzacției între persoane române afiliate, astfel că au procedat la ajustarea veniturilor din chirii în conformitate cu prevederile art.11 alin.(2) lit.b) din Codul fiscal:

"Art.11. – [...] (2) În cadrul unei tranzacții între persoane române și persoane nerezidente afiliate, precum și între persoane române afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau al serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:

[...] b) metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare;"

La ajustarea veniturilor, respectiv la stabilirea valorii chiriei de X/lună, organele de inspecție fiscală au avut în vedere următoarele:

– s-a folosit metoda cost-plus prin care prețul de piață se stabilește pe baza costului bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare;

– prețul de piață pentru închirierea bunurilor imobiliare din orașul X, conform site-ului aflat pe Internet, se situează la nivelul de X euro/lună;

– activitatea principală a societății comerciale contestatoare este cea de închiriere bunuri imobile, iar în perioada anilor 2009 – 2010, societatea comercială a închiriat unei persoane juridice o încăpere pentru care prețul închirierii a fost în jurul valorii de X euro/lună;

– s-a ținut cont de faptul că suprafața închiriată este de X m² și de gradul de confort sporit, având în vedere îmbunătățirile aduse mansardei transformată în locuință, pusă în funcțiune în luna octombrie a anului 2008;

– s-au avut în vedere prevederile art.31 din Legea locuinței nr.114/1996, referitoare la cheltuielile și profitul care trebuie să fie cuprinse în chirie, prevederi valabile până în anul 2011.

Invocarea în contestație a prevederilor art.21 alin.(3) lit.l) din Codul fiscal referitoare la deductibilitatea limitată a cheltuielilor pentru funcționarea, întreținerea și repararea locuinței de serviciu, nu are relevanță în cauza analizată, întrucât nu au fost constatate la control ca nedeductibile fiscal aceste categorii de cheltuieli, ci, din contră, organele de inspecție fiscală au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu utilitățile înregistrate la locuința închiriată de administrator.

Societatea comercială contestatoare, în mod eronat face confuzie între aceste cheltuieli și contractul de închiriere pentru care au fost ajustate veniturile.

Afirmația din contestație, precum că închirierea apartamentului a fost tratată ca o închiriere de "spațiu comercial", este total eronată, întrucât, așa cum reiese din cuprinsul raportului de inspecție fiscală, la ajustarea venitului au fost luate în calcul aspecte cum ar fi: *"...nu s-a utilizat metoda comparării prețurilor, ci metoda cost-plus, deoarece tariful lunar de închiriere, ținând cont de prețul mediu practicat de societate, s-ar fi situat la nivelul de X lei/lună (X mp suprafață utilă aferentă locuinței x X lei/mp), lucru nerealist, ce nu s-ar fi apropiat de*

prețul pieții în astfel de situații. S-a ținut cont de faptul că tranzacția se referă la închirierea către o persoană fizică în scop de locuință. Din site-ul aflat pe internet referitor la închirierea de bunuri imobiliare—X, în condiții comparabile (apartament cu trei camere, baie bucătărie) a reieșit faptul că prețul de piață în astfel de situații se situează la nivelul de X euro lunar...".

De asemenea, susținerea că administratorul societății comerciale, d-l X, a devenit persoană afiliată doar din anul 2011, este eronată, întrucât textul de lege înscris la art.7 alin.(1) pct.21 din Codul fiscal prevede că persoană afiliată este și persoana care "controlează în mod efectiv persoana juridică".

Astfel, încă din anul 2007, d-l X este persoană afiliată societății comerciale contestatoare, întrucât a controlat efectiv activitatea acestei persoane juridice, dovadă fiind încheierea Contractului de administrare nr.X 2007 între S.C. "X" S.A. reprezentată de d-l X, în calitate de președinte A.G.A. și d-l X, în calitate de administrator unic, prin care societatea comercială "...încredințează administratorului unic conducerea și gestionarea activității sale pe baza obiectivelor și criteriilor de performanță stabilite de părți."

Începând cu data de X februarie 2011, structura acționariatului s-a modificat, d-l X având o cotă de participare la beneficii și pierderi de X%, deci peste limita minimă de 25% prevăzută de legiuitor, devenind persoană afiliată și ca urmare a acestui fapt.

Astfel, având în vedere motivațiile prezentate, rezultă că în mod corect au fost stabilite ca venituri ale S.C. "X" S.A. suma totală de X lei rezultată din închiriere prin ajustarea veniturilor.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că în mod corect și legal, la inspecția fiscală din X octombrie 2012 s-a stabilit ca obligație suplimentară de plată în contul impozitului pe profit suma de X lei, ca și accesoriile de plată aferente în sumă totală de X lei.

Susținerile prezentate de societatea comercială în contestație nu au fost dovedite cu niciun fel de document justificativ care să modifice, total sau în parte, constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F–PH X/X octombrie 2012, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit și pentru accesoriile de plată aferente.

De asemenea, deși contestă în totalitate TVA stabilită suplimentar de plată la control, în contestație nu sunt prezentate niciun fel de motivații în fapt și în drept referitoare la această taxă, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată pentru TVA în sumă de X lei, ca și pentru accesoriile de plată aferente în sumă totală de X lei.

Drept urmare, având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că societatea comercială contestatoare datorează bugetului de stat obligațiile de plată suplimentare stabilite la impozitul pe profit și la TVA, ca și accesoriile de plată aferente acesteia, așa cum sunt consemnate în Decizia de impunere nr.F–PH X octombrie 2012.

IV. – Concluzionând analiza pe fond a contestației formulate de Societatea Comercială "X" S.A., cu sediul în orașul X, județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F–PH X octombrie 2012, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

D E C I D E :

- 1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de X lei – din care:**
 - impozit pe profit stabilit suplimentar de plată X lei;
 - accesorii de plată (dobânzi/majorări și penalități de întârziere) X lei.

- 2. – Respingerea contestației ca nemotivată pentru suma totală de X lei – din care:**
 - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată X lei;
 - accesorii de plată (dobânzi/majorări și penalități de întârziere) X lei.

3. – În conformitate cu prevederile alin.(2) al art.218 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin.(1) al art.11 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia – la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,