



DECIZIA nr.78/22.10.2007
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.A. din Constanța,
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către A.F.P. Constanța prin adresa nr...../04.09.2007 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../07.09.2007, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.A.**, cu sediul în Constanța, str..... nr..., Bl..., Ap... CUI

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale accesorii în sumă de lei, stabilite prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, nr.....,,, și din data de 22.07.2007 întocmite de A.F.P. Constanța, compuse din:

- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe venitul din salarii;

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al societății, fiind îndeplinite astfel prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actele atacate au fost comunicate petentei în data de 17.08.2007 (data plicului poștal) iar contestația a fost depusă la A.F.P. Constanța fiind înregistrată sub nr...../31.08.2007.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la A.F.P. Constanța sub nr...../31.08.2007 iar la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 07.09.2007, S.C. CONSTANTA S.A. formulează contestație împotriva obligațiilor fiscale accesorii impozitului pe profit și impozitului pe veniturile din salarii stabilite prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....,,, și din data de 22.07.2007, susținând că nu le datorează din următoarele considerente:

1. Pentru obligațiile accesorii în quantum de lei aferente impozitului pe profit în sumă de lei rezultat din Declarația nr..... din 20.10.2004, calculate pentru perioada 09.04.2007-17.07.2007, precum și pentru obligațiile accesorii în quantum de lei aferente impozitului pe profit în sumă de lei rezultat din Declarația nr..... din 25.07.2004, calculate pentru aceeași perioadă, petenta apreciază că baza de calcul asupra căreia s-au stabilit este nereală, susținând că Ministerul Economiei și Finanțelor - A.N.A.F. prin A.F.P. Constanța este debitor față de societate cu suma de lei pentru care s-a solicitat compensare încă din 08.11.2004, cu cererea nr....., cerere ce nu a fost soluționată până în prezent.

În acest sens, petenta susține că prin respectiva cerere a solicitat compensarea parțială a debitului constând în impozitul pe profit aferent exercițiului financiar 2004 în cuantum de ron cu suma achitată în plus bugetului de stat în cuantum de lei, compusă din:

- ron - impozit pe profit
- ron - T.V.A.
- ron – majorări T.V.A.

Conform Notei de compensare nr..... din 23.10.2005, transmisă societății în data de 08.03.2006, rezultă că A.F.P. Constanța a efectuat compensarea numai în limita sumei de lei, rămânând necompensat impozitul pe profit în cuantum de ron.

Deși prin adresa nr...../09.03.2006 s-a semnalat organului fiscal faptul că a efectuat în mod eronat compensarea solicitată, la această sesizare nu s-a primit răspuns.

Drept urmare, petenta susține că refuzul efectuării compensării impozitului pe profit în cuantum de lei a generat în evidențele organului fiscal o situație eronată și în condițiile în care s-ar fi operat în mod corect această operațiune, s-ar fi stins integral debitul constând în impozit pe profit aferent anului 2004.

În consecință, petenta consideră că majorările de întârziere din decizia susmenționată au fost stabilite arbitrar, pentru un debit care nu există.

2. Referitor la obligațiile accesorii în sumă de lei aferente impozitului pe profit în cuantum de lei rezultat din Decizia de impunere nr...../05.10.2005, calculate pentru perioada 08.05.2007-17.07.2007, petenta susține că împotriva obligațiilor stabilite prin respectiva decizie, în temeiul dispozițiilor art.174-176 din Codul de procedură fiscală a formulat contestația nr...../27.10.2005, înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr..... din 27.10.2005.

Totodată, petenta susține că în cuantumul debitului stabilit de organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere și asupra căruia au fost calculate accesoriile este inclusă și suma de lei reprezentând impozit pe profit aferent anului 2004, fapt pentru care, este de părere că organul fiscal a calculat obligații accesorii de două ori: atât asupra debitului nestins din evidența sa cât și asupra debitului stabilit prin decizia de impunere de organul de inspecție.

3. Referitor la accesoriile în cuantum de lei aferente impozitului pe profit în sumă de lei rezultat din declarația 100 nr...../22.01.2007, calculate pentru perioada 09.04.2007-17.07.2007, petenta susține că debitul declarat prin această declarație a fost achitat cu O.P. nr.50/08.05.2007 astfel încât apreciază că majorările calculate ulterior datei efectuării plății (08.05.2007-17.07.2007) sunt nelegale.

4. Referitor la accesoriile în cuantum de lei aferente impozitului pe profit în sumă de lei rezultat din declarația nr..... din 26.03.2007, calculate pentru perioada 28.04.-17.07.2007, petenta susține că respectiva declarație menționată de organul fiscal nu există și că mai mult, în primul semestru al anului 2007 societatea a înregistrat pierdere, atât contabilă cât și fiscală.

5. Referitor la accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe venitul din salarii în cuantum de lei datorat pentru luna mai 2007, rezultat din Declarația 100 nr...../18.06.2007, calculate pentru perioada 27.06.2007-16.07.2007, petenta susține că debitul respectiv a fost achitat în termenul legal cu O.P. nr.66/15.06.2007.

6. Cu privire la accesoriile în cuantum de leu aferente debitului în sumă de lei reprezentând impozit pe veniturile din salarii datorat pentru luna aprilie 2007, rezultat din declarația 100 nr...../17.05.2007, calculate pentru perioada 15.06-16.07.2007, petenta susține

că prin respectiva declarație a declarat un debit în sumă de lei, debit pe care l-a achitat în termenul legal cu O.P. nr.55/16.05.2007.

II. Prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr.....,,, și din 22.07.2007, în temeiul art.86 lit.c) și art.116 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru plata cu întârziere precum și pentru neplata impozitului pe profit și a impozitului pe salarii, A.F.P. Constanța a calculat majorări de întârziere în sumă totală de lei, pentru intervalul cuprins între 09.04.2007-17.07.2007.

Calculul accesoriilor a fost efectuat prin programul informatic, în baza datelor existente în fișa pe plătitor organizată la nivelul A.F.P. Constanța care cuprinde debitele reprezentând creanțe bugetare datorate de societate, declarate din proprie inițiativă sau stabilite în baza actelor administrative fiscale emise de organele fiscale competente precum și plățile efectuate în vederea stingerii acestor debite.

Deciziile privind calculul accesoriilor au fost comunicate contribuabilului prin poștă, în data de 17.08.2007, conform copiei plicului atașat la dosar.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă obligațiile fiscale accesorii în sumă de lei au fost calculate în mod legal de organul fiscal prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr.....,,, și din 22.07.2007.

În fapt, prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale susmenționate, organul fiscal a calculat majorări de întârziere în cuantum total de lei pentru impozitul pe profit și impozitul pe veniturile din salarii, obligații pe care, așa cum rezultă din evidența pe plătitor organizată la nivelul organului fiscal, petenta le-a achitat cu întârziere față de termenul legal sau nu le-a achitat integral.

Contestatară solicită anularea acestor obligații accesorii susținând că debitele pentru care s-au calculat, respectiv impozitul pe profit și impozitul pe veniturile din salarii au fost achitate integral, iar în ceea ce privește baza de calcul constând în impozitul pe profit în sumă de lei stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr...../05.10.2005, aceasta ar fi incertă deoarece împotriva sa a fost promovată calea administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală.

Menționăm că, prin adresele nr..... din 30.08.2007 și din 25.09.2007 s-a solicitat organului fiscal emitent al actelor atacate completarea dosarului cu informații și documente relevante pentru luarea deciziei. Întrucât răspunsul la aceste adrese a fost primit în data de 16.10.2007, în conformitate cu dispozițiile art.70 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, republicat, termenul de soluționare se prelungește cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor și documentelor solicitate.

În drept, prin Legea nr.505/2006 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.35/2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, începând cu data de 1 ianuarie 2007 a fost modificată ordinea de stingere a datoriei față

de bugetul de stat, potrivit art.115 din Codul de procedură fiscală republicat în 31.07.2007, aceasta fiind următoarea:

„ ART. 115

Ordinea stingerii datoriilor

(1) Dacă un contribuabil datorează mai multe tipuri de impozite, taxe, contribuții și alte sume reprezentând creanțe fiscale prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. a), iar suma plătită nu este suficientă pentru a stinge toate datoriile, **atunci se sting datoriile corelative aceluiași tip de creanță fiscală principală pe care îl stabilește contribuabilul.**

(2) **În cadrul tipului de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă reprezentând creanță fiscală, stabilit de contribuabil, stingerea se efectuează, de drept, în următoarea ordine:**

a) sumele datorate în contul ratei din luna curentă din graficul de plată a obligației fiscale pentru care s-a aprobat eșalonare la plată, precum și dobânda datorată în luna curentă din grafic sau suma amânată la plată, împreună cu dobânzile datorate pe perioada amânării, în cazul în care termenul de plată se împlinște în luna curentă, precum și obligațiile fiscale curente de a căror plată depinde menținerea valabilității înlesnirii acordate;

b) obligațiile fiscale principale sau accesorii, în ordinea vechimii, cu excepția cazului în care s-a început executarea silită, când se aplică prevederile art. 166 în mod corespunzător;

c) sumele datorate în contul următoarelor rate din graficul de plată a obligației fiscale pentru care s-a aprobat eșalonare, până la concurența cu suma eșalonată la plată sau până la concurența cu suma achitată, după caz, precum și suma amânată la plată împreună cu dobânzile datorate pe perioada amânării, după caz;

d) obligațiile cu scadențe viitoare, la solicitarea contribuabilului.

(3) **Vechimea obligațiilor fiscale de plată se stabilește astfel:**

a) în funcție de scadență, pentru obligațiile fiscale principale;

b) în funcție de data comunicării, pentru diferențele de obligații fiscale principale stabilite de organele competente, precum și pentru obligațiile fiscale accesorii;

c) în funcție de data depunerii la organul fiscal a declarațiilor fiscale rectificative, pentru diferențele de obligații fiscale principale stabilite de contribuabil.

(4) **Organul fiscal competent va înștiința debitorul despre modul în care s-a efectuat stingerea prevăzută la alin. (2).**

Pentru obligațiile fiscale accesorii, termenul de plată se stabilește conform precizărilor art.111 alin.(2) din același act normativ, respectiv:

„ (2) **Pentru diferențele de obligații fiscale principale și pentru obligațiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plată se stabilește în funcție de data comunicării acestora, astfel:**

a) **dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 1 - 15 din lună, termenul de plată este până la data de 5 a lunii următoare;**

b) **dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 16 - 31 din lună, termenul de plată este până la data de 20 a lunii următoare.**

Potrivit art.44 din Codul de procedură fiscală republicat, comunicarea actelor administrativ-fiscale se efectuează după cum urmează:

„ ART. 44

Comunicarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat.(...).

(2) Actul administrativ fiscal se comunică după cum urmează:

a) prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal emitent și primirea actului administrativ fiscal de către acesta sub semnătură, data comunicării fiind data ridicării sub semnătură a actului;

b) prin remiterea, sub semnătură, a actului administrativ fiscal de către persoanele împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, data comunicării fiind data remiterii sub semnătură a actului;

c) prin poștă, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, precum și prin alte mijloace, cum sunt fax, e-mail, dacă se asigură transmiterea textului actului administrativ fiscal și confirmarea primirii acestuia;

d) prin publicitate.

(3) Comunicarea prin publicitate se face prin afișarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a unui anunț în care se menționează că a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului.(...)

În toate cazurile, actul administrativ fiscal se consideră comunicat în termen de 15 zile de la data afișării anunțului.

(4) Dispozițiile Codului de procedură civilă privind comunicarea actelor de procedură sunt aplicabile în mod corespunzător”.

Referitor la calculul accesoriilor aferente creanțelor fiscale, la art.119 și art.120 din Cod se precizează:

„ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.(...)

(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

În privința opozabilității actului administrativ-fiscal, art.45 din Cod prevede:

„Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii”,

iar art.86 alin.(6) dispune:

„Decizia de impunere și decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii constituie și înștiințări de plată, de la data comunicării acestora, în condițiile în care se stabilesc sume de plată”.

Referitor la aplicarea dispozițiilor art.45 din Cod, normele metodologice aprobate prin H.G. nr.1050 precizează următoarele:

„44.1. Organul fiscal nu poate pretinde executarea obligației stabilite în sarcina contribuabilului prin actul administrativ, dacă acest act nu a fost comunicat contribuabilului, potrivit legii”.

Din contextul legal citat se reține că pentru plata cu întârziere a creanțelor fiscale contribuabilii datorează majorări de întârziere iar stingerea obligațiilor fiscale se face în ordinea vechimii acestora, respectiv în funcție de data scadenței pentru obligațiile fiscale principale și în funcție de data comunicării, pentru obligațiile fiscale accesorii stabilite prin decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale.

Totodată, se reține că obligațiile fiscale accesorii (majorările de întârziere) se calculează de către organul fiscal competent prin decizii de calcul accesorii, decizii care produc efecte și constituie titluri de creanță din momentul comunicării, prin modalitățile prevăzute de Codul de procedură fiscală.

În speță, din analiza modului de calcul al accesoriilor rezultat din deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii care fac obiectul prezentei contestații și a Fișei analitice pe plătitor extrasă din baza de date a organului fiscal, s-au constatat următoarele:

1. Referitor la calculul accesoriilor în sumă de lei aferente impozitului pe venitul din salarii:

Din decizia nr...../22.07.2007 a rezultat că baza de calcul a accesoriilor a constituit-o impozitul pe venitul din salarii în cuantum de lei rezultat din declarația 100 aferentă lunii mai 2007, depusă de petentă și înregistrată la organul fiscal sub nr...../18.06.2007, perioada pentru care s-au calculat accesoriile fiind 27.06.2007-16.07.2007.

Petenta contestă calculul accesoriilor susținând că debitul respectiv a fost achitat în termenul legal cu O.P. nr.66/15.06.2007.

Din analiza datelor înscrise în fișa analitică pe plătitor au rezultat următoarele:

Din suma de lei virată cu O.P. nr.66/15.06.2007 organul fiscal a stins în ordinea vechimii:

- debit parțial în sumă de lei, aferent lunii martie 2007, cu termen de plată **25.04.2007**
- accesorii în sumă de lei stabilite prin Decizia nr...../16.04.2007, cu termen de plată **20.05.2007**
- accesorii în sumă de lei stabilite prin Decizia nr...../16.04.2007, cu termen de plată **20.05.2007**
- debit parțial în sumă de lei aferent lunii aprilie 2007, cu termen de plată **25.05.2007**.

Impozitul pe veniturile din salarii în cuantum de lei aferent lunii mai 2007, declarat prin Declarația 100 nr...../18.06.2007, cu termen de plată **25.06.2007** a fost stins după cum urmează:

- lei - din O.P. nr.77 din 16.07.2007
- lei – din O.P. nr.99 din 10.08.2007.

Conform documentelor existente la dosarul contestației, rezultă că transmiterea către contribuabil a Deciziilor de accesorii nr..... și din 16.04.2007 s-a efectuat prin poștă, în data de **23.05.2007**. În aceste condiții, se reține că, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(2) din Codul de procedură fiscală republicat, termenul de plată al accesoriilor stabilite prin aceste acte administrative fiscale este data de 20 a lunii următoare, respectiv data de **20.06.2007**.

În speță, se constată că deși organul fiscal a înscris eronat termenul de plată al respectivelor majorări de întârziere ca fiind 20.05.2007, rezultă că ordinea de stingere a obligațiilor achitate cu O.P. nr.66/15.06.2007 nu a fost afectată, ca urmare a faptului că aceste accesorii aveau termenul legal de plată 20.06.2007, anterior datei scadenței impozitului pe veniturile din salariile aferente lunii mai, respectiv anterior datei de 25.06.2007 și prin urmare, trebuiau stinse înaintea acestui debit principal.

Pe cale de consecință, se reține că impozitul pe venitul din salarii aferent lunii mai 2007, în cuantum de lei a fost stins din sumele achitate de petentă în data de 16.07.2007 și 10.08.2007, motiv pentru care, pentru perioada începând cu data ultimului calcul de accesorii - 27.06.2007 și până la data stingerii parțiale a debitului - 16.07.2007 aceasta datorează majorări de întârziere, calculate în conformitate cu prevederile art.119-120 din Codul de procedură fiscală, republicat.

Prin Decizia nr.77/18.10.2007 a D.G.F.P. Constanța prin care a fost soluționată contestația formulată de petentă împotriva majorărilor de întârziere calculate asupra impozitului pe venitul din salarii aferent lunii mai 2007 în cuantum de lei, pentru perioada 25.06.2007-27.06.2007, s-a reținut a fi corect modul de distribuire de către organul fiscal a sumelor achitate cu O.P. nr.66/15.06.2007 în vederea stingerii obligațiilor bugetare restante, precum și a stingerii debitului în speță din plățile efectuate ulterior de petentă.

Pe cale de consecință, se reține că pentru plata peste termenul legal de scadență a impozitului pe venitul din salarii aferent lunii mai 2007 în cuantum de lei, petenta datorează majorările de întârziere calculate în conformitate cu prevederile art.119-120 din Codul de procedură fiscală, republicat, pentru perioada începând cu data ultimului calcul de accesorii - 26.06.2007 și până la data stingerii parțiale a debitului - 16.07.2007.

Drept urmare, se va respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată de petentă împotriva majorărilor de întârziere în cuantum de lei stabilite prin Decizia nr..... din 22.07.2007.

2. Referitor la calculul accesoriilor în sumă de 1 leu aferente impozitului pe venitul din salarii:

Din decizia nr...../22.07.2007 rezultă că baza de calcul a accesoriilor în cuantum de leu a constituit-o impozitul pe venitul din salarii aferent lunii aprilie 2007 în cuantum de lei rezultat din declarația 100, depusă de petentă și înregistrată la organul fiscal sub nr...../17.05.2007, perioada pentru care s-au calculat accesorii fiind 15.06.2007 - 16.07.2007.

Petenta contestă calculul accesoriilor susținând că prin declarația respectivă a declarat un impozit în sumă de lei pe care l-a achitat integral și în termenul legal cu O.P. nr.55 din 16.05.2007.

Din analiza datelor înscrise în fișa analitică pe plătitor au rezultat următoarele:

Din suma de lei virată cu O.P. nr.55/16.05.2007 organul fiscal a stins în ordinea vechimii:

- debit parțial în sumă de lei, aferent lunii februarie 2007, scadent în **25.03.2007**
- debit parțial în sumă de lei, aferent lunii martie, scadent în **25.04.2007**.

Impozitul pe veniturile din salarii în cuantum de lei aferent lunii aprilie 2007, declarat prin Declarația 100 nr...../17.05.2007, cu termen de plată **25.05.2007** a fost stins după cum urmează:

- lei - din O.P. nr.66 din 15.06.2007
- lei - din O.P. nr.77 din 16.07.2007.

Prin Decizia nr.77/18.10.2007 a D.G.F.P. Constanța prin care a fost soluționată contestația formulată de petentă împotriva majorărilor de întârziere calculate asupra impozitului pe venitul din salarii aferent lunii aprilie 2007 în cuantum de lei, pentru perioada 25.05.2007-15.06.2007, s-a reținut a fi corect modul de distribuire de către organul fiscal a sumelor achitate cu O.P. nr.55/16.05.2007 în vederea stingerii obligațiilor bugetare restante, precum și a stingerii debitului în speță din plățile efectuate ulterior de petentă.

Pe cale de consecință, se reține că pentru plata peste termenul legal de scadență a diferenței de impozit pe venitul din salarii aferent lunii aprilie 2007 în cuantum de lei, petenta datorează majorările de întârziere calculate în conformitate cu prevederile art.119-120 din Codul de procedură fiscală, republicat, pentru perioada începând cu data ultimului calcul de accesorii - 15.06.2007 și până la data stingerii integrale a debitului - 16.07.2007.

Drept urmare, se va respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată de petentă împotriva majorărilor de întârziere în cuantum de leu stabilite prin Decizia nr..... din 22.07.2007.

3. Referitor la calculul accesoriilor în sumă de lei + lei aferente impozitului pe profit:

Din decizia nr...../22.07.2007 rezultă că baza de calcul a accesoriilor în sumă de lei a constituit-o impozitul pe profit în cuantum de lei aferent trim.III 2004, rezultat din declarația nr..... din 20.10.2004 iar baza de calcul a accesoriilor în sumă de lei, impozitul pe profit în cuantum de lei aferent trim II 2004, rezultat din declarația nr..... din 25.07.2004, perioada de calcul fiind 09.04.2007-17.07.2007.

Petenta contestă calculul accesoriilor susținând că baza de calcul este nereală întrucât aceste debite ar fi trebuit stinse prin compensare de către A.F.P. Constanța din plățile în cuantum de lei efectuate în contul acestui impozit, în temeiul unui titlu de creanță - Nota de constatare din 24 mai 2000 a Serviciului de audit intern din cadrul D.G.F.P. Constanța, considerată a fi desființată ca efect al sentinței civile pronunțată de instanța Curții de Apel Constanța în anul 2003.

În acest sens, susține că a solicitat efectuarea compensării prin cererea nr..... din 08.11.2004 și întrucât cererea nu a fost onorată de organul fiscal, prin adresa nr..... din 09.03.2006 i-a cerut acestuia să precizeze motivul și temeiul legal pentru care nu a procedat la efectuarea compensării, A.F.P. Constanța nedând însă curs nici acestei solicitări.

În fapt, urmare analizării fișei analitice pe plătitor prin prisma argumentelor și documentelor prezentate de petentă au rezultat următoarele:

În anul 1999 organele D.G.F.S. Constanța au efectuat o verificare fiscală având ca obiect perioada 1996-1998 pentru impozitul pe profit și perioada 1993-24.02.1999 pentru T.V.A.

Prin Procesul verbal nr..... întocmit în data de 10 martie 1999 s-a stabilit un impozit pe profit de plată în cuantum de lei cu accesorii aferente în sumă de lei și un debit constând în T.V.A. în sumă de lei cu majorări aferente în cuantum de lei. Impozitul pe profit și T.V.A. au fost achitate integral, până în 30.07.1999.

Prin Nota de constatare din 24 mai 2000 încheiată de Serviciul audit intern din cadrul D.G.F.P. Constanța au fost recalculate majorările de întârziere aferente debitelor stabilite prin Procesul verbal nr..... din data de 10.03.1999, motivul fiind că prin acest act de control nu s-au aplicat la calculul obligațiilor prevederile pct.2.2 și 2.3 din O.M.F.P. nr.620/1997 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea O.G. nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare.

Urmare recalculării a rezultat un debit în sumă de lei constând în impozit pe profit datorat la 31.12.1998 și majorări de întârziere aferente în cuantum de lei, precum și T.V.A. de plată în cuantum de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

Potrivit constatărilor efectuate de organele S.A.F. - A.C.F. Constanța, consemnate în Raportul de inspecție fiscală din 04.10.2005, a rezultat că petenta a achitat în contul impozitului pe profit, în perioada 15.12.2000 - 19.04.2001 suma de lei, în contul T.V.A. suma de lei și în contul majorărilor de întârziere aferente T.V.A., suma de lei.

Urmare acțiunii promovate în instanță de societate împotriva Procesului verbal nr..... din 10.03.1999 Curtea de Apel Constanța, prin Sentința civilă nr...../CA/10 iulie 2003, executorie prin decizia civilă nr...../23 iunie 2004 și modificată prin Încheierea nr...../CA din 26 sept.2005 având ca obiect îndreptare eroare materială, a desființat acest act de control cu efectul constatării nedatorării majorărilor de întârziere în cuantum total de lei aferente impozitului pe profit și T.V.A.

În temeiul acestei sentințe, prin cererea nr..... din 08.11.2004 adresată Direcției Controlului Financiar de Stat Constanța, societatea a solicitat compensarea sumelor constând în impozit pe profit, T.V.A. și majorări de întârziere aferente acestora în cuantum total de lei achitate în vederea stingerii obligațiilor stabilite prin Nota de constatare din 2000 a Serviciului de audit cu impozitul pe profit de plată datorat pentru exercițiul 2004, în cuantum de lei, pe considerentul că, prin efectul sentinței judecătorești a fost desființat și acest act.

Cererea a fost soluționată de A.F.P. Constanța prin Nota de compensare nr...../27.10.2005, primită de petentă în data de 08.03.2006, în sensul admiterii compensării impozitului pe profit restant al anului 2004 cu suma de lei reprezentând T.V.A. și majorări de întârziere T.V.A. achitate în temeiul Notei de constatare din 24.05.2000.

Urmare acestei operațiuni, din impozitul pe profit al anului 2004 în cuantum de lei a rămas de plată o diferență restantă în cuantum de lei.

Prin adresa nr..... din 09.03.2006 petenta a solicitat organului fiscal să-i precizeze motivul și temeiul legal pentru care nu a procedat la stingerea debitului în cuantum de lei, cererea nefiind însă soluționată de organul emitent al Notei de compensare.

Deși această sesizare nu poartă denumirea de “contestație”, se reține că organul fiscal avea obligația de a o trata ca atare, respectiv de a o analiza și de a răspunde contribuabilului în termenul legal prevăzut de Codul de procedură fiscală, republicat.

Menționăm că, în sprijinul solicitării sale, petenta a anexat la dosarul contestației certificatul emis de Judecătoria Constanța în data de 28.10.2005 prin care se certifică faptul că, în dosarul civil nr...../2005 având ca obiect contestație/suspendare executare, instanța a dispus “*instituirea compensării obligațiilor fiscale curente cu suma de lei achitată în plus de contestatoare*”.

În fișa de evidență a impozitului pe profit organizată la nivelul A.F.P. Constanța începând cu anul 2001 sunt evidențiate plățile în cuantum de lei efectuate de contestatară în acest an în contul impozitului pe profit în sumă de lei stabilit prin Nota de constatare din 24.05.2000, precum și o plată în cuantum de lei efectuată cu O.P. nr.47/25.01.2001 iar în contul debitelor datorate, suma de lei cu termen de plată 20.01.2001.

Din fișă nu rezultă care este componența acestui debit și documentul în baza căruia a fost înregistrat, dar presupunem că este vorba de :

- lei – impozit pe profit datorat pentru anul 2000 și achitat cu O.P. nr.47/25.01.2001, aspect ce rezultă din Anexa nr.3 a raportului de inspecție din 04.10.2005

- lei – diferența din impozitul pe profit stabilit prin Nota de constatare din 24.05.2000 în cuantum de lei rămasă de plată, după deducerea plăților în cuantum de lei efectuate în anul 2000 și neînregistrate în fișa de evidență.

Drept urmare se reține că, în evidența A.F.P. Constanța figurează debitul în cuantum de lei reprezentând impozit pe profit aferent anului 1998, stabilit de organele Serviciului de audit intern din cadrul D.G.F.P. Constanța prin Nota de constatare din 2000, în condițiile în care T.V.A. și majorările de întârziere stabilite prin același act de control au fost anulate, situație care a condus la admiterea parțială a cererii de compensare cu suma de lei .

Totodată, se reține că evidența organului fiscal nu a fost pusă de acord cu situația rezultată din evidența contabilă a societății, constatată urmare inspecției fiscale finalizată prin Raportul de inspecție din 04.10.2005, deși această verificare a fost dispusă în vederea soluționării cererii de compensare depusă în noiembrie 2004 de petentă.

Astfel, nu au fost preluate debitele constând în diferențe de impozit de plată aferente anilor 1999-2001 în cuantum total de lei iar debitele aferente anului 2003 existente în fișa analitică nu coincid cu debitele înregistrate în evidența contabilă a societății, așa cum rezultă din Anexa nr.3 a Raportului de inspecție fiscală din 04.10.2005.

Având în vedere că organul fiscal nu justifică proveniența debitului în sumă de lei cu termen de plată 20.01.2001 și documentul în baza căruia a fost înregistrat în evidență, acest fapt având implicații directe asupra destinației plăților în cuantum de lei solicitate de petentă a i se “compensa” în contul impozitului pe profit al anului 2004 precum și neconcordanțele constatate între fișa analitică pe plătitor și situația constatată de organele de inspecție fiscală, organul de soluționare nu se poate pronunța cu privire la temeinicia bazei de calcul a accesoriilor care fac obiectul prezentului capăt de cerere.

Pe cale de consecință, urmează a se desființa calculul majorărilor de întârziere în cuantum total de lei + lei aferente impozitului pe profit declarat pentru trim.II și III 2004, stabilite prin Deciziile de calcul accesorii nr..... din 22.07.2007.

Urmare acestei soluții, organul fiscal va proceda la refacerea corectă a evidenței impozitului pe profit pentru perioada 1999-2003 având în vedere aspectele semnalate și la recalcularea obligațiilor accesorii, în situația în care debitul constând în impozitul pe profit aferent anului 2004 nu va fi stins din plățile în cuantum de lei efectuate de contestatară .

4. Referitor la calculul accesoriiilor în sumă de lei aferente impozitului pe profit:

Din decizia nr...../22.07.2007 rezultă că baza de calcul a accesoriiilor în sumă de lei a constituit-o impozitul pe profit în cuantum de lei, stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța prin Decizia de impunere nr..... din 05.10.2005, perioada pentru care s-au calculat accesoriiile fiind 08.05.2007- 17.07.2007.

Petenta contestă calculul accesoriiilor susținând pe de o parte că, în temeiul dispozițiilor art.174-176 din Codul de procedură fiscală, împotriva obligațiilor stabilite prin respectiva decizie, a formulat contestația nr...../27.10.2005, înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr..... din 27.10.2005 și, pe de altă parte că în cuantumul debitului stabilit de organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere și asupra căruia au fost calculate accesoriiile este inclusă și suma de lei reprezentând impozit pe profit aferent anului 2004.

Din acest motiv, este de părere că organul fiscal a calculat obligații accesorii de două ori: asupra debitului ce figurează nestins în evidența sa precum și asupra debitului stabilit prin decizia de impunere de organul de inspecție fiscală.

Din analiza datelor înscrise în fișa analitică pe plătitor au rezultat următoarele:

Prin Decizia de impunere nr...../05.10.2005 întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în cuantum de lei, aferent perioadei 1999 - iunie 2005, cu termen de plată **oct.2005** .

Acest debit a fost stins parțial de organul fiscal din cadrul A.F.P. Constanța cu suma de lei virată cu O.P. nr.50 din **08.05.2007**, având în vedere ordinea de stingere a obligațiilor bugetare în vigoare începând cu data de 01.01.2007, respectiv „în funcție de vechimea „, acestora.

În aceste condiții, pentru plata cu întârziere, peste termenul de scadență a diferenței de impozit pe profit rămasă în cuantum de lei, petenta datorează majorări de întârziere calculate pentru perioada începând cu data ultimului calcul de accesorii efectuat prin Decizia nr..... din 06.07.2007, respectiv 08.05.2007 și până la data de 17.07.2007.

Referitor la argumentul invocat de petentă cu privire la faptul că, împotriva debitului stabilit prin Decizia de impunere nr...../05.10.2005 a formulat contestația nr...../27.10.2005 înregistrată la M.F.P. - S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr..... din 27.10.2005, se reține că acest fapt nu are relevanță în speța dedusă soluționării.

Astfel, prin Decizia nr.24/15.02.2006 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul A.N.A.F. a fost suspendată soluționarea contestației formulate de societate împotriva debitelor stabilite prin Decizia de impunere nr...../05.10.2005 întocmită de S.A.F. - A.C.F. Constanța și totodată, s-a respins ca neîntemeiată solicitarea privind suspendarea executării acestui act administrativ fiscal.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia în cuantumul impozitului stabilit prin Decizia susmenționată și asupra căruia au fost calculate obligațiile accesorii este inclusă și suma de lei care trebuia compensată de organul fiscal cu impozitul pe profit datorat pentru anul 2004, se reține că aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive:

Inspecția fiscală finalizată prin Raportul de inspecție din 04.10.2005 a cuprins perioada 01.10.1999-30.06.2005. Urmare inspecției a fost întocmită Decizia de impunere nr...../05.10.2005 prin care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei, față de impozitul în cuantum de lei calculat și declarat de contestatară pentru perioada 1999 - trim.II 2005, ca efect al identificării unor venituri neînregistrate și a unor cheltuieli nedeductibile fiscal efectuate de societate în această perioadă și de care petenta nu a ținut cont la determinarea profitului impozabil și, implicit, a impozitului pe profit.

Acest lucru rezultă cu claritate din anexele nr.3 și 4 ale Raportului de inspecție, unde, diferența între impozitul de plată în sumă de lei rezultat în urma inspecției fiscale și impozitul de plată în cuantum de lei rezultat din evidența contabilă a agentului economic este de lei.

Totodată, în cuprinsul raportului de inspecție nu se face nici o referire la suma de lei ci sunt prezentate detaliat veniturile care au fost constatate ca fiind neînregistrate de petentă precum și cheltuielile care au fost considerate ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, în conformitate cu dispozițiile legale privind calculul impozitului pe profit, în vigoare în perioada supusă controlului.

Prin urmare, afirmația petentei potrivit căreia în impozitul stabilit suplimentar la control ar fi inclusă și suma de lei achitată în contul impozitului pe profit stabilit prin Nota de constatare din 24 mai 2000 de Serviciul de audit intern din cadrul D.G.F.P. Constanța, aferent perioadei de până la 31.12.1998, este nejustificată.

În concluzie, având în vedere argumentele expuse, se reține că baza de calcul înscrisă de organul fiscal în Decizia de calcul accesorii nr..... din 22.07.2007 este corectă iar majorările de întârziere în cuantum total de lei au fost calculate în mod corect de organul fiscal, motiv

pentru care contestația formulată de petentă împotriva acestor accesorii se va respinge ca neîntemeiată legal.

5. Referitor la calculul accesoriiilor în sumă de lei aferente impozitului pe profit:

Din decizia nr...../22.07.2007 rezultă că baza de calcul a accesoriiilor în sumă de lei a constituit-o debitul în cuantum de lei reprezentând impozitul pe profit rezultat din declarația depusă de petentă și înregistrată la organul fiscal sub nr...../22.01.2007, perioada pentru care s-au calculat accesoriiile fiind 09.04.2007- 17.07.2007.

Petenta contestă calculul accesoriiilor susținând că debitul respectiv a fost achitat cu O.P. nr.50/08.05.2007 astfel încât apreciază că majorările calculate ulterior datei efectuării plății (08.05.2007-17.07.2007) sunt nelegale.

Din analiza datelor înscrise în fișa analitică pe plătitor au rezultat următoarele:

Suma achitată de petentă cu O.P. nr.50/08.05.2007 în cuantum de lei a fost distribuită de organul fiscal pentru stingerea obligațiilor fiscale restante constând în impozit pe profit, în ordinea vechimii, în conformitate cu dispozițiile art.115 din Codul de procedură fiscală, republicat, respectiv pentru stingerea parțială a impozitului stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr..... din 05.10.2005, cu termen de plată **oct.2005**.

Drept urmare, impozitul pe profit în cuantum de lei aferent trim.IV 2006, declarat de petentă prin Declarația 100 nr..... din 22.01.2007, cu termen de plată **25.01.2007** a rămas neachitat, figurând ca obligație restantă a acesteia motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art.119 din Codul de procedură fiscală, republicat, contestatara datorează majorări de întârziere, calculate în conformitate cu prevederile art.120 din același act normativ.

Pe cale de consecință, se va respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată de petentă împotriva majorărilor de întârziere în cuantum de lei, stabilite prin Decizia de calcul accesorii nr..... din 22.07.2007.

6. Referitor la calculul accesoriiilor în sumă de lei aferente impozitului pe profit:

Din decizia nr...../22.07.2007 rezultă că baza de calcul a accesoriiilor în sumă de lei a constituit-o debitul în cuantum de lei reprezentând impozitul pe profit rezultat din declarația depusă de petentă și înregistrată la organul fiscal sub nr...../26.03.2007, perioada pentru care s-au calculat accesoriiile fiind 28.04.2007-17.07.2007.

Petenta contestă calculul accesoriiilor susținând că respectiva declarație nu există și că, mai mult, în intervalul primului semestru al exercițiului financiar 2007 a înregistrat pierderi, atât contabile cât și fiscale.

Din analiza datelor înscrise în fișa analitică pe plătitor și potrivit declarației transmise de A.F.P. Constanța cu adresa nr..... din 28.09.2007, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../01.10.2007, au rezultat următoarele:

Declarația cu nr. susmenționat este declarația privind impozitul pe profit pe anul 2006, cod 101, semnată de reprezentantul legal și având aplicată ștampila societății.

Prin această declarație, petenta a declarat o diferență de impozit pe profit datorat pentru anul 2006 în sumă de lei, necuprinsă în "Declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat" – cod 100, al cărei termen de scadență este, potrivit prevederilor art.34 alin.(10) din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003, termenul de depunere a situațiilor financiare anuale, care, pentru anul 2006 a fost data de 16.04.2007.

Întrucât până la data emiterii deciziei de calcul accesorii această diferență de impozit nu a fost stinsă prin vreuna din modalitățile prevăzute de lege, figurând ca obligație restantă, petenta datorează majorări de întârziere, stabilite în conformitate cu dispozițiile art.119-120 din Codul de procedură fiscală, începând cu data ultimului calcul de accesorii efectuat prin Decizia nr..... din 06.07.2007, respectiv începând cu data de 28.04.2007 și până la 17.07.2007.

Pe cale de consecință, urmează a se respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată de petentă împotriva majorărilor de întârziere în cuantum de lei, stabilite prin Decizia de calcul accesorii nr..... din 22.07.2007.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art. 210 și ale art.216(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate împotriva majorărilor de întârziere stabilite prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr.....,,, și din data de 22.07.2007 emise de A.F.P. Constanța, în cuantum total de lei, compuse din:

- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe venitul din salarii.

2. Desființarea Deciziei de accesorii nr..... din 22.07.2007, cu privire la calculul majorărilor de întârziere în sumă de lei (..... lei + lei) aferente impozitului pe profit declarat pentru trim II și III 2004.

Urmare acestei soluții, organul fiscal va proceda la întocmirea unei noi decizii de calcul accesorii, având în vedere aspectele semnalate în cuprinsul deciziei.

Noua decizie de calcul accesorii se va transmite și Serviciului Soluționare Contestații, în termen de 30 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

C.S.