

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE**

DECIZIA Nr./.....2006

**privind modul de solutionare a contestatiei nr/.....2005
formulata de d-nul ..X., cu domiciliul in
loc., str., nr....., jud. Satu Mare**

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr/.....2005, inaintata (dosar nr...../2005) de judecatoria Carei prin adresa inregistrata la DGFP SATU MARE sub nr./15.06.2005 formulata de d-nul X cu domiciliul in loc., str. nr....., jud. SATU MARE.

D-nul X formuleaza contestatie impotriva urmatoarelor acte:

1. Act constatator nr./.....2001

prin care se stabilesc obligatii de plata in suma de :

..... lei reprezentand:

- lei taxe vamale

- lei accize

- lei TVA

2. Proces verbal nr/.....2002, privind calculul majorarilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere.prin care se stabilesc obligatii de plata in suma de lei reprezentand:

- lei majorari pt. neplata in termen a taxelor vamale

- lei penalitati

- lei majorari pt. neplata in termen a accizelor

- penalitatii

-..... lei majorari pt. neplata in termen a TVA

- lei penalitati

Total suma contestata lei, pentru care petenta solicita anulara acestora.

3.Somatia nr./.....2005 prin care este instiintat petentul ca s-a inceput executarea silita pentru suma. de: lei

Facem precizarea ca prin Decizia Nr...../.....2005 DGFP Satu Mare respinge contestatia pentru neandepinirea conditiilor procedurale, iar prin Decizia nr.R a Curtii de Apel Oradea a fost respins recursul declarat de D.G.F.P. Satu Mare , mentinandu-se sentinta recurata in sensul ca anuleaza Decizia nr./.....2005 emisa de D.G.F.P. Satu Mare pe care o obliga sa solutioneze pe fond contestatia formulata de reclamant.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de d-nul X

In motivarea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

-in data de/.....1997,petentul a condus autoturismul fabricat in 1989, nefiind proprietarul acestuia pe distanta dintre frontiera maghiara si frontiera romana motiv pentru care i s-a intocmit declaratia vamala pentru calatori nr.31.12.1997,

- in declaratia vamala pentru calatori/31.12.1997 se arata ca desi petentul a introdus autoturismul in tara , aceasta de fapt , era adusa pentru numitul C. D.

-prin complectare la contestatie inregistrata la DGFP Satu Mare sub. nr./28.06.2005 petentul arata ca nu a “ consimtit” la semnarea declaratiei vamale pentru calatori nr./31.12.1997.

Din analiza Actului Constatator/09.09.2001 se retin urmatoarele

Asa cum reiese si din adresa Biroului Vamal Petea nr./24.06.2005 inregistrata la DGFP Satu Mare sub nr./01.07.2005 in data de 01.07.2001 Biroul Vamal Petea a intocmit Actul Constatator nr......./2001 d-nului X pentru nerespectarea dispozitiilor regimului vamal suspensiv de la plata drepturilor vamale, prevazute de art. 97,98 si 99 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, respectiv pentru neancheerea in termen a tranzitului auto intern acordat de Biroul Vamal Petea, prin Declaratia Vamala de Calatori nr./31.12.1997

Avand in vedere faptul ca Biroul Vamal de destinatie, respectiv Biroul Vamal Zalau nu a confirmat incheierea operatiunii de tranzit , Biroul Vamal Petea a procedat la incheierea din oficiu, conform art. 61 di Codul Vamal, a acestei operatiuni, stabilind prin act constatator datorita vamala.

II. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuarii verificarii se retin urmatoarele:

Potrivit Decretului 337/1981 , Sectiunea Tranzitul Vamal, petentul avea obligatia sa se prezinte la biroul vamal de destinatie, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare.

Potrivit art 165 alin 1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 626/1997

“ Declaratia vamala de tranzit vamal constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import, in cazul in care transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substituiti.”

Potrivit art. 141 alin (2) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei , “ Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, respectiv faptul ca petentul in calitate de titular al declaratiei vamale nr./1997(pe care la rubrica “ intrare” apare semnatura calatorului indicata cu sageata) nu a procedat la incheierea regimului vamal de tranzit (obligatie ce revenea) ,consideram ca organul vamal a procedat corect in baza art. 61din Codul Vamal la incheierea din oficiu a operatiuni de tranzit stabilind prin act constataor datorita vamala.

II. Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 186 din OUG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se

DECIDE

respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de reprezentand:

- lei taxe vamale
- lei accize
- lei TVA
-lei majorari pt. neplata in termen a taxelor vamale
- lei majorari pt. neplata in termen a accizelor
- lei majorari pt. neplata in termen a TVA
- lei penalitati

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

