

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA

Directia generala de solutionare a
contestatiilor

DECIZIA NR._62/2009

privind solutionarea contestatiei depusa de
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI X
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.908995/18.12.2008

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice X- Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr.X/16.12.2008, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.X/18.12.2008 asupra contestatiei formulata de DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI X.

Contestatia formulata de societate are ca obiect masurile dispuse prin procesul verbal de control financiar nr.X/27.11.2008 si dispozitia obligatorie nr.X/27.11.2008.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, avand in vedere ca procesul verbal de control financiar a fost incheiat si inregistrat in data de 27.11.2008, iar contestatia a fost inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice X sub nr.X/10.12.2008.

Constantand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI X.

I. Prin contestatia formulata contestatoarea solicita anularea procesului verbal de control financiar, refacerea controlului in conformitate cu dispozitiile art.32 din OMFP nr.889/24.06.2005 si pe cale de consecinta revocarea dispozitiei obligatorii nr.X/27.11.2008 pe urmatoarele considerente :

- nu a fost respectata procedura de instiintare privind verificarea prin emiterea unui aviz de control,
- in cuprinsul actului de control nu a fost precizat temeiul juridic al efectuarii controlului si data inceperii controlului,
- nu s-a consemnat in registrul unic de control data inceperii verificarii.

Contestatoarea solicita admiterea plangerii deoarece in cuprinsul procesului verbal de control financiar nu au fost expuse clar constatările privind diferentele dintre bunurile mobile si imobile din cadrul AFP .x. si inventarul scriptic.

Astfel, in continutul procesului verbal s-a retinut ca imobilul situat in X, cu o suprafata totala de X mp, a fost achizitionat de la persoane fizice in baza contractului de vanzare cumparare, dar nu s-a facut o descriere a suprafetei construite, cu enumerarea incaperilor si a materialelor din care acestea au fost edificate.

S-a retinut numai faptul ca exista doua corpuri de cladiri cu o suprafata de X mp, in conditiile in care in fisa de evaluare a cladirii, suprafata inventariata era de X mp si, in consecinta masura dispusa de inregistrare a unei suprafete de cladire deja inregistrata este gresita in conditiile in care nu s-a efectuat nici o verificare de specialitate care sa contrazica constatările din fisa de evaluare a imobilului.

De asemenea, contestatoarea sustine ca nu exista nici un act sau fapt juridic nou care sa stea la baza inscrierii in cartea funciara a celor constatate de organele de control.

Contestatoarea arata ca in baza contractului nr.X/04.07.2006 si a actelor aditionale nr.X/22.08.2006 si nr.X/02.10.2008 s-au realizat lucrari de reparatii si renovari la AFP .x. pe care organele de control l-au interpretat ca fiind de edificare a unui nou corp de cladiri, fara autorizatie de construire.

De asemenea, contestatoarea invoca in sustinerea afirmatiilor sale adresa nr.X/04.12.2008 emisa de catre X, in calitate de succesori al fostei proprietare tabulare, care afirma faptul ca la data vanzarii-cumpararii au existat doua corpuri de cladire cu functionalitate unica, iar in curtea imobilului exista un atelier-magazie cu o suprafata construita de 46 mp, construit cu pereti de caramida si acoperit cu tigla.

In adresa nr.X/02.12.2008 emisa de X, fost sef al AFP X, se afirma faptul ca la data cumpararii imobilului acesta era format din casa, curte, anexa din caramida si anexe din lemn si acoperite cu tigla.

Contestatoarea solicita anularea procesului verbal de control financiar intrucat organele de control au interpretat eronat contractele incheiate de reprezentantii legali ai institutiei, nu au solicitat informatii suplimentare de la persoane cu pregatire de specialitate in constructii si nu au aplicat dispozitiile exprese din Legea nr.7/1996 a cadastrului si a publicitatii imobiliare privind intabularea in cartea funciara a constructiilor

II. Prin procesul verbal de control financiar incheiat in data de 27.11.2008 de catre organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice X - Activitatea de Inspectie Fiscala s-au constatat urmatoarele :

- la data de 04.08.1995, DGFP X a achizitionat in localitatea .x.a un imobil format din casa , curte si gradina in suprafata totala de 454 mp,

- la data de 16.04.2008 organele de control financiar au constatat existenta factica a doua corpuri de cladiri, respectiv corp cladire administrativa - birouri si corp cladire auxiliar - arhiva si grup social, situatie prezentata fiind confirmata de documentul "Plan de amplasament si delimitare a imobilului" intocmit in luna noiembrie 2008.

In conformitate cu "Fisa de evaluare" intocmita in anul 2003 cu ocazia evaluarii "cladirii sediului AFP X" a rezultat faptul ca la data intocmirii documentului exista numai corpul de cladire administrativa construit din caramida si ca nu exista un corp de cladire auxiliar.

Incepand cu anul 2006 la AFP X s-au efectuat lucrari de reparatii, constructii, renovari in baza contractului nr.X/04.07.2006 si a actelor aditionale nr.X/22.08.2006 si nr.X/02.10.2006.

In urma verificarii informatiilor continute in "Situatia de lucrari" s-a constatat ca lucrarile se refera la reparatii, renovari, constructii si lucrari suplimentare efectuate atat la sediul AFP X cat si la anexe - arhiva si grup social.

Avand in vedere diferentele constatate intre inventarul intocmit la 31.12.2007 si situatia factica existenta la AFP X, organele de control au dispus evaluarea extinderii suprafetei construite si includerea acesteia ca element patrimonial distinct in bunurile din patrimoniul public al statului, emitand in acest sens dispozitia obligatorie nr.X/27.11.2008.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organul de control financiar, se retin urmatoarele :

1. Referitor la exceptiile invocate de contestatoare se retin urmatoarele :

cauza supusa solutionarii este daca deficientele invocate de contestatoare referitoare la desfasurarea controlului, in sensul ca entitatea supusa verificarii nu a fost instiintata prin emiterea unui aviz de control conform prevederilor art.10 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.889/27.11.2008, lipsa notificarii temeiului juridic al controlului, lipsa datei de incepere a controlului, or faptul ca organele de control nu au consemnat actiunea de control in Registrul unic de control al contestatoarei, sunt de natura sa atraga nulitatea actului de control contestat.

In fapt, prin contestatia formulata Directia Generala a Finantelor Publice .x. sustine ca nu a fost instiintata de efectuarea controlului prin emiterea unui aviz de control fapt pentru care considera ca procesul verbal de control financiar este nelegal si neintemeiat.

In drept, la art.12 lit.c) din Ordinul ministrului finantelor publice nr.889/2005 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aparatul de control financiar al statului din cadrul Ministerului Finantelor Publice se prevede :

“Comunicarea avizului de control nu este necesara:

[..]

c) în cazul acceptarii voluntare de catre agentul economic.”

Avand in vedere cele de mai sus se retine ca intrucat contestatoarea a furnizat voluntar datele si documentele solicitate de organele de control acest fapt echivaleaza cu un accept volunar al entitatii juridice controlate, caz in care nu este necesara comunicarea avizului de control si, in consecinta aceasta exceptie se va respinge ca nefondata.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca in cuprinsul procesului verbal de control financiar trebuia notat temeiul juridic al efectuării controlului si data inceperii controlului, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat in Cap.I din actul de control este mentionata Legea nr.30/1991 privind organizarea si functionarea controlului financiar si a Garzii financiare, care la art.5 lit.e) prevede ca : *“Directia generala a controlului financiar de stat din Ministerul Finantelor si unitatile subordonate acesteia au urmatoarele atributii:*

[...]

e) îndeplineste si alte atributii de control stabilite, potrivit legii, în sarcina Ministerului Finantelor.”

Astfel, in programul de activitate pe luna aprilie 2008 transmis de Directia de control financiar este stabilita urmatoarea actiune *“Controlul modului de efectuare a inventarierii bunurilor din patrimoniul public al statului, in conformitate cu prevederile Legii*

nr.213/1998 cu modificarile si completarile ulterioare, privind proprietatea publica si regimul juridic al acesteia” ce urmeaza sa se desfasoare la Directia Generala a Finantelor Publice X.

De asemenea, la Cap.I al procesului verbal de control financiar este mentionata data de 16.04.2008 ca fiind data inceperii controlului.

Avand in vedere cele precizate se retine ca actiunea de control a fost inclusa in programul de activitate aferent lunii aprilie 2008, iar in procesul verbal de control a fost precizata ziua inceperii verificarii, motiv pentru care exceptiile ridicate de contestatoare se vor respinge ca nefondate.

Referitor la afirmatia contestatoarei ca procesul verbal de control financiar nu a fost inregistrat in Registrul unic de control, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat la pag. 5 la procesul verbal de control financiar nr.X/27.11.2008, contestat, se precizeaza ca “procesul verbal s-a inregistrat la pozitia nr.X din Registrul unic de control”, motiv pentru care si aceasta exceptie ridicata se va respinge ca nefondata, contestatia urmand a fi analizata pe fond.

2. Referitor la masura privind evaluarea si inregistrarea in evidenta contabila a lucrarilor de extindere efectuate la Administratia Finantelor Publice .x. care s-au concretizat in “corp cladire” cu destinatia de arhiva si grup social, dispusa prin dispozitia obligatorie nr.X/27.11.2008, emisa in baza procesului verbal de control financiar

cauza supusa solutionarii este daca lucrarile de constructii efectuate la sediul Administratiei Finantelor Publice X trebuiau evaluate si inregistrate in evidenta contabila a entitatii teritoriale cu consecinta actualizarii inventarului bunurilor din patrimoniul public al statului in conditiile in care in urma respectivelor lucrari a rezultat un corp de cladire auxiliar - arhiva si grup social -care nu exista in anul 2003.

In fapt, la data de 04.08.1995 Directia Generala a Finantelor Publice X, in baza contractului de vanzare cumparare incheiat cu persoanele fizice X, X si X, a achizitionat in localitatea X un imobil format din casa, curte si gradina in suprafata totala de X mp.

In urma evaluarii cladirii sediului Administratiei Finantelor Publice Xe, in conformitate cu “Fisa de evaluare” intocmita in anul 2003, a rezultat faptul ca la data intocmirii documentului a existat numai corpul de cladire administrativa construit din caramida.

Incepand cu anul 2006, in baza contractului nr.1X/04.07.2008 si a actelor aditionale nr.X.08.2006 si nr.2/02.10.2006 incheiate cu SC X SRL din X cladirea Administratiei Finantelor Publice X este supusa unor lucrari de reparatii, constructii si renovari.

In urma verificarii informatiilor continute in "Situatia de lucrari" anexate la contract si actele aditionale, organele de control financiar au constatat ca lucrarile de reparatii, renovari si constructii s-au efectuat atat la sediul Administratiei Finantelor Publice X cat si la anexe, respectiv arhiva si grupul social.

In drept, la art.18 din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publica si regimul juridic al acesteia se prevede ca :

"Evidenta contabil-financiara a bunurilor care alcatuiesc domeniul public al statului si al unitatilor administrativ-teritoriale se tine distinct în contabilitate, potrivit normelor metodologice elaborate de Ministerul Finantelor Publice si aprobate prin hotarâre a Guvernului."

Iar la pct.2.8 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.1917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea contabilitatii institutiilor publice se precizeaza ca :

"b) Evaluarea cu ocazia inventarierii

Evaluarea elementelor de activ si pasiv cu ocazia inventarierii se face la valoarea actuala a fiecarui element, denumita valoare de inventar, stabilita în functie de utilitatea bunului, starea acestuia si pretul pietei, conform normelor emise în acest scop de Ministerul Finantelor Publice."

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca bunurile care alcatuiesc domeniul public al statului sunt evidentiata distinct in contabilitate, iar evaluarea acestora trebuie facuta la pretul pietii.

Din documentele aflate la dosar se retine ca in anul 2003, cu ocazia evaluarii cladirii sediului Administratiei Finantelor Publice X si intocmirii Fisei de evaluare, exista numai corpul de cladire administrativa construit din caramida, pentru ca in urma efectuarii lucrarilor de reparatii, renovari si constructii, organele de control sa constate la data de 16.04.2008 existenta a doua corpuri de cladire si anume :

- corp cladire administrativa,
- corp cladire auxiliara - arhiva si grup social.

Aceasta situatie de fapt este confirmata si de documentul "Plan de amplasament si delimitare a imobilului" intocmit in luna octombrie 2008, document aflat in copie la dosar, din care rezulta ca corpul de cladire auxiliara are o structura de sine statatoare, fiind un corp unitar si detasat de corpul principal, avand destinatia de arhiva, grup social si camera de depozitare a materialelor de intretinere.

Invocarea adreselor nr.X/05.12.2008 emisa de catre X, fost sef al Administratiei Finantelor Publice X pana in iulie 2004 in care se precizeaza ca "la data cumpararii imobilul avea aceiasi componenta ca in scrierile din cadastru adica casa, curte, anexa din caramida, anexe din lemn si acoperite cu tigla" si nr.X/04.12.2008 emisa de catre X in

calitate de succesori al fostei proprietare in care se afirma ca imobilul la data instrairii se compunea din *“doua corpuri de cladiri cu functionalitate unica, iar in curtea imobilului era construit un atelier-magazie cu o suprafata aproximativa de 46 mp cu fundatie de piatra, pereti de caramida si acoperit cu tigla”*, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat organele de control au constatat ca aceste informatii se contrazic din punct de vedere al constructiilor existente la cladirea sediului Administratiei Finantelor Publice X.

Mai mult, prin adresa nr.X/25.05.2006 emisa catre Directia Generala a Finantelor Publice X, contestatoarea a solicitat aprobarea *“efectuarea a o serie de lucrari de renovare, precum si construirea unor anexe noi, astfel : “[...]”*

- construirea in curte a unei arhive noi, intrucat cea existenta la subsol este insuficienta,

- construirea unui corp de cladire care sa includa un grup social si o camera pentru depozitarea materialelor de intretiner [...]”,

ceea ce dovedeste ca in urma efectuarii lucrarilor de reparatii, constructii si renovare efectuate in perioada 2006 - 2007 a fost construit si corpul de cladire auxiliara, constand in arhiva, grup sanitar si magazie, cu o suprafata construita de 37 mp.

Avand in vedere documentele aflate la dosar si prevederile legale incidente cauzei, in mod legal organele de control financiar au emis dispozitia obligatorie nr.X/27.11.2008 prin care s-a dispus masura privind *“evaluarea si inregistrarea in evidenta contabila a lucrarilor de extindere efectuate la Administratia Finantelor Publice X care s-au concretizat in - corp cladire - cu destinatia de arhiva si grup social”*, fapt pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.18 din Legea nr.213/1998, pct.2.8 din Ordinul ministrului finantelor nr.1917/2005, coroborat cu art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de Directia Generala a Finantelor Publice X impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control financiar nr.X/27.11.2008 si preluate in dispozitia obligatorie nr.X/27.11.2008 privind evaluarea si inregistrarea in evidenta contabila a lucrarilor de extindere efectuate la Administratia

Finanțelor Publice X care s-au concretizat în -corp clădire- cu destinația de arhivă și grup social.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel X sau Curtea de Apel X, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL
X

X

X