

DECIZIA nr. 1 din /2012
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. X. TULCEA
înregistrată la D.G.F.P.- A.I.F. Tulcea sub nr. /2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - SIF 2, prin adresa nr. /2011 înregistrată la DGFP Tulcea sub nr. /2011, asupra contestației formulată de S.C. X. depusă și înregistrată la D.G.F.P.-AIF Tulcea sub nr. /2011, împotriva Deciziei de impunere nr. /2011 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma totală de ... lei reprezentând: impozit profit în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei ; impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport cu data primirii deciziei de impunere nr. /2011 respectiv (potrivit semnăturii de primire de pe adresa de înaintare atașată în copie la dosarul cauzei) și data depunerii contestației la D.G.F.P -A.I.F. Tulcea sub nr. /2011.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, **SC X. TULCEA** cu sediul în mun. Tulcea, identificată prin CIF , atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului Tulcea sub nr. , prin contestația înregistrată la D.G.F.P.-AIF Tulcea sub nr. /2011, contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. /2011 prin care a fost stabilită de plată suma totală de ... lei reprezentând: impozit profit în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei ; impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei , motivând următoarele:

1. Impozit pe venitul microîntreprinderilor:

Organele de control au calculat pentru anul 2006 un impozit suplimentar în sumă de ... lei pentru care s-au calculat obligații fiscale accesorii în sumă de ... lei .

Societatea petentă susține că pentru anul 2006 a calculat și virat impozit pe profit în sumă de ... lei, iar, “ inspecția fiscală nu a luat în considerare această sumă să

fie compensată de la impozit pe profit la impozit pe venit microîntreprindere și au fost calculate dobânzi și penalități în sumă de ... lei.”

Petenta consideră că, în mod corect din suma de ... lei trebuia scăzută suma de ... lei, iar pentru diferența în sumă de ... lei obținută reface calculul accesoriilor stabilite de organele de inspecție fiscală obținând accesorii în sumă de ... lei, drept pentru care contestă suma de ... lei cât și suma de ... lei reprezentând accesorii aferente .

2. Impozitul pe profit

Prin Raportul de inspecție fiscală nr. /2011 au fost calculate suplimentar obligații fiscale reprezentând impozit pe profit în sumă de ...07 lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

Petenta contestă obligațiile fiscale stabilite invocând faptul că “organele de inspecție fiscală diminuează în fiecare an cheltuielile cu semințele folosite la însămânțarea culturilor, substanțele folosite la tratamentele fitosanitare, carburanții folosiți pentru executarea lucrărilor agricole la culturile calamitate parțial, considerând că aceste cheltuieli nu au fost în scopul realizării venitului și în consecință nu au fost considerate deductibile fiscal.”

În susținerea contestației petenta invocă art. 19, art. 21 alin. 4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cât și pct. 42 și 44 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal .

De asemenea petenta face trimitere la prevederile art. 1 din HG 1202/2007 pentru modificarea și completarea HG nr. 636/2007 privind declararea stării de calamitate naturală în agricultură pentru culturile însămânțate în toamna anului 2006 și în primăvara anului 2007, precum și pentru stabilirea nivelului maxim a sumei ce poate fi acordată ca despăgubire .

De asemenea petenta mai invocă art. 5 alin. 1 din Legea nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură care prevede:

“ Plata despăgubirii producătorilor agricoli persoane fizice sau juridice, pentru calamitățile naturale produse de fenomenele naturale și bolile prevăzute la art. 2 se efectuează numai pentru culturile care au fost asigurate de către societățile de asigurare.”

Societatea petentă face următoarea precizare: “Societatea noastră are suprafețele de teren în Delta Dunării în zona zone declarate speciale, zonă care a fost afectată de secetă, pentru care societățile de asigurare nu încheie contracte de asigurare.

Faptul că societatea realizează un venit dar care nu este cel scontat nu înseamnă că, cheltuielile efectuate sunt deductibile proporțional cu venitul obținut așa cum a luat în calcul organul de control, ci se are în vedere dacă societatea realizează sau nu un venit.”

Societatea petentă contestă pentru fiecare an sumele considerate ca fiind nedeductibile cât și impozitul pe profit stabilit de către organele de inspecție fiscală astfel:

Pentru anul 2007 petenta contestă cheltuiala nedeductibilă în sumă de ... lei și impozitul pe profit în sumă de ... lei.

Pentru anul 2008 petenta contestă cheltuiala nedeductibilă în sumă de ... lei și impozitul pe profit în sumă de ... lei.

Pentru anul 2009 petenta contestă cheltuiala nedeductibilă în sumă de ... lei și face următoarea precizare : “ În trim. 4 în anexa nr. 5 la RIF nr. ... este înscrisă ca cheltuială nedeductibilă suma de ... lei preluată din trim. 2 și 3 când societatea a calculat și virat impozit minim dar în mod eronat inspecția fiscală a calculat impozit pe profit suplimentar suma de ... lei sumă pe care o contestăm.

Pentru anul 2010 petenta contestă cheltuiala nedeductibilă în sumă de lei și impozitul pe profit în sumă de ... lei.

În concluzie petenta contestă suma totală de ... lei stabilită suplimentar la impozit pe profit și accesorii aferente în sumă de ... lei, cât și impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei.

În finalul contestației petenta solicită recalcularea impozitului pe venitul microîntreprinderilor și accesorii aferente, impozitul pe profit și anularea Deciziei de impunere nr. /2011.

II. Organul fiscal din cadrul DGFP-AIF Tulcea, a efectuat inspecția fiscală parțială privind modul de evidență, calcul, declarare și virare a impozitului pe venit microîntreprinderi și a impozitului pe profit, la S.C. X. TULCEA pentru perioada 01.01.2007- 31.12.2010 la impozitul pe profit și perioada 01.01.2006- 31.12.2006 la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor .

În baza raportului de inspecție fiscală nr. /2011 s-a emis decizia de impunere nr. /2011 prin care a fost stabilită de plată, suma totală de **... lei** reprezentând: impozit profit în sumă de ... lei, accesorii aferente în sumă de ... lei ; impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

Societatea nu este de acord cu diferențele stabilite și contestă :
- impozit profit în sumă de **... lei** și accesorii aferente în sumă de **... lei** ;
- impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de **... lei** și accesorii aferente în sumă de **... lei** formulând prezenta contestație înregistrată la DGFP - AIF Tulcea sub nr. /2011, cu motivațiile de la pct. I.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei, precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală din cadrul AIF- prin Decizia de impunere nr. /2011, au stabilit în conformitate cu prevederile legale, în sarcina SC X SRL, diferențele suplimentare de plată reprezentând: impozit profit în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei ; impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

În fapt, organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea- Activitatea de Inspecție Fiscală- au efectuat inspecția fiscală parțială privind modul de evidență, calcul, declarare și virare a impozitului pe venit/profit, la S.C. X

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2007 - 31.12.2010 la impozitul pe profit,

- perioada 01.01.2006-31.12.2006 la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor

Inspecția fiscală s-a finalizat prin raportul de inspecție fiscală nr. /2011 prin care organul fiscal stabilește o diferență în sumă totală de **... lei** reprezentând: impozit profit în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei ; impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Cu privire la impozitul pe profit :

Anul 2007 organele de inspecție fiscală diminuează cheltuielile aferente anului 2007 cu suma de ... lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu achiziția de semințe de porumb, soia tratament și motorină aferente culturilor de porumb și soia calamitate total și parțial, considerând că acestea nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri deoarece agentul economic nu a prezentat documente justificative , respectiv Procese verbale de constatare și evaluare a pagubelor calamitate. Astfel , petenta a încălcat prevederile art. 21 alin. (1) și alin. (4), lit. c) și f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru anul fiscal 2007, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit în sumă de ... lei, dar au ținut cont de faptul că suma de ... lei a fost virată în plus la 31.12.2006, drept pentru care data de 31.12.2007 societatea avea de plată un impozit pe profit în sumă de **... lei**.

Anul 2008 organele de inspecție fiscală diminuează cheltuielile efectuate de către societatea petentă cu suma de ... lei reprezentând cheltuieli efectuate cu achiziția semințelor de porumb, tratament și motorină aferente culturilor de porumb calamitate parțial, pe motiv că aceste cheltuieli nu sunt efectuate în interesul realizării de venituri, petenta încălcând prevederile art. 21 alin. (1) și alin. (4), lit. c) și f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Anul 2009 organele de inspecție fiscală diminuează cheltuielile efectuate de către societatea petentă cu suma de ... lei reprezentând cheltuieli efectuate cu achiziția semințelor de porumb, tratament și motorină aferente culturilor de porumb calamitate parțial, pe motiv că aceste cheltuieli nu sunt efectuate în interesul realizării de venituri. Astfel petenta a încălcat prevederile art. 21 alin. (1) și alin. (4), lit. c) și f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru anul 2009 determinarea impozitului pe profit s-a efectuat în conformitate cu art. 18 alin. 2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, astfel :

- pentru trim. II/2009 organul de control stabilește o pierdere fiscală în sumă de ... lei motiv pentru care societatea datorează impozit minim în sumă de ... lei cf. grilei de impozitare impozit pe care societatea l-a declarat și virat corect.

- pentru tim. III 2009 organul de control stabilește o pierdere fiscală în sumă de ... lei motiv pentru care societatea datorează impozit minim în sumă de ... lei cf. grilei de impozitare impozit pe care societatea l-a declarat și virat corect.

- pentru trim. IV 2009 organul de control stabilește un profit impozabil în sumă de ... lei pentru care trebuia plătit un impozit aferent în sumă de ... lei. Agentul economic a calculat și declarat impozit pe profit în sumă de ... lei.

Anul 2010 perioada 01.01.2010-30.09.2010 , organele de inspecție fiscală diminuează cheltuielile efectuate de către societatea petentă cu suma de ... lei reprezentând semințe de porumb și motorină aferente culturilor de porumb calamitate parțial pentru care petenta nu a prezentat documente justificative, petenta încălcând prevederile art. 21 alin. (1) și alin. (4), lit. c) și f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru trim. I,II și III 2010, agentul economic a calculat declarat și virat impozitul minim pe profit în sumă de ... lei.

Pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010 organul de inspecție fiscală diminuează cheltuielile cu suma de ... lei reprezentând cheltuieli efectuate de societate care nu sunt în scopul realizării veniturilor respectiv: ierbicide-pesticide, aferente culturilor de porumb calamitate parțial pentru care acesta nu a prezentat documente justificative, respectiv Procese verbale de constatare și evaluare a pagubelor calamitate.

Societatea petentă contestă decizia menționată anterior din motivele arătate la pct. I al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală republicată; Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și HG 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei : “organele de inspecție fiscală diminuează în fiecare an cheltuielile cu semințele folosite la însămânțarea culturilor, substanțele folosite la tratamentele fitosanitare, carburanții folosiți pentru executarea lucrărilor agricole la culturile calamitate parțial, considerând că aceste cheltuieli nu au fost în scopul realizării venitului **întrucât** :

- potrivit prevederilor art. 21, alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; “ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Organele de inspecție fiscală au considerat că achiziția semințelor de porumb și de soia cât și cheltuielile cu ierbicidele, pesticidele și motorina folosite pentru culturile de porumb și de soia care au fost calamitate parțial nu sunt cheltuieli deductibile fiscal , întrucât societatea petentă nu prezintă documente justificative respectiv Procese verbale de constatare și evaluare a pagubelor pentru culturile calamitate.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 21, alin (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile ...**

.....c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost

încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;

De asemenea, nu sunt deductibile.....

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

Astfel, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Față de cele prezentate mai sus, organele fiscale au stabilit în conformitate cu prevederile legale impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de 14.807 lei.

Referitor la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației,

susținerea petentei potrivit căreia societatea a calculat și virat în plus pentru anul 2006 impozit pe profit ... lei dar inspecția fiscală nu a luat în considerare această sumă să fie compensată de la impozit pe profit la impozit pe venit microîntreprindere și au fost calculate dobânzi și penalități în sumă de ... lei, întrucât :

Potrivit art. 94 alin. 3, lit. e) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală: “ **Inspecția fiscală are următoarele atribuții:**

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;”

- **art. 82, alin.(3)** din O.G. 92/2003 R precizează:

(3)” Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit “.

De asemenea potrivit **art. 84** din O.G. 92/2003 R cu privire la **corectarea declarațiilor fiscale:**

“ *Declarațiile fiscale pot fi corectate de către contribuabil, din proprie inițiativă,* ” coroborate cu prevederile pct. **81.1 și 81.2** din H.G. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

81.1.” Declarațiile fiscale pot fi corectate de către contribuabili, din proprie inițiativă, ori de câte ori constată erori în declarația inițială, prin depunerea unei declarații rectificative la organul fiscal competent ”.

81.2. “ Declarația rectificativă se întocmește pe același model de formular ca și cel care se corectează, situație în care se va înscrie "X" în căsuța prevăzută în acest scop, cu excepția situației prevăzute la pct. 81.3, precum și a impozitelor care se stabilesc de plătitori prin autoimpunere sau reținere la sursă,

pentru care se completează un formular distinct. Declarația rectificativă va fi completată înscriindu-se toate datele și informațiile prevăzute de formular, inclusiv cele care nu diferă față de declarația inițială”.

Din Raportul de inspecție fiscală se reține faptul că, societatea petentă în perioada 01.01.2006-31.12.2006 a fost înregistrată în vectorul fiscal al DGFP Tulcea, ca plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor. Conform declarației de înregistrare fiscală formular 010 depusă de societate și înregistrată la DGFP Tulcea sub nr. ./2007, societatea s-a declarat ca plătitoare de impozit pe profit trimestrial începând cu data de 01.01.2007.

Societatea a declarat și virat eronat pentru anul fiscal 2006 suma de ... lei în contul impozitului pe profit, astfel că organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

Motivația petentei că, “ în mod corect din suma de ... lei trebuie scăzută suma de ... lei rezultând ca diferență la impozit pe venit microîntreprindere ... lei nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației **întrucât** :

Potrivit prevederilor OG 92/2003R art. 115 privind

“ Ordinea stingerii datoriilor ...

Dacă un contribuabil datorează mai multe tipuri de impozite, taxe, contribuții și alte sume reprezentând creanțe fiscale prevăzute la [art. 21 alin. \(2\) lit. a\)](#), iar suma plătită nu este suficientă pentru a stinge toate datoriile, atunci se sting datoriile corelative aceluși tip de [creanță fiscală principală pe care o stabilește contribuabilul](#) sau care este distribuită, potrivit prevederilor [art. 114](#), de către organul fiscal competent, după caz,..... ;”

De asemenea în conformitate cu art. 116 alin. 6 din **OG 92/2003** privind Codul de procedură fiscală se precizează :

“ Compensarea se constată de către organul fiscal competent, **la cererea debitorului** sau din oficiu.”

Întrucât societatea nu a făcut nici o cerere la organul fiscal cu privire la compensarea sumei de ... lei virată în contul impozitului pe profit, cu impozitul pe venit microîntreprinderilor, organele fiscale au stabilit în conformitate cu prevederile legale impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei, din care petenta contestă numai suma de ... lei impozit pe venit microîntreprinderi și accesorii în sumă de ... lei, urmând a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la aceste sume.

De altfel organele de inspecție fiscală au ținut cont la determinarea impozitului pe profit pentru anul 2007 de suma de ... lei virată de societate în contul impozitului pe profit la 31.12.2006, astfel că la data de 31.12.2007, societatea avea de plată un impozit pe profit în sumă de ... lei.

În ceea ce privesc accesoriile aferente impozitului pe profit , impozitului pe venit microîntreprinderi contestat, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată, SC X nu a obiectat asupra modului de calcul al majorărilor, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată.

Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge ca neîntemeiată și contestația cu privire la accesoriile aferente impozitului pe profit, impozitului pe venit microîntreprinderi, pentru care contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X TULCEA, în sumă de **lei** stabilite prin Decizia de impunere /2011, reprezentând: impozit profit în sumă de ... **lei** și accesorii aferente în sumă de ... **lei** ; impozit pe venitul microîntreprinderilor în sumă de ... **lei** și accesorii aferente în sumă de ... **lei**.

Art.2. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile prevăzute de lege.