

I. Prin contestatia formulata societatea solicita in fapt anularea obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. in suma de 1 lei ce reprezinta TVA stabilita suplimentar de plata.

In contestatia formulata S.C SRL arata ca a fost supusa inspectiei fiscale partiale de catre inspectorii fiscali, obiectul controlului fiind solutionarea decontului cu optiune de rambursare a soldului sumei negative de TVA nr. , pentru perioada 15.07.2008 - 30.09.2009.

In urma controlului, inspectorii fiscali au constatat urmatoarele:

- societatea a achitat nejustificat S.C SRL suma de euro (plus TVA)/ha pentru fiecare luna, pentru terenuri aflate in administrarea altor societati, deducand nejustificat TVA in valoare de lei;

- de la S.C SRL a achizitionat o suprafata de ha teren agricol din care a arendat doar ha, motiv pentru care nu se acorda dreptul de deducere a TVA pentru suma de lei;

- de la S.C SRL a achizitionat o suprafata de ha teren agricol din care a arendat doar ha, motiv pentru care nu se acorda dreptul de deducere a TVA pentru suma de lei;

- de la S.C SRL a achizitionat constructia zootehnica inscrisa in CF pentru care a dedus TVA in suma de lei si teren aferent constructiei in suprafata de mp., pentru care a dedus TVA in suma de lei; pentru ambele sume nu se acorda dreptul de deducere deoarece pana la data controlului societatea nu a realizat venituri aferente acestor active;

- este nedeductibila TVA in suma de lei aferenta serviciilor notariale pentru achizitia de terenuri pentru care nu au fost obtinute venituri.

Conform decontului nr. societatea a solicitat la rambursare suma de lei; suma respinsa la rambursare este de lei.

Din analiza documentelor intocmite si a motivatiei organelor fiscale, societatea considera ca masurile dispuse sunt netemeinice si nelegale pentru motivele pe care le expune mai jos:

1. Referitor la deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta contractului de administrare incheiat cu S.C SRL

Societatea sustine ca indeplineste conditiile pentru a beneficia de dreptul de deducere a TVA aferenta serviciilor de asistenta tehnica si manageriala privind executarea operatiunilor de organizare administrativa, economica si tehnica, prestate de S.C SRL.

Petenta arata ca inspectorii fiscali nu recunosc dreptul de deducere al TVA pentru aceste servicii deoarece societatea a intrat doar in posesia de drept dar nu si in posesia de fapt cu privire la terenurile achizitionate. Constatarea vizeaza precizarea de la pct. 4.1 din Contractul de administrare nr. potrivit careia, societatea, in calitate de beneficiar, va achita suma de euro + TVA la care se adauga suma de euro + TVA pentru fiecare hectar de teren aflat in proprietatea SC SRL.

In fapt, inspectorii fiscali apreciaza ca societatea incalca astfel dispozitiile art.

145 al. (2) lit. a) Cod fiscal.

Dat fiind faptul ca constatarea se refera la elemente de drept civil a contractului de vanzare cumparare se impune o analiza a acestora din perspectiva Codului civil, legat de contractul de vanzare-cumparare, respectiv transferul dreptului de proprietate si pretul contractelor, ca element esential in astfel de contracte.

Referitor la pretul contractului:

Decizia inspectorilor fiscali, recalifica pretul contractului deoarece recunosc ca fiind valabila plata, doar pentru partea fixa din pret, respectiv euro + TVA, insa nu o recunosc pe cea variabila, respectiv euro + TVA/ha datorita lipsei proprietatii de fapt pentru terenurile asupra carora se calculeaza.

Din punct de vedere civil, art. 1294 Cod civil, stabileste ca vanzarea-cumpararea este un contract prin care una dintre parti -*vanzatorul*-stramuta proprietatea unui bun al sau asupra celeilalte parti -*cumparatorul*-, care se obliga, in schimb, a plati vanzatorului pretul bunului vandut. Vanzarea-cumpararea este un contract translativ de proprietate din momentul incheierii lui. Aceasta inseamna ca, prin efectul realizarii acordului de vointa si independent de predarea lucrului vandut si de plata pretului, se produce nu numai incheierea contractului, dar opereaza si transferului dreptului de proprietate de la vanzator la cumparator si riscul pieirii lucrului.

Pretul este un element esential al contractului de vanzare-cumparare si trebuie sa fie stabilit in bani, sa fie determinat sau determinabil si sa fie sincer si serios. Contractele incheiate de parti sunt guvernate de principiul libertatii de vointa atat timp cat nu aduce atingere dispozitiilor de ordine publica si bunelor moravuri.

Din analiza elementelor prezentei situatii, rezulta cu certitudine indeplinirea tuturor acestor conditii in ceea ce priveste pretul contractelor de vanzare-cumparare supuse analizei. Problema invederata de organul fiscal se refera la suma variabila de euro/ha pentru terenurile aflate in proprietatea societatii, suma care in mod incontestabil face parte din pretul contractat.

Faptul ca pretul contractelor in cazul de fata a fost stabilit printr-o suma fixa si una variabila nu incalca dispozitiile Codului civil deoarece o parte este determinata, iar o alta parte determinabila (in viitor), prin raportare la data facturarii la elemente precise, respectiv suprafatele de teren agricol existente in patrimoniul societatii in momentul in care se naste obligatia platii. Dispozitiile civile impun doar existenta unui pret determinat sau determinabil fara a interzice partilor sa recurga la ambele posibilitati in cadrul aceluiasi contract, daca in acest fel interesele partilor sunt bine protejate.

Din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare, pretul stabilit legal devine obligatoriu avand consecinte juridice in relatia dintre parti, astfel incat orice recalificare efectuata de catre organele fiscale va avea efecte nu numai cu privire la situatia fiscala a societatii dar si cu privire la relatiile sale comerciale cu partenerii de afaceri. Pe cale de consecinta, atat timp cat legea impune unitatea pretului in toate elementele lui, societatea considera ca nici partile, cu atat mai mult, o terta parte, nu poate sa ia in considerare doar o parte si sa ignore cealalta parte.

Din punct de vedere fiscal, art. 11 din Codul fiscal, identifica doar doua situatii in care organele fiscale pot recalifica pretul contractelor, in scopuri fiscale, insa, societatea nu se incadreaza in nici una

din cele doua situatii descrise mai jos:

- la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare tranzactiile care nu au scop economic sau pot reincadra forma tranzactiei pentru a reflecta continutul economic al acesteia; pentru societatea petenta, aceasta dispozitie nu este aplicabila deoarece, se aplica doar in relatiile comerciale dintre parti afiliate (astfel cum sunt definite la art. 7 pct. 21 din Codul fiscal), iar, pe de alta parte, pct. 22 din Norme precizeaza expres ca aceasta recalificare nu este aplicabila relatiilor economice dintre persoane afiliate romane;

- organele fiscale pot sa nu ia in considerare tranzactiile efectuate de contribuabilii inactivi.

Cu privire la transferul dreptului de proprietate:

Disocierea dreptului de proprietate asupra terenurilor, operata de catre inspectorii fiscali, in proprietatea de fapt si proprietatea de drept este nerelevanta in cauza, deoarece dispozitiile Codului civil impun caracterul *translativ* al contractului de vanzare-cumparare, proprietatea transferandu-se prin vointa partilor si independent de predarea lucrului vandut sau plata pretului.

Potrivit dispozitiilor Codului civil, vanzarea-cumpararea in general nu este un contract nici real (in care transferul proprietatii are loc in momentul predarii bunului), nici solemn (deoarece nu impune realizarea unor forme de publicitate speciale); cu toate acestea, fiind vorba de contracte de vanzare-cumparare de imobile, legea impune o exceptie care transforma, in aceasta situatie, contractele de vanzare-cumparare de terenuri in contracte solenne si anume vanzarea este valabila (sub sanctiunea nulitatii absolute) numai daca actul a fost incheiat in forma autentica, in speta existenta contractelor scrise si realizarea formelor de publicitate imobiliare.

In general transferul dreptului de proprietate a fost realizat integral la data incheierii contractelor de vanzare-cumparare, atunci cand terenurile au fost achizitionate dupa data recoltarii, astfel ca nu mai era nevoie sa se specifice in contract ca transferul proprietatii de fapt (uzul) a avut loc la date diferite.

Pentru terenurile achizitionate in timpul anului agricol in contractul de vanzare-cumparare s-a specificat ca cumparatorul (SC SRL) va dobandi proprietatea de drept la data incheierii contractului, iar proprietatea de fapt la o data ulterioara (ex. 01/09/2009 in cazul contractului de vanzare cumparare din data de 3 apr. 2009 pentru terenurile achizitionate in localitatea).

In acest caz transferul dreptului de folosinta ulterior incheierii contractului are in vedere faptul ca in acel moment terenurile erau cultivate/arendate de catre vanzator, astfel ca la momentul instrainarii, terenurile au fost insamantate cu culturi agricole pentru care vanzatorul a inregistrat cheltuieli, este logic si rezonabil ca veniturile generate de aceste recolte sa fie ale vanzatorului.

In fapt, in situatia aratata terenurile cumparate de catre SC SRL erau arendate de catre cumparator la data incheierii contractelor de vanzare-cumparare.

Petenta sustine ca, contractele de vanzare-cumparare in care SC SRL dobandeste ulterior proprietatea de fapt sunt supuse dispozitiilor civile, pe care le respecta intocmai.

Solutia aleasa de partile contractante pentru astfel de situatii corespunde si practicii (cutumei) in domeniul agricol, astfel ca nu exista pe piata terenurilor agricole, preturi pentru terenuri necultivate si preturi pentru terenuri cultivate (fapt care ar crea diferente in functie de tipul culturii si care ar introduce elemente de cost

greu de controlat de catre cumparator), deoarece cumparatorul va incepe exploatarea efectiva doar dupa ce acestea vor fi recoltate.

Solutia corespunde si din punct de vedere fiscal deoarece, o solutie contrara ar duce inevitabil la nedeductibilitatea cheltuielilor si a TVA aferenta infiintarii si intretinerii acestor culturi, pentru vanzator; de cealalta parte, la cumparator, o solutie contrara de asemenea ar duce la aparitia unor venituri care din punct de vedere contabil nu au in contrapartida cheltuielile corespunzatoare.

Societatea are in vedere dispozitiile art. 21 Cod fiscal, care dispune ca sunt deductibile doar cheltuielile efectuate in scopul obtinerii de venituri, astfel ca solutia rationala este aceea ca vanzatorul sa culeaga fructele de pe terenurile vandute aferente activitatii (cheltuielilor) realizate inainte de incheierea contractului, iar cumparatorul sa culeaga fructele viitoare realizate pe aceste terenuri, dupa incheierea contractului.

Reglementarea civila corespunde si reglementarii fiscale cu privire la deductibilitatea TVA, astfel:

- art. 145 al. (1) Cod fiscal, stabileste ca dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei;

- art. 134¹ al. (3) Cod fiscal (varianta 2009) stabileste ca pentru livrarile de bunuri imobile, faptul generator, pe cale de consecinta si exigibilitatea, intervine la data indeplinirii formalitatilor legale pentru transferul titlului de proprietate de la cumparator la vanzator.

In concluzie, petenta sustine ca atat din punct de vedere civil, cat si fiscal, dreptul de proprietate a fost dobandit de societate la data incheierii contractelor de vanzare-cumparare iar in cazul terenurilor arendate la o data ulterioara expres stabilita de parti.

Petenta afirma ca indeplineste formal conditiile de deductibilitate a taxei aferente serviciilor de administrare, inspectorii fiscali constatand existenta facturilor care contin toate elementele necesare pentru a indeplini calitatea de document justificativ; de asemenea, acestea au fost inregistrate in evidentele firmei (jurnalul de achizitii), taxa fiind declarata in decontul de TVA.

Cu privire la acest argument, conditiile formale de deductibilitate, impuse de Codul fiscal sunt urmatoarele:

- art. 146 al. (1) lit. a): *pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoanele impozabile trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii (...) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155;*

- art. 155 al. (5): *factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii (...);*

- art. 156: *persoanele impozabile stabilite in Romania trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii economice;*

- art. 147 dreptul de deducere exercitat prin decontul de taxa: *orice persoana impozabila inregistrata in scopuri de TV A, (...) are dreptul sa scada din valoarea totala a taxei colectate pentru o perioada fiscala, valoarea totala a taxei pentru care, in aceiasi perioada a luat nastere si poate fi exercitat dreptul de deducere; dreptul de deducere se exercita chiar daca nu exista o taxa colectata sau taxa de dedus este mai mare decat cea colectata pentru perioada fiscala.*

Societatea indeplineste si conditiile formale impuse de art. 21 al. (4) lit. m) Cod fiscal in sensul ca pentru deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile de management,

consultanta, contribuabilul trebuie sa justifice prestarea lor efectiva, sa aiba incheiat contract, rapoarte de lucru, etc.; societatea a prezentat in timpul controlului contractul nr. , iar pentru fiecare factura, raportul de activitate si calculul tarifului pentru serviciile de administrare; pe fond, prestarea efectiva a fost dovedita chiar cu evidentele contabile intocmite de catre prestator si organizarea activitatii societatii.

2. Referitor la deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiei de terenuri nearendate si a constructiei zootehnice

Petenta precizeaza ca scopul pentru care terenurile au fost achizitionate este si acela ca, ulterior cumpararii, o parte din acestea sa poata fi cedate la schimb in vederea consolidarii in parcele mai mari pentru a putea fi exploatate in regim mecanizat, asa cum rezulta din Hotararea AGA nr. si a anexei la aceasta hotarare unde sunt explicit individualizate terenurile si notificate sub nr. catre organele fiscale cu privire la impozitarea acestor operatiuni.

Conform art. 1 din hotararea AGA, *S. C SRL va face schimb de terenuri agricole cu orice persoana fizica sau juridica, putand transmite dreptul de proprietate asupra imobilelor inscrise in anexele la prezenta hotarare in schimb pentru dreptul de proprietate asupra altor imobile, in vederea comasarii terenului S. C SRL..*

Pentru terenurile achizitionate de societate pentru a fi cedate prin schimb, societatea a prezentat notificarea de taxare a acestor schimburi iar inspectorii fiscali nu au tinut cont de aceste documente, incalcand dispozitiile art. 6 din Codul de procedura fiscala care ii obliga sa "aprecieze relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia permisa de lege".

Sub aspect legal, art. 145 al. (2) Cod fiscal leaga deductibilitatea TVA de utilizarea bunurilor sau a serviciilor achizitionate de scopul unor operatiuni taxabile, inasa conditioneaza momentul deductibilitatii de cel al exigibilitatii, in acest sens, taxa va fi deductibila cand va fi exigibila conform al. (1), respectiv cand a fost achitata de catre furnizor si nu de utilizarea imediata a bunurilor in scopul operatiunilor taxabile; mai mult, in unele cazuri (cum este si situatia de fata) reglementarile fiscale leaga, in materie de TVA, deductibilitatea nu doar de momentul exigibilitatii ci si de intentia persoanei impozabile de a desfasura operatiuni impozabile in cazurile aratate mai sus, intentia fiind chiar comunicata organelor fiscale prin notificare.

Faptul ca persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor fara a fi conditionata de efectuarea imediata de operatiuni taxabile (colectare de TVA) rezulta si din urmatoarele dispozitii legale conexe:

- art. 147 al. (4) Cod fiscal, reglementeaza explicit dreptul de deducere al persoanei impozabile chiar daca nu exista o taxa colectata (respectiv nu a prestat operatiuni impozabile de genul arendarii cu TVA) sau taxa deductibila este mai mare decat cea colectata;

- art. 149 al. (4) Cod fiscal impune ajustarea taxei deductibile (returnarea ei bugetului de stat), in situatiile in care bunurile de capital (de exemplu, terenurile utilizate in operatiuni de arendare) sunt utilizate (integral sau partial) pentru operatiuni care nu dau dreptul de deducere, daca apar modificari ale elementelor utilizate in calculul taxei deductibile sau daca dreptul de deducere a fost partial sau total limitat ori bunul de capital isi inceteaza existenta.

In sens invers, Normele de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal pct. 45, al. (1)] precizeaza in mod expres posibilitatea ca persoanele care devin persoane inregistrate in scop de TVA, ulterior desfasurarii de operatiuni economice, pot sa-si deduca taxa cu conditia ca acestea sa demonstreze intentia (in baza unor elemente obiective) de a desfasura activitati economice; utilizand argumentul de interpretare a normelor legale care permite extinderea aplicarii unei norme de la un caz reglementat la un caz nereglementat in mod expres, rezulta ca, daca o persoana neinregistrata in scopuri de TVA poate sa-si deduca taxa aferenta achizitiilor (dupa inregistrare) sub rezerva demonstrarii prin elemente obiective a intentiei de a desfasura activitati economice, cu atat mai mult, sub aceiasi rezerva, poate sa-si deduca taxa aferenta achizitiilor pe care urmeaza sa le utilizeze in scopul activitatii economice. In cazul de fata, intentia utilizarii achizitiei terenurilor in scopul operatiunilor taxabile, rezulta explicit si indubitabil prin notificarea de taxare a schimburilor pe care societatea a depus-o la organele fiscale.

In concluzie, societatea sustine ca indeplineste conditiile legale pentru a deduce taxa chiar in situatia in care bunurile achizitionate nu au fost inca utilizate in scopul unor activitati economice.

Societatea face dovada, prin inregistrarile contabile ca aceste bunuri au fost afectate patrimoniului societatii in vederea desfasurarii de activitati economice si ca de la data achizitiei pana la data controlului fiscal nu a intervenit nici o modificare care sa dea nastere obligatiei de ajustare a taxei.

Petenta invoca jurisprudenta Curtii Europene de Justitie, potrivit careia dreptul de deducere poate fi acordat in baza intentiei persoanei impozabile de a realiza operatiuni taxabile, chiar daca acestea nu au fost realizate. Dreptul de deducere a TVA este justificat atunci cand se dovedeste ca persoana impozabila a efectuat o serie de cheltuieli cu intentia de a realiza operatiuni taxabile, inclusiv investitii, chiar daca acestea nu s-au realizat in final si nu se poate dovedi reaua credinta a persoanei in cauza.

O alta constatare indicata de inspectorii fiscali in Decizia de impunere se refera la nedeductibilitatea TVA aferent achizitiei fermei zootehnice si a terenului aferent, inregistrata in CF nr. de la S.C S.R.L, motivul fiind acela ca acest activ nu a fost utilizat in scopul operatiunilor taxabile, incalcandu-se, ca si in celelalte cazuri, dispozitiile art. 145 al. (2) Cod fiscal.

Petenta considera ca inspectorii fiscali nu au tinut cont de dispozitiile art. 6 din Codul de procedura fiscala care-i obliga sa aprecieze relevanta tuturor starilor de fapt, astfel ca ar fi trebuit sa observe ca societatea nu are nici un fel de cheltuiala cu aceste active (cheltuieli de intretinere, utilitati: apa, energie electrica), iar ele sunt pastrate in buna stare.

In fapt acesta situatie se datoreaza unei "*puneri temporare la dispozitie*" a activelor catre o alta persoana care va fi obligata la intretinerea lor si la plata tuturor utilitatilor, conform contractului incheiat in data de 04.02.2009.

In aceste conditii este greu de acceptat ca un astfel de activ cu toate componentele descrise in procesul verbal de predare-primire, anexa la factura care cuprinde magazine/ateliere, saivane, cladire administrativa, siloz, etc., sa nu genereze nici un fel de cost pentru societate.

In concluzie, societatea sustine ca indeplineste formal conditiile de deductibilitate a taxei aferente terenurilor nearendate pentru motivele prezentate mai sus.

3. Referitor la deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta taxelor notariale platite la achizitionarea terenurilor nearendate

Petenta considera ca daca taxa aferenta cheltuielilor de achizitie a terenurilor nearendate este deductibila, atunci si taxa pentru serviciile notariale de achizitie a acestor terenuri este deductibila.

II. Din verificarea documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente care au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data 22.02.2010 si inregistrat sub nr. in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr.

Cu ocazia inspectiei fiscale in perioada supusa verificarii s-a constatat ca societatea a achizitionat teren agricol de la SC SRL, SC SRL si SC I SRL pe care ulterior l-a dat in arenda S.C. S.R.L.

S.C. S.R.L. a vandut catre S.C. S.R.L. teren agricol in suprafata de ha pe raza localitatii si in suprafata de ha pe raza localitatii .

Totodata S.C. S.R.L. a vandut constructia zootehnica inregistrata in CF. si terenul aferent constructiilor zootehnice in suprafata de mp.

S.C. S.R.L. a depus la A.F.P. Timisoara sub nr. notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin. 2 lit. f) din Codul fiscal prin care precizeaza bunurile pentru care opteaza sa aplice taxa pe valoarea adaugata. Astfel S.C. S.R.L., are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta terenului agricol cumparat de la S.C. S.R.L.

S.C. S.R.L. a incheiat cu S.C. S.R.L. actul aditional la contractul de arendare inregistrat la Consiliul Local al Primariei sub nr. prin care a dat in arenda suprafata de ha (cumparata de la S.C. S.R.L. pe raza localitatii).

S.C. S.R.L. a depus la A.F.P. , sub nr. notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin. 2) litera e) din Codul fiscal, prin care societatea precizeaza suprafata de ha pentru care se aplica optiunea de taxare.

S.C. S.R.L. a incheiat cu S.C. S.R.L. contractul de arendare nr. inregistrat la Consiliul Local al Primariei sub nr. , prin care a dat in arenda suprafata de ha (cumparata de la S.C. S.R.L. pe raza localitatii).

Din suprafata de ha cumparata de SC S.R.L., de la S.C. S.R.L., societatea verificata a dat in arenda suprafata de ha; terenul agricol in suprafata de ha ramanand nearendat.

S.C. S.R.L. a vandut societatii verificate terenuri agricole pentru care a depus la A.F.P. notificari privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin. 2) lit. f) din Codul fiscal sub nr. , nr. si nr. .

S.C. S.R.L. a vandut SC S.R.L. terenuri agricole pentru care a depus la A.F.P. notificari privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin. 2 lit. f) din Codul fiscal sub nr. , nr. , nr. , nr. , nr. , nr. si nr. .

Prin adresa nr. si adresa nr. echipa de inspectie fiscala a solicitat de la Primaria si Primaria , evidenta culturilor agricole declarate de SC SRL, SC SRL, SC SRL si SC SRL .

Prin adresa inregistrata la DGFP sub nr. , Primaria a comunicat faptul ca SC SRL s-a inregistrat in registrul agricol al comunei in anul 2008 cu o suprafata totala de ha din care ha cu griu iar SC SRL figureaza cu o suprafata de ha .

Prin adresa inregistrata la DGFP sub nr. Primaria comunica faptul ca :

- SC SRL are declarat in registrul agricol in anul 2007-2008 griu ha si porumb ha .

- SC SRL a incheiat contractul de arenda nr. cu SC SRL pe o suprafata de ha, care s-a reziliat in data de 08.02.2009 si s-a incheiat alt contract de arenda cu SC SRL pe o suprafata de ha in data de 20.02.2009 si ca firma nu a declarat ca lucreaza terenul respectiv.

TVA deductibila provine in principal din TVA aferenta cheltuielilor cu achizitiile de imobilizari corporale (terenuri agricole,), cheltuieli cu servicii notariale si juridice, precum si de consultanta.

Cu privire la dreptul de deducere s-au constatat urmatoarele :

Prin contractul nr. din 18.07.2008, incheiat intre S.C. S.R.L., in calitate de prestator si S.C. S.R.L., in calitate de beneficiar, prestatorul se obliga sa asigure asistenta tehnica si manageriala privind executarea operatiunilor de organizare administrativa, economica tehnica a societatii beneficiare (punctul 2.1. din contract).

Punctul 4.1. din contractul nr. stabileste ca S.C. S.R.L. in calitate de beneficiar va achita suma de EURO+TVA la care se adauga suma de Euro plus TVA / ha aflate in proprietatea S.C. S.R.L.

Societatea verificata incalca prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

"Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii In folosul urmatoarelor operatiuni taxabile... ", deoarece pentru terenurile existente in patrimoniul societatii verificate achita nejustificat, SC S.R.L. suma de Euro plus TVA / ha pentru fiecare luna, chiar daca aceste terenuri se afla in administrarea altor societati asa cum este prezentat mai jos:

Din controalele incrucisate, efectuate de echipa de inspectie fiscala la S.C. S.R.L, S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., s-a constatat faptul ca terenurile cumparate de S.C. S.R.L. erau in proprietatea societatilor vanzatoare in sensul ca acestea erau date in arenda de societatile vanzatoare pe baza de contracte de arenda (mai putin terenurile vandute de S.C. S.R.L.) dupa cum urmeaza:

S.C. S.R.L.

Veniturile din cultura agricola obtinuta de pe diferenta de suprafata de ha vanduta de S.C. S.R.L catre S.C. S.R.L, pe raza localitatii , sunt obtinute de

S.C. S.R.L., in baza contractului de arenda nr. , si a actelor aditionale nr. , nr. , nr. si .

Veniturile din cultura agricola obtinuta de pe suprafata de ha, vanduta de S.C. S.R.L. catre S.C. S.R.L., au fost obtinute de S.C. S.R.L. in baza contractului de arenda nr. , incheiat intre S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L.

O suprafata de ha din suprafata de ha cumparata pe raza localitatii de catre S.C. S.R.L. de la S.C. S.R.L. este data in arenda de catre S.C. S.R.L. catre S.C. S.R.L. veniturile obtinute din cultura agricola de pe suprafata de ha fiind astfel obtinute de catre S.C. S.R.L.

Din cele prezentate mai sus rezulta ca S.C. S.R.L. este doar proprietara de drept a suprafetei de ha de teren cumparata de la S.C. S.R.L., proprietara de fapt a acestor terenuri fiind S.C. S.R.L., pana la data de 01.09.2009, cand, in baza actului aditionat nr. incheiat intre S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L. se reziliaza contractul de arenda pentru suprafata de teren care a fost vanduta catre S.C. S.R.L. aceasta din urma societate fiind proprietara de drept si de fapt a terenului cumparat incepand numai cu data de 01.09.2009 ; TVA fara drept de deducere in suma de lei.

S.C. S.R.L.

In urma verificariior efectuate s-a constatat faptul ca SC SRL a incheiat doua contracte de arenda pentru terenurile aflate in proprietate si anume:

- contractul de arenda nr. si actul aditional nr. incheiat pe o perioada de 5 ani cu SC SRL, CUI RO , in calitate de arendas pentru parcelele cu nr. Topo), nr.) si nr.). Parcelele care fac obiectul acestui contract de arenda sunt vandute in luna iulie 2009 la SC SRL.

- contractul de arenda nr. incheiat pe o perioada de 5 ani cu SC SRL CUI RO , in calitate de arendas pentru parcela cu nr. Topo . Parcela care face obiectul acestui contract de arenda este vanduta in luna iulie 2009 la S.C. S.R.L.

Din cele prezentate mai sus rezulta ca S.C. S.R.L., este doar proprietara de drept a suprafetei de ha de teren cumparata de la S.C. S.R.L., proprietara de fapt a acestor terenuri fiind S.C. S.R.L., (veniturile de pe suprafata de ha sunt obtinute de S.C. S.R.L.),

S.C. S.R.L.

Pentru terenurile vandute de S.C. S.R.L. , echipa de control a constatat ca exista contractul de arenda incheiat intre S.C. S.R.L. cu S.C.

S.R.L si ca, contractul nr. prin care era arendata suprafata de ha de pe raza localitatii si contractul nr. prin care era arendata suprafata de ha de pe raza localitatii au fost reziliate prin actul de reziliere nr. respectiv prin actul de reziliere nr. incepand cu data de 04.02.2009.

La data de 04.02.2009 S.C. S.R.L a vandut catre S.C. S.R.L suprafata de ha de pe raza localitatii si suprafata de ha de pe raza localitatii , iar aceasta din urma a incheiat cu S.C. S.R.L. contractul de arenda nr. pentru o suprafata de ha.

Contractul nr. modificat prin actul aditional nr. incheiat intre S.C. S.R.L si S.C. S.R.L. a mai fost modificat prin actul aditional nr. in

sensul ca suprafata initiala arendata de ha a fost majorata cu inca ha rezultand o suprafata de ha.

Pentru suprafata totala de ha, S.C. S.R.L. a primit in luna septembrie 2009, ca arenda, de la S.C. S.R.L., de kg de grau la hectar la pretul de 0,4 lei/kg, adica suma de lei pentru care S.C. S.R.L. a emis factura nr. .

Echipe de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu a respectat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, ceea ce determina ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta terenurilor cumparate de la S.C. SRL, S.C. S.R.L. si S.C. L S.R.L, terenuri care, pana la data controlului nu au fost exploatate in favoarea societatii verificate, asa cum reiese din cele prezentate mai jos:

- de la S.C. S.R.L., societatea verificata a cumparat ha de teren agricol, iar ha au fost arendate de S.C. SRL, aceasta obtinand venituri doar de pe cele ha, diferenta de ha de teren fiind arendate de S.C. S.R.L. TVA fara drept de deducere in suma de lei.

- de la S.C. S.R.L., societatea verificata a cumparat ha de teren agricol, iar ha au fost arendate de S.C. S.R.L, aceasta obtinand venituri doar de pe cele ha, diferenta de ha de teren fiind arendate de S.C. S.R.L. TVA fara drept de deducere in suma de lei.

- de la S.C. S.R.L., societatea verificata a cumparat ha de teren agricol, din care ha au fost arendate de S.C. S.R.L, aceasta obtinand venituri doar de pe cele ha, diferenta de ha de teren nefiind arendata pana la data solicitarii rambursarii de T.V.A. TVA fara drept de deducere in suma de lei.

- de la S.C. S.R.L., societatea verificata a cumparat constructia inscrisa in CF cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, precum si terenul aferent constructiilor zootehnice, in suprafata de mp cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, active care pana la data depunerii cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA nu au fost date in exploatare, astfel incat societatea sa obtina venituri.

Totodata taxa pe valoarea adaugata aferenta taxelor notariale platite pentru terenurile pentru care SC S.R.L. nu a obtinut venituri, este nedeductibila si este in suma de lei, societatea nerespectand prevederile art. 145 alin. 2 litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere ca la data inspectiei fiscale nu se cunoaste cu certitudine destinatia achizitiei de teren (terenul nearendat), respectiv nu se cunoaste daca acesta va fi destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile conform prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) si art. 147 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, TVA dedusa aferenta cheltuielilor de achizitie in suma de lei (lei + 3 lei + lei) este nedeductibila.

Astfel, cu TVA in suma lei s-a diminuat TVA solicitata la rambursare in suma de lei prin decontul de TVA

nr. Conform pct. 39 alin. (1) din HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor de aplicare a Codului fiscal:

"(1) In sensul art. 141 alin. (3) din Codul fiscal, orice persoana impozabila poate opta pentru taxarea livrării bunurilor imobile prevazute la art. 141 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, in conditiile prevazute la alin. (2)-(6)" si poate efectua ajustarea prevazuta la pct. 39 alin. (6) din HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor de aplicare a Codului fiscal.

{6} In cazul in care optiunea prevazuta la alin. (1) se exercita de catre o persoana impozabila care nu a avut dreptul la deducerea integrala sau partiala a taxei aferente bunului ce face obiectul optiunii, aceasta persoana impozabila va efectua o ajustare in favoarea sa in conformitate cu prevederile art. 149 din Codul fiscal, daca bunul se afla In cadrul perioadei de ajustare").

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. , biroul investit cu solutionarea contestatiei constata ca in perioada verificata societatea a achizitionat terenuri agricole de la societati comerciale dupa cum urmeaza:

A) S.C. S.R.L. a cumparat de la S.C. S.R.L. teren agricol in suprafata de ha pe raza localitatii Beba Veche si in suprafata de ha pe raza localitatii .

S.C. S.R.L. a depus la A.F.P. sub nr. , notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin. 2 lit. f) din Codul fiscal prin care societatea precizeaza bunurile pentru care opteaza sa aplice taxa pe valoarea adaugata, astfel S.C. S.R.L. are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta terenului agricol cumparat de la S.C. S.R.L.

Pentru terenurile (de pe raza localitatii) cumparat de la S.C. S.R.L., societatea verificata a incheiat cu S.C. S.R.L. contractul de arenda nr. , inregistrat la Consiliul Local al Primariei , prin care este arendata suprafata de ha.

Pentru terenurile (de pe raza localitatii) cumparat de la S.C. S.R.L., societatea verificata a incheiat cu S.C. S.R.L., contractul de arenda nr. inregistrat la Consiliul Local al Primariei sub nr. , prin care a dat in arenda suprafata de ha.

Din suprafata de ha cumparata de S.C. S.R.L. de la S.C. S.R.L., societatea verificata a dat in arenda suprafata de ha; terenul agricol in suprafata de ha ramanand nearendat.

S.C. S.R.L. a depus la A.F.P. , sub nr. , notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin. 2) litera e) din Codul fiscal.

Pentru suprafata totala de ha, S.C. S.R.L. a primit in luna septembrie 2009, ca arenda, de la S.C. S.R.L., de kg de grau la hectar la pretul de 0,4 lei/kg, adica suma de lei pentru care S.C. S.R.L. a emis factura nr.

Suprafata de ha de teren nefiind arendate pana la data solicitarii rambursarii de T.V.A. rezulta un TVA fara drept de deducere in suma de lei.

De la S.C. S.R.L., societatea verificata a cumparat constructia zootehnica inscrisa in CF cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, precum si terenul aferent constructiilor zootehnice, in suprafata de mp cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, active care pana la data depunerii cererii

de rambursare a soldului sumei negative a TVA nu au fost date in exploatare, astfel incat societatea sa obtina venituri.

Pentru a demonstra ca este destinat operatiunii taxabile societatea a inchiriat acest activ printr-un contract de inchiriere cu titlu oneros incheiat la data de 04.02.2010, adica in afara perioadei verificate pentru care s-a solicitat TVA la rambursare.

Intrucat societatea nu a respectat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, taxa pe valoarea adaugata in suma de **lei** aferenta tranzactiilor efectuate intre cele doua societati este nedeductibila fiscal.

B) S.C. S.R.L., a vandut societatii verificate, terenuri agricole pentru care a depus la A.F.P. notificari privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin. 2) lit. f) din Codul fiscal sub nr. nr. ,nr. ,,

Societatea verificata a cumparat ha de teren agricol, iar ha au fost arendate de S.C. S.R.L, aceasta obtinand venituri doar de pe cele ha, diferenta de ha de teren fiind arendate de S.C. S.R.L. .

SC SRL a incheiat doua contracte de arenda si anume:

- contractul de arenda nr. si actul aditional nr. incheiat pe o perioada de 5 ani cu SC SRL, CUI RO , in calitate de arendas pentru parcelele cu nr.topo si Parcelele care fac obiectul acestui contract de arenda sunt vandute in luna iulie 2009, respectiv achizitionate de catre SC SRL.

- contractul de arenda nr. a fost incheiat pe o perioada de 5 ani cu SC SRL CUI RO in calitate de arendas pentru parcela cu nr. Topo (ha). Parcela care face obiectul acestui contract de arenda este vanduta in luna iulie 2009, respectiv achizitionate de catre S.C. S.R.L.

Din cele prezentate mai sus rezulta ca S.C. S.R.L., este doar proprietara de drept a suprafetei de ha de teren cumparata de la S.C. S.R.L., proprietara de fapt a acestor terenuri fiind S.C. S.R.L., (veniturile de pe suprafata de ha sunt obtinute de S.C. S.R.L.).

Societatea nu a respectat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, ceea ce determina ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de **lei** - pentru tranzactiile efectuate cu S.C. S.R.L.

C) S.C. S.R.L.

S.C. S.R.L., a vandut SC S.R.L. ha de teren agricol ((ha pe raza localitatii , si ha pe raza localitatii),terenuri agricole pentru care a depus la A.F.P. notificari privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin. 2) lit. f) din Codul fiscal sub nr. , nr. , nr. , nr. , nr. si nr. .

Societatea verificata a dat in arenda suprafata de ha, incheind contract de arenda cu S.C. S.R.L.

Veniturile din cultura agricola obtinuta de pe suprafata de ha, vanduta de S.C. S.R.L. catre S.C. S.R.L., in baza contractului de arenda nr. , incheiat intre S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L.

SC S.R.L. de la S.C. S.R.L., societatea verificata a obtinut venituri doar de pe suprafata de ha iar diferenta de teren este data in arenda de catre S.C. S.R.L. catre S.C. S.R.L., prin emiterea facturii nr. /septembrie 2009.

Din cele prezentate mai sus rezulta ca S.C. S.R.L., este doar proprietara de drept a suprafetei de ha de teren (ha pe raza localitatii si ha

pe raza localitatii) cumparata de la S.C. S.R.L., proprietara de fapt a acestor terenuri fiind S.C. S.R.L., pana la data de 01.09.2009, cand, in baza actului aditional nr. incheiat intre S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L., se reziliaza contractul de arenda pentru suprafata de teren care a fost vanduta catre S.C. S.R.L., aceasta din urma societate fiind proprietara de drept si de fapt a terenului cumparat incepand numai cu data de 01.09.2009.

Societatea nu a respectat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, ceea ce determina ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de lei - pentru tranzactiile efectuate cu S.C. S.R.L.

In concluzie, societatea nu a respectat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, ceea ce determina ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de lei (lei + lei + lei), ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta terenurilor cumparate de la S.C. SRL , S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L., terenuri care, pana la data controlului nu au fost exploatate in favoarea societatii verificate.

S.C. S.R.L., a devenit proprietara de drept si de fapt a terenului cumparate de la S.C. , S.C. PASTIS S.R.L. si S.C. S.R.L., incepand numai cu data de 01.09.2009.

In contestatia formulata, referitor la deductibilitatea TVA aferenta achizitiei de terenuri nearendate si a constructiei zootehnice, societatea mentioneaza ca scopul pentru care acestea au fost achizitionate este si acela ca ulterior cumpararii o parte din acestea sa poata fi cedata la schimb in vederea consolidarii in parcele mai mari pentru a fi exploatate in regim mecanizat, asa cum rezulta din Hotarirea AGA nr. /12.10.2009 si anexei la aceasta hotarare unde sunt explicit individualizate terenurile si notificate catre organele fiscale cu privire la impozitarea acestor operatiuni si faptul ca societatea are dreptul sa deduca TVA aferenta achizitiilor fara a fi conditionata de efectuarea imediata de operatiuni taxabile.

S.C. S.R.L. face trimitere la art. 147 alin. (4) si art. 149 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare prevalindu-se in sens invers de Normele de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal (pct. 45 alin. (1), respectiv ca poate sa-si deduca TVA si persoanele inregistrate in scopuri de TVA ulterior desfasurarii de operatiuni economice cu conditia sa-si demonstreze intentia de a desfasura activitati economice.

In contestatie societatea face trimitere in mod eronat la pct. 45 (1) din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal care prevede:

" 45. (1) *In sensul art. 145 alin. (4) din Codul fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa din momentul in care aceasta persoana intentioneaza sa desfasoare o activitate economica, cu conditia sa nu se depaseasca perioada prevazuta la art. 147^A1 alin. (2) din Codul fiscal.*

Intentia persoanei trebuie evaluata in baza elementelor obiective, cum ar fi faptul ca aceasta incepe sa angajeze costuri si/sau sa faca investitii pregatitoare necesare initiarii acestei activitati economice.

Deducerea se exercita prin inscrierea taxei deductibile in decontul de taxa prevazut la art. 156^A2 din Codul fiscal, depus dupa inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal."

Societatea invoca in sustinerea cauzei si prevederile art. 145 alin. (4) din Codul fiscal: "*In conditiile stabilite prin norme se acorda dreptul de deducere a taxei pentru achizitiile efectuate de o persoana impozabila inainte de inregistrarea acesteia in scopuri de TVA, conform art. 153.*"

Organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca societatea nu se incadreaza in prevederile art. 145 alin. (4) din Codul fiscal deoarece este inregistrata in scopuri de TVA de la infiintare.

D) Prin contractul nr. din 18.07.2008, incheiat intre S.C. S.R.L., in calitate de prestator si S.C. S.R.L., in calitate de beneficiar, prestatorul se obliga sa asigure asistenta tehnica si manageriala privind executarea operatiunilor de organizare administrativa, economica tehnica a societatii beneficiare (punctul 2.1. din contract).

Punctul 4.1. din contractul nr. /18.07.2008, stabileste ca S.C. S.R.L., in calitate de beneficiar, va achita suma de EURO+TVA la care se adauga suma de Euro + TVA/ ha aflate in proprietatea S.C S.R.L..

Societatea verificata nu are in vedere prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare "*Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiunilor taxabile.*", deoarece pentru terenurile existente in patrimoniul societatii verificate a achitat nejustificat, SC ORLANDI INVESTMENT S.R.L. suma de Euro + TV A/ ha pentru fiecare luna, chiar daca aceste terenuri se afla in administrarea altor societati (contractele de arenda prezentate mai sus); TVA fara drept de deducere in suma de **lei**.

Organul de solutionare a contestatiei mentioneaza faptul ca intentia de a desfasura operatiuni taxabile ca urmare a achizitiei de teren nu a putut fi dovedita, societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala contracte de arendare pentru toate suprafetele achizitionate

In perioada verificata contribuabilul nu a obtinut venituri conform obiectului de activitate sau alte venituri care sa intre in sfera de aplicare a TVA conform art. 145 alin 2, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile"

Societatea nu a desfasurat de la infiintare si pana la data de 30.09.2009 operatiuni impozabile din punct de vedere a TVA, conform art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Societatea a avut un angajat la data prezentei inspectii fiscale partiale si nu a inregistrat venituri care sa conduca la existenta unei activitati economice asa cum prevede art.127 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Pentru achizitiile pentru care nu se cunoaste destinatia, societatea avea obligatia sa aplice art. 147 alin. (5), din Legea nr. 571/2003 A, privind Codul fiscal, adica acestea se evidentiaza intr-o coloana distincta din jurnalul pentru cumparari, iar taxa deductibila aferenta acestor achizitii se deduce pe baza de pro-rata. ("*5) Achizitiile pentru care nu se cunoaste destinatia, respectiv daca vor fi utilizate pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere sau pentru operatiuni care nu dau drept de deducere, ori pentru care nu se poate determina proportia in care sunt sau vor fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere si operatiuni care nu dau drept*

de deducere se evidentiaza intr-o coloana distincta din jurnalul pentru cumparari, iar taxa deductibila aferenta acestor achizitii se deduce pe baza de pro-rata").

E) Referitor la deductibilitatea TVA aferenta serviciilor notariale pentru achizitia de terenuri pentru care nu au fost obtinute venituri.

Organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca taxa pe valoarea adaugata aferenta taxelor notariale platite pentru terenurile pentru care societatea SC S.R.L. nu obtine venituri este nedeductibila fiscal.

Intrucat societatea nu are in vedere prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

"Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiunilor taxabile." TVA aferenta taxelor notariale pentru terenurile nefolosite in interesul obtinerii veniturilor este nedeductibila, deci in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibila fiscal TVA in suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu pct. 12 din Ordinul ANAF nr. 519/2005 si art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

DECIDE:

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de lei ce reprezinta TVA stabilita suplimentar de plata.

2) prezenta decizie se comunica la:

- S.C. SRL

- D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi acata potrivit prevederilor legate la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR COORDONATOR