



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 220 din2011

Privind: soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social în loc., jud. Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman reprezentată prin Biroul Soluționare Contestații a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman cu privire la contestația depusă de S.C. S.R.L. cu sediul social în loc., jud. Teleorman, împotriva actului administrativ fiscal reprezentat de Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2011 rezultată în urma întocmirii de către organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Teleorman a Procesului verbal de control nr./.....2011, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr./.....2011.

Contestația a fost înregistrată la D.J.A.O.V. Teleorman sub nr./.....2011, respectiv la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2011, fiind depusă prin Avocat în baza împuternicirii avocațiale nr./.....2011, anexată la dosarul cauzei.

În condițiile prezentate, petenta a contestat datoria vamală stabilită suplimentar în sarcina sa, în quantum total de lei, reprezentând:

- lei – T.V.A. suplimentar de plată;
- lei – majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente T.V.A.

Contestația, a fost depusă în termenul legal reglementat de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Fiind indeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să soluționeze pe fond cauza.

I. Petenta a contestat măsurile dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./19.05.2011, întocmită de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Teleorman, aducând în susținerea cererii următoarele argumente:

S.C. S.R.L. a formulat contestație împotriva Procesului Verbal de control nr./.....2011 și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr./.....2011, emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman cu sediul în, Str., nr., jud. Teleorman, prin care am fost obligați la plata sumelor de lei reprezentând obligații fiscale principale (T.V.A.) în suma de lei și accesorii (majorări, dobânzi și penalități de întârziere la T.V.A.) în suma de lei, ca urmare a recalculării valorii în vama prin Procesul Verbal de control vamal ulterior.

Ne întemeiem prezenta plingere pe următoarele:

Solicităm anularea Procesului Verbal de control nr./.....2011 și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr./.....2011 ca fiind nelegal întocmite și exonerarea de plata obligațiilor fiscale reținute în sarcina noastră, ca nedatorate:

ÎN FAPT, la data de2011 a fost efectuată o reverificare a declarației vamale de import definitiv EU4 nr. I/.....2006 depusă de subscrisa în temeiul prevederilor art. 100 alin. 1, 2 și 3 din Legea 86/2006 modificată și completată.

La data de2006, în calitate de titular am depus la biroul vamal, prin intermediul comisionarului vamal SC SRL, declarația vamală EU4 nr./.....2006 de import definitiv pentru una bucată semiremorcă cu caroserie suprastructură deschisă tip (folosită) având nr. de identificare, număr axe 3, masă maximă autorizată 35.000 kg, an de fabricație 2001, culoare albastră, în valoare totală de euro, conform facturii externe nr. din data de2006 având ca exportator pe, condiția de livrare

Mijlocul de transport a fost încadrat în poziția tarifară 87.16.39.80.000 semiremorci folosite - depunându-se și documentația compusă din factura externă nr. din2006 însoțită de traducere, Nota Registrului Auto Român/.....2006, cartea de identitate nr. și traducerea ei. În temeiul acestora s-a stabilit baza de impozitare a drepturilor vamale datorate și calculate în baza O.M.F. 687/2001 și am achitat integral către bugetul statului contravaloarea acestor obligații după cum dovedim cu Chitanța seria nr.

Toate documentele detinute de noi au fost înaintate Vamii, prin intermediul comisionarului vamal SC SRL, pentru efectuarea operațiunilor de import definitiv, ele fiind verificate procesate și validate, purtând semnăturile și stampilele organului vamă. Ca urmare a operațiunilor de import definitiv, precum și a celorlalte operațiuni specifice, autovehiculul a fost înmatriculat în România.

Aratăm că nu am avut nicio contribuție la modul de calcul și implicit la stabilirea obligațiilor vamale, acestea fiind determinate de către organul vamal împreună cu comisionarul indicat mai sus, în condițiile legii în vigoare la momentul stabilirii obligației fiscale, fapt pentru care nu înțelegem să achităm sume de bani determinate ulterior, în urma neglijenței reprezentatilor organului vamal și a comisionarului în vama.

Totodată va învederam că sumele plătite de noi la data efectuării importului erau cele legal stabilite în conformitate cu dispozițiile Legii 141/1997 modificată prin Legea 154/2005 în care, conform art. 67, se precizează că taxele vamale aplicabile sunt cele prevăzute la data înregistrării declarației vamale de import.

Dispozițiile O.M.F.P. nr. 687/17.04.2001 prevăd că:

- Art. 1: se aproba valorile in vama cuprinse in listele Anexa nr. 1 la prezentul Ordin;

- Art. 2: Valoarea in vama pentru autovehicule si vehicule folosite prevazute la pozitia tarifara 87.16 semiremorci din tariful vamal de import al romaniei este cea prevazuta in anexele 2-6 la prezentul ordin, (fiind in cazul celor mai vechi de 5 ani de euro).

La data de2011, data controlului vamal se afla in vigoare Legea 86/2006 - Codul Vamal modificat prin O.U.G. 33/2009, care prevede in Art. 284 ca "Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari.

In plus, pe calea unor adrese se incearca in mod nepermis, prin interpretare, a se adauga noi sensuri legii aplicabile unor raporturi juridice de drept vamal finalizate anterior emiterii respectivelor reglementari interne, desi organul de control si forurile superioare au obligatia de a nu distinge acolo unde nici legea nu o face.

IN CONCLUZIE, data fiind corecta stabilire, calculare si plata a taxelor vamale de import, la momentul derularii operatiunii propriu-zise, cu respectarea dispozitiilor art. 67, 68, 70 din Legea 141/1997 coroborate cu ale art. 1 si 5 din O.M.F.P. 687/2001, precum si ale Anexelor 3 si 4 la ordin, consideram ca orice alte acte administrative intocmite ulterior prin care, motivat de asa zise "interpretari oficiale" pe baza unor adrese fara caracter obligatoriu si care succed cu 5 ani stabilirea initiala a obligatiilor datorate, nu pot constitui motive de incalcare a principiului "tempus regit actum" reflectat si de art. 284 din Legea 86/2006 Codul Vamal, referitor la regimul juridic aplicabil operatiunilor vamale de import si pe cale de consecinta va solicitam anularea Procesului Verbal de control nr./.....2011 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr./.....2011 ca fiind nelegal intocmite si exonerarea de plata obligatiilor fiscale.

In subsidiar, daca veti trece peste apararile invocate va solicitam sa aveti in vedere ca noi nu purtam nicio vina in ceea ce priveste stabilirea cu mare intarziere a unor obligatii vamale restante in suma lei (T.V.A.), aceasta apartinand in exclusivitate functionarilor vamali si a comisionarului acreditat care impreuna au stabilit sumele datorate de subscrisa, motiv pentru care apreciem ca nu putem fi obligati la plata de majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei, ca urmare a curgerii termenului de calcul a acestor obligatii accesorii de la momentul initial, adica2006, intrucat nimeni nu poate fi obligat sa dispunda pentru fapta altuia in mod nejustificat. Petenta isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art. 7 din Legea 554/2004, art. 205 si 207 din O.G. 92/2003.

II. Din Procesul verbal de control nr./.....2011, așa cum este sintetizat în Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2011, acte întocmite de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:

Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman, a procedat la efectuarea reverificării declaratiei vamale de import definitiv EU4 nr. I/.....2006, depusa de S.C. S.R.L., cu sediul social declarat in, str., nr., jud. Teleorman, inmatriculata la Registrul Comertului Teleorman sub nr./...../1999, avand Cod Unic de Inregistrare

Reverificarea a fost efectuata la sediul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Teleorman si a avut la baza prevederile art. 100 alin. 1, 2 si 3 din Legea nr. 86/2006 - Codul vamal al Romaniei, care prevede ca:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin.(1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau operatiunile comerciale ulterioare in legaturii cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persaane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al maifurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care (reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii; inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.”

Motivul de fapt:

S.C. S.R.L. a efectuat in data de2006 o operatiune vamala de import definitiv pentru bucata semiremorca folosita, dupa cum urmeaza:

In data de2006, S.C. S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal, prin comisionarul vamal S.C. S.R.L., declaratia vamala EU 4 nr. I/.....2006 de import definitiv pentru 1 buc. semiremorca cu caroserie suprapstructura deschisa, tip (folosita), numar de identificare, numar axe 3, masa maxima autorizata 35 000 kg, an de fabricatie 2001, culoare albastru, in valoare totala de euro, conform factura externa nr. din data de2006, avand ca exportator, conditia de livrare

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.16.39.80.000 - semiremorci, folosite.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr. din data de2006 (plus traducere)
- nota Registru Auto Roman/.....2006
- carte de identitate nr. (plus traducere)

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala cu declaratia vamala I/.....2006, s-au constatat urmatoarele: baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, in rubrica 22 - "MONEDA SI VALOAREA TOTAL FACTURATA" a fost inscrisa valoarea din factura externa, respectiv euro, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46 "VALOARE STATISTICA" respectiv lei, iar in rubric a 47 -"CALCULUL IMPOZITARILOR" a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mica decat valoarea facturata), respectiv euro transformata in lei

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat, prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata din factura externa de euro, respectiv valoarea in vama netaxata de lei).

Conform art. 148 alin. 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cuantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv data inregistrarii declaratiei vamale de import.

Transformarea in lei a valorii in vama a bunurilor importate s-a efectuat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Nationala a Romaniei valabil la data intocmirii

declaratiei vamale de import respectiv 3,5351 lei/euro.

La valoarea in vama recalculata dupa valoarea de tranzactie, s-au stabilit diferente suplimentare de plata catre bugetul de stat consolidat reprezentand obligatii fiscale principale (T.V.A.) si accesorii (majorari, dobanzi si penalitati de intarziere):

- T.V.A. (..... x 19 %): lei
- majorari, dobanzi si penalitati de intarziere T.V.A.: lei

Temeiul de drept:

In conformitate cu art. 76 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data efectuarii operatiunilor vamale de import in cauza): *"Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constitue baza de calcul a taxelor vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei."*, art. 77 alin. (1) din acelasi act normativ: *"Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comerf (G.A.T.T.), incheiat la Geneva La 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte."*

Conform Partii I - Reguli de evaluare in vama, articolul I din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comerf (G.A.T.T.) ratificat prin Legea nr. 133/1994, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei Partea I, nr. 360 din 27 decembrie 1994, cu modificarile ulterioare:

"1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cind acestea sint vindute pentru export cu destinatia tarii de import (...)"

Conform prevederilor art. 77 alin. (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:

"(2) La valoarea in vama, in masura in care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse in pret, se include:

- a) cheltuielile de transport al marfurilor importate pana la frontiera romana;*
- b) cheltuielile de incarcare, de descarcare si de manipulare, conexe transportului, ale marfurilor din import aferente parcursului extern;*
- c) costul asigurarii pe parcursul extern."*

Totodata, avand in vedere art. 139 pct (1) din din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituita din valoarea in vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale in vigoare, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adaugata, datorate pentru importul de bunuri."

Fata de prevederile legale citate mai sus eoncluzionarn urmatoarele:

Principiile determinarii valorii in vama au fost enuntate de art. 77 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vama) al Romaniei, coroborat cu art. 109 alin. (1) din H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regularnentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

In cazul de fata nu pot fi incidente prevederile art. 109 alin. (6) din H.G. 1.114/2001 pentro aprobarea Regularnentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei si implicit ale O.M.F. nr. 687/2001, valorile in vama prevazute de ordin fiind stabilite doar in cazul in care:

- nu existau facturi de vanzare, contracte de vanzare-cumparare sau orice alte documente din care sa reiasa valoarea de tranzactie;
- valorile cuprinse in facturile de vanzare, contractele de vanzare-cumparare sau alte documente comerciale erau vadit subevaluate fiind sub limitele impuse de O.M.F. nr. 687/2001;

Prevederile mentionate mai sus au fost aplicate pentru determinarea valorii in

vama in cazul autovehiculor second-hand, ca bunuri introduse in tara de calatori sau alte persoane fizice necomercianti ce nu erau obligati sa evidentieze contabil valoarea de tranzactie, precum si in cazul persoanelor juridice comercianti care importau autovehicule uzate, obligati sa tina evidente financiar-contabile privind valoarea de tranzactie pe baza de documente justificative, dar care se incadrau sub limitele valorice prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Avand in vedere ca autoritatea vamala realizeaza procedura de varnuire concomitent cu incasarea drepturilor de import, atributie componenta a colectarii veniturilor pentru constituirea bugetului general consolidat, nu poate fi acceptata interpretarea conform careia prevederile art. 109 alin. (6) constituie o derogare de la principiile determinarii valorii in vama tinandu-se cont de vechimea si de caracteristicile tehnice ale autovehiculelor. Cu atat mai mult cu cat, potrivit principiului de interpretare a legii *"legea trebuie interpretata in sensul aplicarii ei, nu in cel al neaplicarii ei"*, este evident ca ratiunea O.M.F. nr. 687/2001 a fost colectarea cat mai eficienta a resurselor bugetului general consolidat prin limitarea subevaluarii in vama a marfurilor in cauza (interzicerea vamuirii sub valorile minime stabilite in functie de vechimea, tipul de combustibil si cilindrul autovehiculelor uzate) si nicidecum de a acorda facilitatea de vamuire la o valoare inferioara valorii de tranzactie pe criteriul naturii bunurilor importate (vehicule si autovehicule uzate).

Dealtfel interpretarea oficiala a normelor legale supuse interpretarii, in cazul de fata O.M.F. nr. 687/2001, se regaseste in Adresele nr./.....2010 si nr./PG/.....2010 emise de Ministerul Finantelor Publice - Directia de Politici si Legislatie in Domeniile Vamal si Nefiscal, conform carora, citam:

- " Prin Decretul Consiliului de Stat nr. 183 din 11 iunie 1980 au fost acceptate unele rezultate ale negocierilor multilaterale din cadrul acordului general pentru tarife si comert - GATT-Runda Tokio, printre care si Acordul privind articolul VII al Acordului general pentru tarife si comert incheiat la Geneva la 12 aprilie 1979 si protocolul la acest acord, incheiat Geneva la 1 noiembrie 1979 potrivit carora se reglementeaza determinarea valorii in vama pentru marfurile care fac obiectul importurilor, respectiv valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri eand acestea sunt vandute pentru export cu destinatia tarii de import cu ajustarile permise prin acord.

Mentionam ca aceste prevederi privind determinarea valorii in vama au fost reconfirmate prin Acordul de la Marrakech privind constituirea Organizatiei Mondiale de Comert, ratificat de Romania prin Legea nr. 133/1994. Principiile acestui acord au fost aplicate de Romania, pana la data aderarii la UE in mod unitar in special operatiilor efectuate de persoane juridice."

." In ceea ce priveste prevederile Legii nr. 141/1997, referitoare la stabilirea valorii in vama pentru importurile de autovehicule second hand, efectuate de societati comerciale, precizam ca in acest caz valoarea in vama se determina in conformitate cu prevederile art. 77-79 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, fara a fi aplicabile prevederile art. 109 alin (6) din Hotararea Guvernului nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei. Aceste din urma prevederi se refera, ... , la valoarea in vama a autovehiculelor si a vehiculelor folosite , introduse in tara de calatori si alte persoane fizice , dupa cum rezulta si din pct. 12 al anexei nr. 1 la regulament, conform caruia: " *Pentru autovehiculele si vehiculele introduse sau scoase din tara de calatori si de alte persoane fizice stabilite in Romania sau domiciliatate in strainatate valoarea in vama se stabileste potrivit art. 109 alin. (5) si (6) din prezentul regulament.*"

In conformitate cu prevederile art. 100 alin. (6) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite care sunt datorate in cadrul operatiunilor vamale, se solutioneaza potrivit normelor care

reglementeaza aceste drepturi.

Majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere, individualizate in prezentul proces-verbal de control, au fost calculate prin aplicarea prevederilor legale cuprinse in actele normative in vigoare, dupa cum urmeaza:

In conformitate cu prevederile art. 115, alin. (1) si alin. (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, forma valabila de la 01.01.2006 : *"Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv" si "Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale "*.

In conformitate cu prevederile O.U.G. 39/2010 pentru modificarea O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu aplicabilitate din data de 01.07.2010, art. 120, alin. (1) si alin. (7) se modifica dupa cum urmeaza : *"dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv" si "nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pe fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legi bugetare anuale"*.

Incepand cu 01.10.2010 nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere, conform modificarilor aduse de Ordonanta de Urgenta nr. 88/2010, Ordonantei Guvernului nr. 92/2003.

In conformitate cu prevederile art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se datoreaza penalitati de intarziere, astfel:

"(1)Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

(2)Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

(3) Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor. "

Mentionam faptul ca dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data2011 (data procesului verbal de control) si vor fi recalculat pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Neplata datoriei vamale precum si accesoriile la aceasta, pana la data de 5 a lunii urmatoare atunci cand comunicarea se realizeaza in intervalul 1 - 15 din luna, sau 20 a lunii urmatoare atunci cand comunicarea se realizeaza in intervalul 16 - 31 din luna (*termene de plata stabilite conform art. 111 alin. (2) lit. a) si b) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala*) atrage, potrivit prevederilor art. 224 din acelasi act normativ, interzicerea efectuării altor operatiuni de vanzare pana la stingerea acestei datorii.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerea organelor vamale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. S.R.L. are sediul social în str., nr., loc., jud. Teleorman, este înregistrată la O.R.C. Teleorman sub nr./...../1999, C.U.I.

1. În ceea ce privește debitul reprezentând datorie vamală principală reprezentând T.V.A. în cuantum total de lei.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele vamale în urma reverificării/controlului ulterior efectuat la sediul D.J.A.O.V. Teleorman, urmare căruia au dispus regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, stabilindu-i Societății Comerciale S.R.L., obligații de plată suplimentare principale (T.V.A.) la nivelul sumei totale de lei.

În fapt, din actele de control atacate, organele de soluționare rețin următoarele argumente menționate de reprezentanții D.J.A.O.V. Teleorman:

În data de2006, S.C. S.R.L., în calitate de titular, a depus la Biroul Vamal, prin comisionarul vamal S.C. S.R.L., declarația vamală EU 4 nr. I/.....2006 de import definitiv pentru 1 buc. semiremorcă cu caroserie suprastructură deschisă, tip (folosită).

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamală cu declarația vamală I/.....2006, s-au constatat următoarele: baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculată în baza O.M.F. nr. 687/2001 deși valoarea facturată conform facturii externe a autovehiculului în cauză era superioară valorii prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, în rubrica 22 - "MONEDA ȘI VALOAREA TOTAL FACTURATĂ" a fost înscrisă valoarea din factura externă, respectiv 13.500 euro, aceasta valoare transformată în lei se regăsește la rubrica 46 "VALOARE STATISTICĂ" respectiv lei, iar în rubrica 47 "CALCULUL IMPOZITARILOR" a fost înscrisă valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mică decât valoarea facturată), respectiv euro transformată în lei

Având în vedere prevederile art. 76, 77, 141 și 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat, prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzacție (pentru diferența netaxată din factura externă de euro, respectiv valoarea în vama netaxată de lei).

Conform art. 148 alin.1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, cuantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv data înregistrării declarației vamale de import.

Transformarea în lei a valorii în vama a bunurilor importate s-a efectuat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Națională a României valabil la data întocmirii declarației vamale de import respectiv 3,5351 lei/euro.

La valoarea în vama recalculată după valoarea de tranzacție, s-au stabilit diferențe suplimentare de plată către bugetul de stat consolidat reprezentând obligații fiscale principale (T.V.A.) și accesorii (majorări, dobânzi și penalități de întârziere):

- T.V.A.(..... x 19 %):	 lei
- majorări, dobânzi și penalități de întârziere T.V.A.:	 lei
TOTAL DE PLATĂ DECLARAȚIA I/.....2006:	 LEI

În conformitate cu art. 76 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României (în vigoare la data efectuării operațiunilor vamale de import în cauză): "Valoarea în vama reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României.", art. 77 alin. (1) din același act normativ: "Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevăzută în Acordul privind

aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte." si Partea I - Reguli de evaluare in vama, articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) ratificat prin Legea nr. 133/1994, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei Partea I, nr. 360 din 27 decembrie 1994, cu modificarile ulterioare: "1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cind acestea sint vindute pentru export cu destinatia tarii de import (...)" rezulta ca valoarea in vama, determinata in mod corect, in cazul de fata era valoarea de tranzactie inregistrata in factura externa.

Majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere, au fost calculate prin aplicarea prevederilor cuprinse in Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de prevederile legale citate mai sus concluzionam urmatoarele:

Procedura de determinare a valorii in vama este prevazuta la art. 77 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborat cu art. 109 alin. (1) din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

In cazul de fata nu pot fi incidente prevederile art. 109 alin. (6) din H.G. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei si implicit ale O.M.F. nr. 687/2001, valorile in vama prevazute de ordin fiind stabilite doar in cazul in care:

- nu existau facturi de vanzare, contracte de vanzare-cumparare sau orice alte documente din care sa reiasa valoarea de tranzactie;
- valorile cuprinse in facturile de vanzare, contractele de vanzare-cumparare sau alte documente comerciale erau vadit subevaluate fiind sub limitele impuse de O.M.F. nr. 687/2001;

Prevederile mentionate mai sus au fost aplicate pentru determinarea valorii in vama in cazul autovehiculilor second-hand, ca bunuri introduse in tara de calatori sau alte persoane fizice necomercianti ce nu erau obligati sa evidentieze contabil valoarea de tranzactie, precum si in cazul persoanelor juridice comercianti care importau autovehicule uzate, obligati sa tina evidente financiar-contabile privind valoarea de tranzactie pe baza de documente justificative, dar care se incadrau sub limitele valorice prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Avand in vedere ca autoritatea vamala realizeaza procedura de vamuire concomitent cu incasarea drepturilor de import, atributie componenta a colectarii veniturilor pentru constituirea bugetului general consolidat, practic nu poate fi acceptata interpretarea conform careia prevederile art. 109 alin. (6) constituie o derogare de la principiile determinarii valorii in vama avand ca si criteriu natura bunurilor (autovehicule si vehicule folosite).

Cu atat mai mult cu cat, potrivit principiului de interpretare a legii "*legea trebuie interpretata in sensul aplicarii ei, nu in cel al neaplicarii ei*", este evident ca ratiunea O.M.F. nr. 687/2001 a fost colectarea cat mai eficienta a resurselor bugetului general consolidat prin limitarea subevaluarii in vama a marfurilor in cauza (interzicerea vamuirii sub valorile minime stabilite in functie de vechimea, tipul de combustibil si cilindrul autovehiculelor uzate) si nicidecum de a acorda facilitatea de vamuire la o valoare inferioara valorii de tranzactie pe criteriul naturii bunurilor importate (vehicule si autovehicule uzate).

De altfel interpretarea oficiala a normelor legale supuse interpretarii, in cazul de fata O.M.F. nr. 687/2001, se regaseste in Adresele nr./.....2010 si nr./PG/.....2010 ale Ministerului Finantelor Publice - Directia de Politici si Legislatie in Domeniile Vamal si Nefiscal, anexate dosarului.

Precizam ca adresele mentionate mai sus nu constituie un temei de drept ci este doar un argument in plus care sustine aplicarea art. 77 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborat cu art. 109 alin. (1) din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, acestea fiind reglementarile vamale aplicabile in speta prezenta.

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie.

Conform art. 148 alin.1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cuantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv data inregistrarii declaratiei vamale de import.

Regementarile vamale aplicabile in cazul de fata, in vigoare la data efectuarii operatiunilor vamale de import au fost:

- Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si
- H.G. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Reglementarea avuta in vedere in cazul datoriei vamale stabilita initial, la momentul acordarii liberului de vama, a fost Ordinul MFP nr. 687/2001 ale carui prevederi au fost aplicate in mod eronat. Ordinul sus mentionat a fost emis in baza prevederilor art. 109 alin (4) si alin.(6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. 1.114/2001, alineate care se refera la stabilirea valorii in vama pentru bunurile introduse in tara de persoane fizice (in speta prezenta, bunurile au fost introduse in tara de persoane juridice, in acest caz declararea valorii in vama este in sarcina declarantului si nu a autoritatii vamale) pe baza de cataloage cu preturi externe corelate cu preturile interne iar in cazul autovehiculelor si a vehiculelor folosite valoare in vama se stabileste pe fiecare categorie de vehicul, functie de vechimea si caracteristicile tehnice ale acestora.

Prevederile O.M.F. nr. 687/2001 au aplicabilitate pentru determinarea valorii in vama in cazul autovehiculor second-hand, ca bunuri introduse in tara de **calatori sau alte persoane fizice necomercianti ce nu erau obligati sa evidentieze contabil valoarea de tranzactie**, precum si in cazul persoanelor juridice comercianti care importau autovehicule uzate, obligati sa tina evidente financiar-contabile privind valoarea de tranzactie pe baza de documente justificative, dar care se incadrau sub limitele valorice prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel nu poate fi acceptata interpretarea conform careia prevederile art. 109 alin. (6) constituie o derogare de la principiile determinarii valorii in vama tinandu-se cont de vechimea si de caractristicile tehnice ale autovehiculelor. Cu atat mai mult cu cat, potrivit principiului de intepretare a legii "*legea trebuie interpretata in sensul aplicarii ei, nu in cel al neaplicarii ei*", este evident ca ratiunea O.M.F. nr. 687/2001 a fost colectarea cat mai eficienta a resurselor bugetului general consolidat prin limitarea subevaluarii in vama a marfurilor in cauza (interzicerea vamuirii sub valorile minime stabilite in functie de vechimea. tipul de combustibil si cilindrarea autovehiculelor uzate) si nicidecum de a acorda facilitatea de vamuire la 0 valoare inferioara valorii de tranzactie pe criteriul naturii bunurilor importate (vehicule si autovehicule uzate).

Reglementarile avute in vedere la stabilirea obligatiilor de plata suplimentare in urma reverificarii declaratiilor vamale: art. 76 si 77 din Codul vamal aprobat prin Legea 141/1997, art. 109 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. 1.114/2001 si Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife Si comert (G.A.T.T.), Incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979,

Patrea I, Articolul 1: "1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cand acestea sint vindute pentru export cu destinatia tarii de import (...)"

Reglementarile vamale aplicabile la data efectuarii operatiunilor vamale de import au fost:

- Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si
- H.G. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Mentionam ca prevederile Legii 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, valabil la momentul de fata ca legislatie nationala, constituie temei de drept doar pentru efectuarea controlului vamal ulterior sau reverificare declaratii si nu la stabilirea diferentelor de drepturi vamale constatate suplimentar.

Art. 100 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, la care face trimitere contestatorul, dar care a fost invocat de catre organele de control, considerat in integralitatea lui reprezinta temeiul legal de efectuare a controlului vamal ulterior sau reverificare a declaratiilor vamale.

Numai dupa reverificare/control ulterior, pot fi constatate irregularitati in aplicarea dispozitiilor care reglementeaza regimul vamal respective alin. (3)), astfel incat nu se poate face vorbire despre elemente noi (informatii inexacte sau incomplete) de care sa fi dispus autoritatea vamala anterior momentului actiunii de control ulterior si nici nu este conditie imperativa impusa de lege in declansarea actiunii de control ulterior.

Precizam ca titularul operatiunii vamale de import raspunde de exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala, conform prevederilor art. 40 din H.G. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei : "Declaratia vamala in detaliu , semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul aeestuia, are valoarea unei declaratii pe proprie raspunderea aeestuia in ceea ce priveste:

- a) exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala;
- b) autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala;
- e) plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat."

Astfel, declararea si inscrierea datelor in declaratia vamala (in cazul de fata declararea eronata a valorii in vama a bunului importat prin inscrierea acestei valorii in rubrica 47 -"CALCULUL IMPOZITARIILOR" din declaratia vamala) este in intregime in sarcina titularului operatiunii vamale.

Se constata ca motivele invocate de agentul economic impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr./.....2011, contestata, nu au sustinere legala, nu aduc niciun element probator nou fata de constatarile rezultate in urma reverificarii declaratiei (vamale de import definitiv nr./.....2006 si nici noi argumente impotriva motivului de fapt si a temeiului de drept.

In cauza, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Teleorman nu a facut sesizare penala.

Apreciem ca echipa de control in mod legal a stabilit obligatiile de plata suplimentare in cuantum de lei, motiv pentru care D.J.A.O.V. Teleorman solicita respingerea contestatiei nr. FN/FD, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Teleorman sub nr./.....2011, formulata de catre S.C. S.R.L., CUI, avand sediul social in, str., nr., jud.Teleorman, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2011.

Din sinteza celor prezentate, ***organele de revizuire rețin că argumentele petentei nu sunt de natură să conducă la soluționarea favorabilă a cauzei.***

În drept, cu privire la procedura de control ulterior, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 61, alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, în vigoare la data de 30 septembrie 1997, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 100 din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

* Legea nr. 141/1997 (*actualizată) privind Codul Vamal al României, (publicată în M.O. nr. 180/01.08.1997)

[...]

ART. 61

(1) Autoritatea vamală are dreptul că, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

[...]

*Legea nr. 86/2006 (*actualizată) privind Codul Vamal al României (publicată în M.O. nr. 350/19.04.2006)

[...]

ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

[...]

<< Astfel, în ceea ce privește stabilirea unor obligații de plată suplimentare, aferente datei de2006, baza legală o constituie prevederile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României;

Însă, având în vedere data la care s-a adoptat măsura de reverificare/control ulterior, respectiv2011, sub aspect procedural sunt aplicabile și prevederile art. 100 din legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României (în măsura în care nu contravin prevederile vechii legi privind Codul vamal al României);

În condițiile prezentate, organele de soluționare rețin faptul că temeiul legal în virtutea căruia trebuia adoptată măsura de control ulterior, este regăsit în prevederile art. 100 din legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, coroborate cu dispozițiile art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României;

Asa fiind, organele de revizuire rețin motivarea eronată indusă de contestatoare>>;

În ceea ce privește temeiul legal care a stat la baza stabilirii debitelor suplimentare de plată, cauzei îi sunt aplicabile următoarele reglementări legale:

* Legea nr. 141/1997 (*actualizată) privind Codul Vamal al României, (publicată în M.O. nr. 180/01.08.1997)

[...]

Sectiunea a II-a

Definiii de baza

ART. 3

În aplicarea prevederilor prezentului cod, prin termenii de mai jos se înțelege:

s) *declarație vamală - actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa marfurile sub un regim vamal determinat;*

Sectiunea a III-a

Dispoziții comune privind regimurile vamale

ART. 50

(1) Marfurile destinate a fi plasate sub un regim vamal fac obiectul unei declaratii vamale corespunzatoare aceluia regim.

(2) **Declaratia vamala se completeaza si se semneaza, pe formulare tipizate, de catre titularul operatiunii sau de catre reprezentantul sau, in forma scrisa sau utilizand un procedeu informatic agreat de autoritatea vamala.**

ART. 51

(1) Declaratia vamala este acceptata de autoritatea vamala numai daca sunt indeplinite conditiile prevazute la art. 50 si se inregistreaza in registrul de evidenta.

(2) Data declaratiei vamale acceptate este data inregistrarii ei si determina stabilirea si aplicarea regimului vamal.

ART. 53

Declarantul are dreptul sa rectifice sau sa retraga declaratia vamala depusa si acceptata de autoritatea vamala numai pana in momentul inceperii controlului fizic al marfurilor.

ART. 55

(1) Dupa acceptarea declaratiei vamale, autoritatea vamala procedeaza la controlul documentar al acesteia si al documentelor insotitoare si poate cere declarantului sa prezinte si alte documente necesare verificarii exactitatii elementelor inscrise in declaratie.

ART. 61

(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

ART. 76

Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei.

ART. 77

(1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte.

ART. 78

(1) Valoarea in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama, insotita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

(2) Declaratia de valoare in vama poate fi depusa si prin reprezentant, in acest caz raspunderea fiind solidara.

CAP. 9

Datoria vamala

Secțiunea I

Formarea datoriei vamale

ART. 141

(1) În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării marfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.

ART. 148

(1) Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

[...]

ART. 187

(1) Termenul de prescripție a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani și curge de la data acceptării și înregistrării declarației vamale de import.

(2) Termenele prevăzute în prezentul cod și în alte reglementări vamale se calculează potrivit normelor prevăzute în Codul de procedură civilă.

[...]

* H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României (M.O. nr. 735/19.11.2001), cu modificările și completările ulterioare, aplicabilă speței în cauză:

[...]

ART. 40

Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește:

- a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;
- b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;
- c) plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.[...]

ART. 109

(1) **Determinarea valorii în vama a marfurilor care fac obiectul unor tranzacții comerciale se efectuează potrivit regulilor cuprinse în Codul vamal al României și în alte reglementări vamale. Pentru valoarea astfel stabilită se depune o declarație pentru valoarea în vama, conform modelului prevăzut în anexa nr. 5.**

(6) Valoarea în vama a autovehiculelor și a vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora.

[...]

* Legea nr. 133 din 22 decembrie 1994 pentru ratificarea Acordului de la Marrakech privind constituirea Organizației Mondiale de Comerț, [...] (M.O. nr. 360/27.12.1994):

[...]

4. Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului General pentru tarife Vamale si Comert 1994, parte integranta a Acordului de la Marrakesh privind constituirea Organizatiei Mondiale de Comert, ratificat prin Legea nr. 133 din 22 decembrie 1994, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 360 din 27 decembrie 1994.

*II. Acordul privind evaluarea marfurilor in vama
(Acordul privind aplicarea articolului VII al GATT 1994)*

PARTEA I

REGULI DE EVALUARE IN VAMA

Articolul 1

1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cand acestea sunt vandute pentru export cu destinatia tarii de import, (...)

* Ordin nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior emis de AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA – Autoritatea Nationala a Vamilor – publicat in Monitorul Oficial nr. 638 din 25 iulie 2006 -:

[...]

ART. 77

(1) În situațiile în care după verificarea declarațiilor vamale sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamală trebuie să ia măsuri pentru regularizarea situației, organul de control dispune sau propune măsuri ținând seama de noile elemente consemnate în procesul-verbal de control.

(2) În aceste cazuri se vor avea în vedere prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, prin care se stipulează că organele de control vamal sunt îndrituite să constate diferențe de datorie vamală sau alte taxe și impozite datorate în cadrul operațiunilor vamale și să ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus ori să propună restituirea celor care au fost încasate în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

[...]

ANEXA 8

la normele metodologice

5. (...)

“Decizia pentru regularizarea situatiei” se va intocmi in 3 exemplare, toate cu titlu original, de catre echipa de control, avizata de seful organului de control si aprobata de conducatorul activitatii de supraveghere si control vamal.

* Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare (M.O. nr. 350/19.04.2006):

[...]

CAP VI

Controlul ulterior al declaratiilor

ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere

profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

[...]

Din analiza documentelor ce constituie dosarul cauzei, a facturilor externe, determinarea valorii în vama pentru stabilirea drepturilor vamale de import, era necesar a se efectua potrivit dispozițiilor art. 109, alin. (1) din H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu aplicarea regulilor cuprinse în Codul vamal (art. 77 și art. 78), care fac trimitere la procedura de determinare a valorii în vama **pe baza valorii de tranzacție, adică prețul efectiv plătit, nefiind incidente speței prevederile art. 109, alin. (6) a Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României** cu privire la stabilirea valorii în vama a autovehiculelor folosite în funcție de valorile aprobate prin ordin al Ministrului Finantelor Publice, de vechimea și caracteristicile tehnice.

Acestea deoarece valorile de catalog aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 687/2001 au fost elaborate în aplicarea dispozițiilor art. 109, alin. (4) și (6), precum și ale pct. 12 din anexa 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, **care se refera la stabilirea valorii în vama a bunurilor, autovehiculelor și vehiculelor folosite introduce în țara de persoane fizice necomercianti, care nu au obligația legală de a evidential în acte contabile valoarea unei tranzacții.**

În consecință, era necesar a se avea în vedere regula stipulată la art. 77 din Codul vamal al României, așa cum a fost aprobat prin Legea nr. 141/1997, cu privire la determinarea valorii în vamă pe baza metodei valorii de tranzacție, adică a prețului plătit sau de plătit pentru mărfuri, neputând fi acceptată interpretarea potrivit căreia alin. (6) al art. 109 din H.G. nr. 1.114/2001 ar reprezenta o derogare de la principiile determinării valorii în vamă pe baza Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.

În aceste condiții, se reține că petiționara, având calitatea de **persoană juridică** nu a avut în vedere dispozițiile legale în materie aplicabile speței deduse judecătii, la data producerii fenomenului economic, respectiv la data întocmirii declarației vamale, având drept consecință **declararea unei valorii în vamă mai mica decât valoarea reflectată de factura externă, situație față de care este responsabilă**, având în vedere consecința rezultată, de diminuare nelegală a bazei de determinare a datoriei vamale.

Este de reținut și modul de interpretare identic dat de M.F.P. prin Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal, care – prin Adresa nr./PG/.....2011 – referitor la modalitatea de stabilire a valorii în vamă *în cazul importului definitiv al autoturismelor second hand, efectuat de persoane juridice*, potrivit căreia determinarea valorii în vamă (în cazul persoanelor juridice) se face pe baza valorii de tranzacție, adică prețului efectiv plătit sau de plătit, pentru mărfurile când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import cu ajustările permise prin acord, fără a fi aplicabile prevederile art. 109, alin. (6) din H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, *care se referă la valoarea în*

vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite, introduse în țară de călători și alte persoane fizice, cum rezultă și din pct. 12 al Anexei nr. 6 la regulament; precizând totodată că Ordinul ministrului Finanțelor Publice nr. 687/2001 a fost aplicabil până la data abrogării sale prin Ordinul ministrului Finanțelor Publice nr. 1.076/26.06.2006.

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei argumentele societății contestatoare, potrivit căreia informațiile cu care au fost completate declarațiile vamale au fost complete.

Este necesar a reține că petenta a contribuit decisiv la stabilirea eronată a valorii în vamă, întrucât contravine în mod flagrant prevederilor art. 3, lit. s) și art. 50, alin. (2) ale LEGII nr. 141 din 24 iulie 1997 precum și ale art. 40 din HOTĂRÂREA GUVERNULUI nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, așa cum sunt citate în drept, potrivit cu care **declarația vamală reprezintă actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat, și se completează și se semnează, de către titularul operațiunii sau de către reprezentantul său, în formă scrisă, având valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește exactitatea datelor înscrise în declarația vamală.**

În susținere vin și dispozițiile art. 77, alin. (1) și art. 78, alin. (1) Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, potrivit cu care *procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte, iar valoarea în vamă se determină și se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia în condițiile în care declarația de valoare în vamă poate fi depusă și prin reprezentant, în acest caz răspunderea fiind solidară.*

În condițiile date, este de reținut că Declarația vamală de import constituie actul juridic **întocmit de operatorul economic contestator** prin care acesta își asumă **toată responsabilitatea** privind corecta declarare a valorii în vamă a mărfurilor prezentate la vămuire, care prin înregistrare la autoritatea vamală este acceptat de aceasta și declanșează operațiunea de vămuire.

Așa fiind, referitor la obiecțiile cu privire la exactitatea datelor consemnate în declarația vamală, aceasta nu se suține cu privire la valoarea în vamă declarată, procedura urmată de autoritatea vamală privind acțiunea de reverificare având în vedere prevederile art. 61, alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României precum și ale art. 100 alin. (1) - (3) din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la dreptul autorității vamale ca, ***într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor prin verificarea oricăror documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite.***

Este necesar a se mai reține și faptul că în sensul aplicării dispozițiilor art. 61, alin. (1) precum și ale art. 187, alin. (1) ale Legii nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al României, pe baza principiului că legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, acordarea regimului vamal solicitat de operatorul economic, precum și vămuirea mărfurilor realizându-se în condițiile în care timpul afectat acestei activități, cât și posibilitățile concrete de acțiune ale autorității vamale, sunt limitate.

Astfel că, autoritatea nu are posibilitatea să execute decât un *control formal* asupra documentelor prezentate, un control vamal fizic prin sondaj, orientat în special asupra determinării felului mărfurilor și un control cantitativ bazat pe mențiunile existente în documentele de transport sau în facturi (ca principiu).

Autoritatea vamală este însă investită cu răspundere, deloc lipsită de importanță, a respectării tuturor condițiilor stabilite de lege pentru acordarea regimului vamal solicitat de persoana juridică solicitantă.

În această situație apare absolut necesar ca autoritatea vamală să poată efectua, ulterior acordării liberului de vamă, un *control aprofundat*, executat în această situație în special asupra documentelor depuse împreună cu declarația vamală, precum și a documentelor comerciale și evidențelor materiale și contabile.

În concluzie, liberul de vamă se acordă sub prezumția exactității datelor consemnate în declarația vamală, ulterior, în interiorul termenului de prescriere, autoritatea vamală competentă, având posibilitatea de a verifica bunacredința a titularului operațiunii, la furnizarea informațiilor.

Ca urmare, depunerea și acceptarea declarației vamale nu este echivalentă cu o verificare pe fond a operațiunii, acordarea liberului de vamă fiind efectuată sub rezerva unei reverificări ulterioare cu privire la exactitatea informațiilor furnizate prin declarația vamală.

Dacă în urma acestui control ulterior aprofundat rezultă diferențe de taxe vamale, acestea se datorează statului de operatorul economic sau, după caz, autoritatea vamală le restituie acestuia.

Așa fiind, este necesar a se mai reține că în conformitate cu prevederile legale citate anterior, autoritatea vamală competentă are dreptul de a reconsidera cuantumul drepturilor vamale de import, în condițiile în care solicitantul știa sau ar fi trebuit să știe că informațiile erau inexacte sau incomplete, în speță, aceste informații fiind consemnate în declarația vamală. Contestatoarea, în calitate de titular al operațiunii, ca persoană juridică, trebuia să cunoască reglementările legale în materie - la care nu a înțeles să se raporteze prin cererea depusă -, în speță operând și principiul de drept conform căruia *nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii*.

Este de avut în vedere și faptul că declarația vamală este actul de bază pentru efectuarea operațiunilor de vămuire a mărfurilor, întocmită de titularul operațiunii sau de reprezentantul acesteia (cazul de față). În situația nedepunerii acesteia vămuirea nu poate fi inițiată, declarația vamală fiind actul prin care operatorul economic, ca titular al operațiunii, solicită plasarea mărfurilor sub un regim vamal care să fie în concordanță cu scopul operațiunii comerciale.

În aceste condiții, este evident că autoarea cererii, în calitatea ce o deține, de titular al operațiunii, prin reprezentantul său, **declară pe proprie răspundere, elementele care stau la baza deciziei pe care autoritatea vamală urmează să o stabilească atât în privința acordării regimului vamal, cât și în ceea ce privește cuantumul drepturilor datorate statului.**

Referitor la prescrierea dreptului organului vamal de a stabili la control ulterior debite suplimentare:

- organele de soluționare rețin faptul ca datoria vamala initiala s-a nascut in anul 2006, astfel ca termenul de prescriptie incepe sa curga de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import, respectiv2006;

- astfel fiind, datoria vamală născută înainte de 1 ianuarie 2007, data aderării României la Uniunea Europeană, este supusă, în ceea ce privește prescripția (prescripția dreptului organului vamal de a stabili diferențe privind drepturile vamale, fata de cele stabilite inițial la momentul acceptării și înregistrării declarației vamale), termenului de 5 ani reglementat de dispozițiile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, coroborate cu prevederile art. 100 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, și nu celui de 3 ani reglementat de art. 221 alin. (3) din Regulamentul CEE nr. 2.913/1992.

- de asemenea, este de reținut că potrivit **legii generale** art. 91 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.,

însa, în cazul de fata legea dispune altfel;

Astfel **legea speciala (Legea nr. 141/1997)**, care deroga de la legea generală, menționează că dreptul organului vamal de a efectua control ulterior se prescrie în termen de 5 ani **de la acordarea liberului de vama.**

- în speta de fata acordarea liberului de vama s-a efectuat în data de2006, astfel ca organul vamal avea dreptul de a efectua control ulterior în interiorul intervalului2006 –2011;

În sprijinul acestei argumentări sunt incidente următoarele prevederi legale:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată (MO nr. 513/2007), cu modificările și completările ulterioare:

[...]

ART. 28

Dispoziții speciale privind stabilirea răspunderii

[...]

(5) Titlul de creanță prevăzut la alin. (3) va fi comunicat persoanei obligate la plată, menționându-se că aceasta urmează să facă plata în termenul stabilit.

*(6) Titlul de creanță comunicat potrivit alin. (5) **poate fi atacat în condițiile legii.***

[...]

ART. 92

Întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale

*(1) Termenele prevăzute la art. 91 se **întrerup și se suspendă** în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune potrivit dreptului comun.*

Norme metodologice:

ART. 92

89.1. Dispozițiile referitoare la cazurile și condițiile de suspendare și întrerupere a termenului de prescripție sunt cele cuprinse în Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, cu modificările ulterioare. [...]

* DECRET nr. 167 din 21 aprilie 1958, privitor la prescripția extinctivă republicat, cu modificările și completările ulterioare

[...]

ART. 16

Prescripția se întrerupe:

[...]

b) prin introducerea unei cereri de chemare în judecată ori de arbitrare, chiar dacă cererea a fost introdusă la o instanță judecătorească, ori la un organ de arbitraj, necompetent;

[...]

- se reține că în mod eronat invocă petenta prescrierea dreptului organului vamal de a cere plata drepturilor vamale, prin stabilirea de debite suplimentare în interiorul termenului de prescripție de 5 ani;

În condițiile prezentate, având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus enumerate, urmează să fie respins acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat pentru suma în cuantum total de lei reprezentând T.V.A..

2. Privitor la capătul de cerere formulat pentru suma de lei, reprezentând accesorii aferente debitului reprezentand T.V.A. în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Teleorman, este de a stabili dacă petiționara datorează accesoriiile în cauză (majorari, dobânzi și penalități de întârziere) în condițiile în care nu a achitat la termen debitele reprezentând tax ape valoarea adaugata.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorim sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Majorările, dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate prin aplicarea prevederilor legale cuprinse în Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținându-se cont de varianta în vigoare la momentul depunerii și înregistrării declarației vamale, respectiv O.G. nr. 92/2003 modificată de Legea nr. 210/2005 care a introdus noțiunea de majorări de întârziere cu începere de la 01.01.2006 precum și de modificările și completările ulterioare aduse de O.U.G. nr. 39/2010 și O.U.G. nr. 88/2010 care reintroduc noțiunile de dobânzi și penalități de întârziere precum și nivelul dobânzilor și penalităților de întârziere.

În drept, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 863/26.09.2005), cu modificarile si completarile ulterioare;

<<Incepand cu data de 01.01.2006, notiunile de dobanzi si/sau penalitati de intarziere au fost inlocuite cu notiunea de majorari de intarziere, potrivit Legii nr. 210/2005, fiind reglementate de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 863/26.09.2005), cu modificarile si completarile ulterioare la art. 116>>

[...]

ART. 116

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând

cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la stingerea sumei datorate inclusiv,

(5) Nivelul majorărilor de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Dupa a treia republicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (M.O. nr. 513/31.07.2007), dispozitiile art. 119 si 120 au preluat in esenta solutia legislativa cuprinsa in textul fostului art. 116, conservand reglementarea legala anterioara.

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

(4) Majorarile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si Finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142, alin. (6).

ART. 120

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusive.

[...]

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Incepand cu data de 01.07.2010, potrivit O.U.G. nr. 39/2010, pentru modificarea O.G. nr. 92/2003, sunt aplicabile prevederile art. 120, alin. (1) si alin. (7), potrivit carora:

[...]

ART. 120

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusive.

[...]

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Incepand cu data de 01.10.2010 nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% potrivit O.U.G. nr. 88/2010.

In conformitate cu prevederile art. 120¹ (introdus de O.U.G. nr. 39/2010 care modifica O.G. nr. 92/2003), cu aplicabilitate incepand din 01.07.2010:

[...]

ART. 120¹

Penalități de întârziere

(1) *Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

(2) *Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

a) *dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*

b) *dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*

c) *după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.*

(3) *Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."*

[...]

Luând în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de organul de control vamal și petentă, organul de soluționare reține că pentru acest capăt de cerere, respectiv **pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând accesorii** aferente unui **debit în sumă de lei reprezentând T.V.A. urmează a fi pronunțată o soluție de respingere ca neîntemeiată.**

*
* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 133 din 22 decembrie 1994 pentru ratificarea Acordului de la Marrakech privind constituirea Organizației Mondiale de Comerț, Ordin nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior emis de AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA – Autoritatea Nationala a Vamilor, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, DECRET nr. 167 din 21 aprilie 1958, privitor la prescripția extinctivă republicat, cu modificările și completările ulterioare, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în loc., jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentand T.V.A.;

Art. 2. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în loc., jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentand majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente T.V.A.;

Art. 3. Prezenta decizie a fost redactată în 4 (patru) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art. 4. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art. 5. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv