

DECIZIA NR. 29/2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. COSOVENI
impotriva Deciziei de Impunere nr.Y si
a Raportului de inspectie fiscala nr.Y

S.C. X S.R.L., cu domiciliul fiscal in Cosoveni , inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Dolj sub nr.Y si avand codul de inregistrare fiscala Y, formuleaza contestatie impotriva Deciziei de Impunere nr.Y si a Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmit de organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala Dolj, in suma de Y RON reprezentand:

- | | |
|-----------------------------------------------|-----------|
| - impozit pe profit | - Y lei; |
| - penalitati impozit profit | - Y lei; |
| - dobanzi/majorari impozit profit | - Y lei; |
| - TVA lunara | - Y lei; |
| - dobanzi/majorari TVA lunara | - Y lei; |
| - penalitati TVA lunara | - Y lei; |
| - TVA trimestriala | - Y lei; |
| - dobanzi/majorari TVA trimestriala | - Y lei; |
| - penalitati TVA lunara | - Y lei; |
| - TVA nedeclarata | - Y lei; |
| - dobanzi/majorari TVA nedeclarat | - Y9 lei; |
| - penalitati TVA nedeclarat | - Y lei; |
| - impozit venit microintreprinderi nedeclarat | - Y lei; |
| - dobanzi/majorari venit micro ned | - Y lei; |
| - penalitati impozit micro ned. | - Y lei; |

Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y, indeplineste conditiile de procedura prevazute de art.176 alin (1) din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In motivarea contestatiei, societatea contestatoare sustine urmatoarele:

“ In urma verificarii efectuate s-au stabilit in sarcina noastra obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de Y lei.

Consideram ca aceste constatari ale organelor de control nu trebuie sa creeze obligatii financiare in sarcina societatii noastre, deoarece:

- in actiunea de control s-a plecat in mod gresit de la existenta unor facturi fiscale emise de furnizori fictivi, care nu figureaza in bazele de date ale Registrului Comertului, ca acesti furnizori sunt inexistenti sau nu indeplinesc calitatea de comerciant. Aceasta fisctivitate a furnizorilor respectivi nu se demonstreaza, prin actul de control, intrucat toate facturile cu care s-au achizitionat marfurile de la ei sunt facturi care indeplinesc conditiile legale, ele fiind personalizate si contin toate datele cerute de un document cu regim special.

- in actul de control, eronat se mentioneaza ca **S.C. X SRL** a incalcat prevederile H.G. nr.831/1997, art.6, in sensul ca a consemnat operatiunile in formulare tipizate, cu regim special, procurate din alte surse decat cele prevazute prin aceasta hotarare.

- de asemenea organele de control invinuiesc societatea ca a incalcat prevederile Legii nr.571/2003, art.21, al.4, lit.f, care prevede ca sunt nedeductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza documente justificative potrivit legii, prin care sa se faca dovada intrarii in gestiune. Invinuirea este inexacta deoarece toate achizitiile de marfuri au fost receptionate in gestiune pe baza de N.I.R.intocmita pe baza de factura fiscala personalizata, emisa de furnizor, inregistrata in jurnalul de cumparari si reflectata in decontul de TVA.

- in actul de control se arata ca veniturile din vanzarea marfurilor realizate de societate sunt venituri certe incasate prin viramente efectuate de clienti in conturile bancare ale **S.C. X SRL**. Ca sa realizeze aceste venituri societatea a achizitionat marfuri de la furnizori, prin delegatii furnizorilor si cu mijloacele de transport ale acestora asa cum sunt nominalizate de organele de control prin procesul verbal. Rezulta ca si cheltuielile efectuate cu achizitionarea marfurilor sunt certe si legate direct de realizarea veniturilor, deci sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

- in actul de control intocmit se vorbeste mult de furnizori care nu indeplinesc calitatea de comerciant, insa nicaieri nu se arata in ce act normativ clientul este obligat sa verifice, inainte de a avea loc tranzactia, daca furnizorul sau indeplineste aceasta calitate.

- avand in vede si scrisoarea emisa de Ministrul de Finante Tanasescu Mihai cu nr.Y catre Ministrul de Interne Ion Rus, prin care se precizeaza:

“ In cazul in care pe circuitul economic, de la producator sau transportator, pana la contribuabil, se produc neregularitati (...) de care contribuabilul in cauza nu are cunostiinta, contribuabilul respectiv este considerat de buna credinta, este nevinovat (...)”.

In conditiile aratate mai sus, este evident ca **S.C. X SRL** nu datoreaza obligatii fiscale suplimentare privind impozitul pe profit si TVA si implicit obligatii accesorii la acestea.

II. Prin Decizia de Impunere nr.Y, data in baza Raportului de inspectie fiscala si a Procesului verbal incheiate de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de Y RON reprezentand impozit pe profit si TVA stabilite suplimentar, precum si dobanzile si penalitatile aferente.

Conform statutului societatii si a certificatului de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului Dolj, activitatea principala a societatii este Comertul cu ridicata al deseurilor si resturilor (cod CAEN 5157);

Conform documentelor contabile puse la dispozitie de catre societate aceasta este platitoare de impozit pe venit datorat de microintreprindere in anul 2003 si impozit pe profit si TVA indeplinind conditiile prevazute de lege.

Pe perioada verificata societatea a obtinut venituri din comertul cu ridicata a deseurilor din fier,cupru,alama,etc.

Din controlul efectuat prin sondaj, al legalitatii si realitatii operatiunilor inregistrate in conturile de venituri si cheltuieli s-au constatat abateri de la normele legale privind inregistrarea eronata a unor cheltuieli de exploatare, de la normele legale privind deductibilitatea a TVA si de la normele legale privind lipsa in gestiune a unor marfuri.

In perioada Y SC X SRL Cosoveni aprovizioneaza marfa (fier,cupru, alama, radiatoare..) de la diversi furnizori din tara.

Pentru a raspunde solicitarilor transmise prin adresa nr.Y de catre I.P.J Dolj ,referitoare la faptul "daca furnizorii inregistrati in contabilitatea societatii exista in realitate" au fost transmise adrese catre Oficiul Registrului Comertului teritoriale prin care s-a solicitat sa se comunice daca societatile mentionate figureaza inregistrate ca persoane juridice pentru furnizorii cu care societatea a avut relatii comerciale in perioada Y. Prin raspunsurile primite de la Oficiul Registrului Comertului teritoriale s-au comunicat urmatoarele :

A. O parte din furnizori nu sunt inmatriculati in registrul comertului, codurile unice de inregistrare nu exista:

B. O parte din furnizori sunt inmatriculati la registrul comertului dupa denumire si cod fiscal ,dar unii dintre ei sunt in dizolvare, altii radiati, altii sunt in functiune.Acesti furnizori au mentionat ca activitate principala la O.R.C teritoriale cu totul alte activitati de cat comercializarea deseurilor si resturilor :

C. Prin adresa nr. Y transmisa de Seviul Control Fiscal I catre Serviciul Tehnologia Informatiei din cadrul D.G.F.P. Dolj (anexata la prezentul Raport) s-a solicitat sa se comunice daca firmele mentionate in aceasta adresa figureaza in baza de date a M.F.P. cu datele de identificare precizate. Printre firmele mentionate in aceasta adresa figureaza si SC Y SRL Bucuresti si SC Y SRL Tulcea , care au avut relatii comerciale cu SC Y SRL Cosoveni

Prin adresa nr. Y (anexata la prezentul Raport) Serviciul Tehnologia Informatiei din cadrul D.G.F.P. Dolj a comunicat ca urmatoarele firme nu figureaza in baza de date a M.F.P. sau figureaza cu alt cod fiscal sau la codul fiscal pentru care s-a solicitat informatia figureaza alta firma, printre acestea fiind si :

1. SC Y SRL Bucuresti- CUI Y nu exista;
2. SC Y SRL Tulcea –CUI Y nu exista ;

Pentru furnizori inmatriculati ca urmare a raspunsurilor primite la O.R.C teritoriale ,organele de inspectie fiscala au transmis adrese la D.G.F.P din Bucuresti, Iasi, Olt, Satu-Mare ,Braila in vederea efectuarii unor controale incrucisate la societatile furnizoare ,prin care sa ni se comunice daca facturile mentionate sunt inregistrate in evidenta contabila a societatilor respective ,in jurnalele de vanzari, in deconturile de TVA

si daca detin facturi legal intocmite care au stat la baza livrarilor catre SC Y SRL Cosoveni.

Pentru urmasorii furnizori pentru care s-au intocmit adrese catre D.G.F.P.Bucuresti si D.G.F.P. Braila si nu s-au primit raspunsuri (anexa nr.2), s-a suspendat verificarea la **S.C. X SRL** in ceea ce priveste furnizorii respectivi, urmand ca in functie de raspunsurile primite sa se solutioneze aspectele solicitate de I.P.J. Dolj.

In urma verificarilor efectuate in baza de date a Ministerului Finantelor Publice si a adreselor transmise de catre O.R.C. din tara ,a reiesit ca societatea a aprovizionat marfuri de la furnizori care nu au putut fi identificati dupa cod fiscal, denumire, numar de inregistrare la O.R.C. Faptul ca societatile furnizoare nu au calitatea de persoana impozabila are implicatii fiscale asupra deductibilitatii TVA si asupra deductibilitatii cheltuielilor ocazionate de scaderea in gestiune a marfurilor.

Tinind cont de prevederile Legii 82/1991, art.6, alin.(1), Legii 571/2003, art.21, alin.(4), lit.f), si punctul 44 din HG 44/2004 si de faptul ca societatile furnizoare nu sint persoane impozabile, facturile fiscale emise de catre acestea nu au calitatea de document justificativ, iar cheltuielile privind scaderea din gestiune a marfurilor sint nedeductibile.

In timpul inspectiei fiscale,s-a constatat ca societatea nu a efectuat inventarierea patrimoniului la data de Y conform OMF nr.1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv .Conform balantei contabile incheiata la data de Y societatea figureaza cu un stoc scriptic al contului de "marfuri"(371) in suma de Y lei RON, reprezentand Y bucati calorifere fonta aprovizionate de la SC X SRL Craiova cu factura fiscala Ddj vdt,nr.Y,marfa care practic nu exista in realitate, rezultand astfel o lipsa in gestiunea de marfuri la pret de vnzare cu ridicata in suma de Y lei RON, pentru care socierarea a dedus TVA in suma de Y lei RON.

Referitor la Taxa Pe Valoarea Adaugata

Verificarea s-a efectuat in baza prevederilor Lg345/2002 R, Lg 571/2003, avind in vedere adresa nr.Y emisa de IPJ Dolj.

Pentru efectuarea inspectiei fiscale s-au avut in vedere pe langa documentele puse la dispozitie de societate si documentele puse la dispozitie de catre A.F.P.C.nr.1 Craiova , fisa sintetica totala editata la Y, situatia depunerii declaratiilor lunare editata la data de Y si xerocopii ale deconturilor de TVA, declaratiilor si bilanturilor depuse de SC XSRL Cosoveni.

Din verificarea modului de determinare si inregistrare in evidenta contabila a TVA, au rezultat urmatoarele:

TVA DEDUCTIBILA

Din verificarile efectuate asupra aspectelor solicitate prin adresa IPJ Dolj nr.Y s-au constatat urmatoarele aspecte:

In perioada verificata, societatea a efectuat o serie de aprovizionari de la diversi furnizori pentru care **SC X SRL Cosoveni** a dedus nelegal TVA. Pentru furnizorii mentionati s-au solicitat comunicari de la ORC teritoriale, adrese la D.G.F.P.teritoriale pentru efectuarea de controale incrucisate, acestea comunicind ca societatile la care se face referire nu figureaza inregistrate ca persoane juridice si nu au existat relatii comerciale intre acesti furnizori si **SC X SRL Cosoveni** . La prezentul raport de inspectie fiscala s-au atasat in xerocopie comunicari de la ORC teritoriale privind inexistentia furnizorilor sus

mentionati si procesele verbale incheiate in urma controalelor incrucisate efectuate de catre D.G.F.P teritoriale.

Tinind cont de prevederile art.22 alin.5 lit.a din Legea nr.345/2002, art.145, alin.3, lit.a) din Legea 571/2003, La art.145, alin.8, lit.a) din Legea 571/2003 rezulta ca facturile emise de catre furnizorii, nu au calitatea de document justificativ, iar furnizorii nu sint considerate persoane impozabile. Prin urmare, societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de Y RON in anul 2003 si suma de Y RON in anul 2004.

TVA colectata

În perioada verificată societatea a realizat operațiuni taxabile la care se aplică cota standard a TVA (19%). Societatea a obtinut venituri din vinzarile de teava cupru, tabla aluminiu, teava inox.

In acelasi timp, societatea a vindut teava cupru, tabla inox tabla aluminiu, respectiv marfuri din reparatii, pentru care a aplicat masurile de simplificare prevazute in Legea 571/2003 republicata, art.160.1, alin.2, lit.a), inscriind pe facturi mentiunea "taxare inversa."

Taxa pe valoarea adaugata colectata din facturile de vanzare a fost inregistrata in evidenta contabila, in jurnalul de vanzari, care corespunde cu sumele inregistrate in balantele de verificare.

In timpul verificarii, s-au stabilit diferente suplimentare,astfel :

-pentrul anul 2003-TVA lunara in suma de Y lei RON, pentru neachitarea acestora calculandu-se, conform HG nr.1513/2002, HG nr.784/2005 si art.115,alin.5 din Legea nr.210/2005 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , dobanzi si majorari de intarziere in suma de Y lei RON si penalitati de intarziere conform art.14 dinOG nr.61/2003 R si art.120 si 121 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat in suma de Y lei RON (anexa nr. 4)

- pentru anul 2004 si 2005-TVA trimestrial in suma de Y lei RON pentru neachitarea acestora calculindu-se,conform HG nr.67/2004, HG nr.784/2005 si art.115,alin.5 din Legea nr.210/2005 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , dobanzi si majorari de intarziere in suma de Y lei RON si penalitati de intarziere conform art.120 si 121 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat in anul 2004 si anul 2005in suma de Y lei RON (anexa nr.5)

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data de 31.12.2005 iar majorarile de intarziere pana la data de 15.12.2006

Din analiza declaratiilor depuse la AFPC nr1 Craiova a rezultat ca ultima declaratie depusa a fost in luna ianuarie 2004. Conform balantei contabile a societatii, la data de 31/12/2005 societatea inregistreaza o TVA de plata in suma de Y lei RON din care achita suma de Ylei RON cu OP nr.1/13.01.2006.

La data controlului societatea nu are declarata suma de Y lei RON.Conform Adresei nr.Y emisa de M.F.P-Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala suma de Y RON, reprezentand suma nedeclarata de societate si neinregistrata in evidenta fiscala,a fost considerata de inspectia fiscala ca diferenta suplimentara .

Aceasta diferenta s-a stabilit in conformitate cu art.189,alin.1),pct.b din OG nr.92/2003 republicata.

Urmare celor constatate, pentru TVA nedeclarata, in suma de Y RON au fost calculate :

- dobanzi si majorari de intarziere in suma totala de Y RON in conformitate cu prevederile HG nr.819/2005 si OG nr.92/2003R (anexa nr.6)
- penalitati de intarziere de 0.5% si 0.6% pe luna sau fractiune de luna in suma de Y RON conform prevederilor OG nr.92/2003 R(anexa nr.6)

IMPOZITUL PE VENIT DATORAT DE MICROINTREPRINDERE

Verificarea s-a efectuat in conformitate cu prevederile OG 24/2001 completata si modificata prin Legea 111/2003 si a cuprins perioada Y.

In perioada verificata, societatea calculeaza si inregistreaza in evidenta contabila un impozit pe venit datorat de microintreprindere in suma de Y lei ROL,(Y RON) din care a virat suma de Y RON cu OP Y.

Din inspectia efectuata asupra sumelor declarate la Administratia Finantelor Publice Comunale nr.1 Craiova de catre societate prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat consolidat si inregistrarile din evidenta contabila a societatii a rezultat diferenta in suma de Y RON provenita din declararea eronata a impozitului in trimestrul IV 2003.

Conform Adresei nr.Y emisa de M.F.P-Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala suma de YRON, reprezentand suma nedeclarata de societate si neinregistrata in evidenta fiscala,a fost considerata de inspectia fiscala ca diferenta suplimentara .

Aceasta diferenta s-a stabilit in conformitate cu art.189,alin.1),pct.b din OG nr.92/2003 republicata.

Urmare celor constatate, pentru impozitul pe venitul microintreprinderii nedeclarat ,in suma de Y lei RON au fost calculate :

- dobanzi si majorari de intarziere in suma totala de Y RON in conformitate cu prevederile HG nr.819/2005 si OG NR,92/2003 ;
- penalitati de intarziere de 0.5% si 0.6% pe luna sau fractiune de luna in suma totala de Y RON conform prevederilor OG nr.92/2003;

IMPOZITUL PE PROFIT

A fost verificat in baza Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Prezenta inspectie fiscala a avut in vedere aspectele sesizate prin adresa nr. Y emisa de Inspectoratul de Politie al Judetului Dolj-Serviciul de Investigare a Fraudelor pentru perioada Y.

Tinand cont de prevederile Legea 82/1991, art.6, alin.(1), Legii 571/2003, art.21, alin.(4), lit.f) si punctul 44 din HG 44/2004 si de faptul ca societatile furnizoare nu sint persoane impozabile, facturile fiscale emise de catre acestea nu au calitatea de document justificativ, iar cheltuielile privind scaderea din gestiune a marfurilor sint nedeductibile.

Pe perioada verificata societatea a aprovizionat marfa in valoare de Y lei RON (fara TVA) de la furnizorii mentionati in care nu exista in bazele de date a MFP si ORC teritoriale.

Mentionam ca societatea nu a depus la AFPC nr.1 Declaratia 101 privind impozitul pe profit si nu detine Registrul de calcul a impozitului pe profit.

Cheltuielile nedeductibile totale sunt in suma totala Y lei RON astfel:

-suma de Y RON , aferente perioadei Y generand un impozit pe profit suplimentar in suma de Y RON.

-suma de Y RON aferenta perioadei Y generand un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei RON

S-a constatat astfel ca, societatea a considerat deductibile cheltuielile efectuate la scaderea marfurilor din gestiune, a diminuat profitul impozabil si implicit obligatia catre bugetul de stat privind impozitul pe profit aferent, fapta ce ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni in conformitate cu prevederile Legii 87/1994 republicata si Legii 241/2005.

In urma inspectiei fiscale s-a constata ca societatea a diminuat baza impozabila a profitului cu suma total de Y lei RON, avand drept consecinta fiscala necalcularea unui impozit pe profit in suma totala Y lei RON.

Pentru neplata la termenele scadente a diferentelor de impozit pe profit stabilite suplimentar s-au calculat, conform HG nr.67/2004, HG nr.784/2005 si art.115,alin.5 din Legea nr.210/2005 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala dobanzi si majorari de intarziere in suma totala de Y lei RON Dobanzile au fost calculate pana la data de 31.12.2005 iar majorarile de intarziere pana la data de 15.12.2006.

Pentru neplata la termen a diferentelor de impozit pe profit stabilite suplimentar s-au calculat,conformi art.120 si 121 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat in anul 2004 si anul 2005, penalitati de intarziere de 0,5 % si 0,6% pe luna sau fractiune de luna in suma totala de Y lei RON.

Penalitatiile de intarziere au fost calculate pana la data de 31.12.2005.

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatarile organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.Dolj se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care actul de control contestat a fost transmis de catre inspectorii fiscali, organelor de urmarire si cercetare penala prin adresa nr.Y.

Articolul 183 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inriurare hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.”

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Ca urmare , organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Dolj nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile .

Pentru considerentele arate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.183 din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se:

D E C I D E

Suspendarea solutionarii cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezentul referat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 luni de la primire.

Transmiterea dosarului cauzei organelor de inspectie fiscala, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV

Serviciul Juridic,

Sef Serviciu :

Inspector :