

Dosar nr. 1415/57/2006 (Număr în format vechi 2723/2006)
ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECȚIA COMERCIALĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ Nr. 1048/CA/2006

Ședința publică de la 26 Iunie 2006

Completul compus din:

PREȘEDINTE: Gabriela Costiș

Judecător: Mariana Florescu

Judecător: Elisabeta Lazar

Grefier: Lina Boboș

Pe rol se află soluționarea recursurilor declarate de reclamanta SC "SOMETRA" SA COPȘA MICĂ și pârâtele D.G.F.P. SIBIU și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV împotriva sentinței civile nr.124/C/22.02.2006 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosar nr.4956/2005.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă c.j.Pârșe Oana Sorina pentru pârâta recurentă D.R.V. Brașov, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care, se constată că recursurile pârâtelor sunt scutite de taxa de timbru, iar recursul reclamantei nu a fost timbrat, deși a fost legal citată cu această mențiune.

Se mai constată că la dosar s-a depus întâmpinare din partea pârâtei DRV Brașov.

Reprezentanta pârâtei recurente DRV Brașov susține că dintr-o eroare i s-a comunicat recursul declarat împotriva sentinței civile nr.146/2006, în loc de sentința nr.124/C/2006, solicitând recomunicarea motivelor de recurs cu toate părțile.

Instanța va relua cauza după consultarea dosarului de către reprezentanta DRV Brașov.

În reluare, după verificarea actelor dosarului, reprezentanta DRV nu mai susține cele invocate anterior, declară că nu mai are cereri de formulat și solicită cuvântul în dezbateri.

Față de susținerile pârâtei recurente prezentă, instanța acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentanta pârâtei recurente susține recursul formulat de DRV Brașov, solicitând admiterea acestuia așa cum a fost formulat și motivat. Fără cheltuieli de judecată.

În ce privește recursul reclamantei, solicită anularea acestuia ca netimbrat.

Cu referire la recursul DGFP Sibiu solicită admiterea acestuia.

INSTANȚA

Prin sentința civilă nr.124/C/2006 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosar nr.4956/2005 a fost admisă în parte acțiunea formulată de reclamanta

SC "SOMETRA" SA COPSA împotriva pârâtelor DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV și D.G.F.P. SIBIU și, în consecință, s-a dispus anularea în parte a Deciziei nr.60/26.08.2005 emisă de DGFP SIBIU, în ceea ce privește soluționarea contestației reclamantei înregistrată la Biroul Vamal Mediaș la nr.3311/29.06.2005 vizând exonerarea de la plata suprataxei vamale în cuantum de 158.776 RON. S-au anulat în parte acele de constatare nr.309-314 din 18.05.2005 întocmite de Biroul Vamal Mediaș, în ceea ce privește obligația de plată a drepturilor vamale reprezentând suprataxă vamală, dispunând restituirea creanței fiscale achitate în valoare de 158.776 RON.

Pentru a hotărî astfel, a reținut tribunalul că potrivit art.91 din Codul Vamal, regimul vamal suspensiv are ca efect suspendarea plății taxelor, datoria vamală devenind exigibilă la momentul exportului, însă sumele datorate se stabilesc la data importului, astfel că obligația de plată a suprataxei vamale reprezintă o dublă impunere.

Împotriva sentinței au declarat recurs părțile.

Reclamanta a solicitat, în recursul său, anularea în tot a actelor atacate, susținând că s-au aplicat eronat prev.art.15 din Protocolul nr.4 al CEE.

Deși legal citată cu mențiunea achitării taxei de timbru, aceasta nu și-a îndeplinit obligația legală de timbraj, astfel că recursul său va fi anulat ca netimbrat.

Recurentele DGFP SIBIU și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV au solicitat modificarea hotărârii în sensul respingerii în tot a acțiunii, susținând că materialele neoriginare folosite de reclamantă la obținerea produselor compensatoare destinate exportului nu beneficiază de draw-back sau de exceptare de la plata taxelor vamale, această interdicție vizând și taxele cu efect echivalent, cum este suprataxa.

Recursurile pârâtelor sunt fondate.

În acest sens, se reține că datoria vamală pentru materialele neoriginare importate de reclamantă se naște atunci când produsele obținute din astfel de materiale sunt exportate, la data emiterii DVE și numai după eliberarea Certificatului EUR 1, conform prev.art.15 pct.1 a,2 și 3 din Protocolul anexă la Acordul European.

În categoria taxelor cu efect echivalent prev.la art.15 al.2 intră și suprataxa, care trebuie percepută la data efectuării exportului, pentru materialele neoriginare încorporate în produse compensatoare.

Reținând că sub acest aspect instanța de fond a făcut o greșită aplicare a legii, că în mod greșit a fost exonerată reclamanta de sumele datorate cu titlu de suprataxă, Curtea va admite recursurile pârâtelor, în baza art.304 pct.9 Cod pr.civilă și va modifica în parte hotărârea atacată, în sensul că va respinge în întregime acțiunea reclamantei și va menține actele emise de pârâte.

Pentru aceste motive,

În numele legii

DECIDE

Anulează ca netimbrat recursul declarat de reclamanta SC "SOMETRA" SA împotriva sentinței civile nr.124/C/22.02.2006 pronunțată de Tribunalul Sibiu.

Admite recursurile pârâtelor DGFP SIBIU și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV împotriva aceleiași hotărâri. Modifică în parte hotărârea în sensul respingerii în întregime a acțiunii reclamantei și a menținerii actelor emise de pârâte.

Irevocabilă.
Pronunțată în ședința publică din 26 Iunie 2006.

Președinte,
Gabriela Costinaș



Judecător,
Mălina Miorela



Grefier,
Irina Boboș



Judecător,
Elizabeta Lazăr



Red.L.E.
Dact.B.I./2 ex./28.08.2006
Jud.fond Măicuț T.

l
a
c
lă

or

i-a

t.

LĂ

a

rea

de

fect

nare

l de

ului

rdul

ă și

ialele

are a

lu de

.civilă

egime

SA

iu.

