

ROMÂNIA
 TRIBUNALUL SIBIU
 SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE
 CONTENCIOS ADMINISTRATIV
 DOSAR NR. / 2005

SENTINȚA CIVILĂ NR. 124 /C/ 2006

Sedința publică din 22 februarie 2006

Președinte : - judecător

- grefier

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cauzei comerciale formulată de contestatoarea c/a intimatei D.R.V. Brașov ș.a. pentru contestație.

La apelul nominal făcut în ședință publică nu se prezintă părțile.

Procedura completă.

Cauza s-a dezbătut în fond la data de 8 februarie 2006, când cei prezenți au pus concluziunile consemnate în încheierea din acea zi care face parte integrantă din prezenta sentință.

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la această instanță la nr /2005 reclamanta solicitat în contradictoriu cu pârâtele Direcția Regională Vamală Brașov și Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Sibiu :

- anularea deciziei nr. 60/ 26.08.2005 emisă de D.G.F.P. a jud. Sibiu ;
 - admiterea contestației înregistrată la Biroul Vamal Mediaș la nr. 3311/29.06.2005;

- anularea actelor constatatoare nr. /18.05.2005 întocmite de Biroul Vamal Mediaș, cu exonerarea reclamantei de la plata sumei de RON, reprezentând taxe vamale în cuantum de lei RON și suprataxă vamală în cuantum de lei RON;

- obligarea pârâtei Direcția Regională Vamală Brașov la restituirea sumei actualizată la data plății, de lei RON reprezentând taxă și suprataxă vamală.

Cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, se susține că, este nelegală obligarea reclamantei la plata datoriei vamale în sumă de lei RON reprezentând taxă și suprataxă vamală, stabilită prin actele constatatoare atacate, în condițiile în care a efectuat o serie de importuri de concentrat de zinc și plumb în regim vamal de perfecționare activă, care este regim vamal suspensiv potrivit art. 48 alin. 3 C. vamal, în scopul obținerii de produse compensatoare destinate reexportului în C.E., reexport pentru care s-a obținut certificat EUR 1.

Se mai relevă că, în mod eronat s-au aplicat dispoz. art. 15 Paragraful 1 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de origine și metodele de cooperare administrativă, ratificat prin O.U.G. 192/2001, deoarece autorizarea de perfecționare activă pe care o deține este pentru sistemul cu suspendare, în cond. art. 111 lit.a C. vamal și nu pentru sistemul cu rambursare prevăzut la litera „b” ale aceluiași articol, iar produsele exportate, în care sunt încorporate materialele importate insuficient prelucrate, se încadrează în categoria de produse originare definite în acest act normativ.

Acțiunea a fost legal timbrată.

Prin întâmpinările depuse, pârâtele Direcția Regională Vamală Brașov (f. 17) și D.G.F.P. a jud. Sibiu (f.20), solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La termenul de judecată din 16.11.2005 (f.28), instanța a pus în discuția părților oportunitatea introducerii în cauză în calitate de pârât a Biroului Local Vamal Mediaș, organul emitent al actelor constatatoare.

Față de poziția procesuală a reclamantei și a pârâtei, raportat la împrejurarea că acest organ nu are personalitate juridică, instanța nu a dispus în sensul introducerii în cauză a acestei părți, luând doar act de poziția părților.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele :

Prin actele constatatoare nr. /18.05.2005 (f.53 + f.63) organul vamal – Biroul Vamal Mediaș a reținut diferența de taxe vamale și taxe echivalente conform prevederilor art. 15 din Protocelele de origine din Acordurile încheiate de România cu U.E., A.E.L.S., C.E.F.T.A Turcia, pentru materialele neoriginare provenite din spațiul extracomunitar, folosite la fabricarea produselor originare din România pentru care s-a eliberat o dovadă de origine la export – certificat de circulație a mărfurilor EUR 1.

Totodată, s-a mai reținut că datoria vamală se naște la data efectuării exportului și se calculează pe baza elementelor de taxare valabile la acel moment, conform prevederilor art. 148 din Codul vamal al României.

Împotriva actelor constatatoare reclamanta a formulat contestația, soluționată în sensul respingerii de către pârâta D.G.F.P. a jud. Sibiu prin decizia n r. 60/26.08.2005 (f. 40).

Potrivit art. 15 din Protocolul nr. 7a/5. dec. 2002 privind definirea conceptului de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexată la Acordul european privitor la asocierea dintre România și statele Comunității Europene, este interzis drawbackul sau exonerarea de taxe vamale pentru materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare dintr-o parte sau din una din țările semnatare (art. 4 protocol).

Astfel, în aceste condiții, în mod corect s-a reținut prin actele de constatare și prin actul de jurisdicție administrativ – fiscală că sunt incidente dispoz. textului de lege susinvocat.

Împrejurarea că produsele importate au fost prelucrate nu schimbă cu nimic originea acestora, respectiv neapartenența lor la un stat comunitar, iar prelucrarea lor ulterioară, care conferă caracterul de originalitate noului produs (care va fi exportat), nu este în măsură să exonereze exportatorul de plata taxelor

vamale. Aplicarea dispozițiilor în discuție are drept scop protecția C.E. împotriva importurilor indirecte din țări terțe.

Pe de altă parte, mai este de subliniat că regimul de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import se încheie în momentul exportului, când biroul vamal întocmește actele constatatoare pentru recuperarea datoriei vamale aferentă acestor materiale neoriginare, respectiv când se stabilește raportul juridic între autoritatea vamală și titularul operațiunii de vămuire (art. 40 din Regulamentul vamal și art. 9 din C. vamal).

Pentru aceste considerente, actele administrative atacate și obligațiile fiscale vor fi menținute pentru suma de lei RON reprezentând taxe vamale.

În ceea ce privește, obligația vamală în sumă de lei RON, achitată de către reclamantă, reprezentând suprataxă vamală, instanța constată că aceasta a fost stabilită cu încălcarea dispoz. Codului vamal și a principiilor aplicării legii în timp, urmând a fi anulată și în consecință se dispune restituirea acestei sume, fiind plată nedatorată.

Potrivit art. 91 din C.vamal adoptat de Legea nr. 141/1990 modificată, regimul vamal suspensiv are ca efect suspendarea plății taxelor vamale. Datoria vamală pentru import devine exigibilă la data exportului, însă cuantumul sumei se fixează la data importului, când obligația devine exigibilă, în condițiile art. 91 din C. vamal.

În aceste condiții, apreciindu-se că obligația de plată a sumei reprezentând suprataxa vamală stabilită în sarcina reclamantei de către organul de control vamal constituie o dublă impunere, în temeiul art. 992 și art. 1092 C.civ., se impune restituirea sumei de RON reprezentând suprataxă vamală, calculată nelegal de către pârâtă.

Pentru aceste motive, instanța găsește fondată doar în parte acțiunea reclamantei, pentru suma de 158.776 lei RON, reprezentând suprataxă vamală, urmând a fi admisă numai pentru această sumă.

Pentru aceste motive,

ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE :

Admite în parte acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată de reclamanta cu sediul în Copșa Mică, str. Fabricilor, nr.1, jud. Sibiu împotriva pârâților DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV, cu sediul în Brașov, str. Harmanului, nr. 50, jud. Brașov și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE a jud. Sibiu, cu sediul în Sibiu, Calea Dumbrăvii, nr. 28- 32, jud. Sibiu și în consecință :

Anulează în parte Decizia nr. 60/26.08.2005 emisă de către pârâta D.G.F.P. a jud. Sibiu, în ceea ce privește soluționarea contestației reclamantei înregistrată la Biroul Vamal Mediaș la nr. /29.06.2005 vizând exonerarea de la plata suprataxei vamale în cuantum de lei RON.

Anulează în parte actele constatatoare nr. /18.05.2005 în
tocmite de Biroul Vamal Mediaș în ceea ce privește obligația de plată a
drepturilor vamale reprezentând suprataxă vamală stabilită în sarcina
reclamantei.

Dispune restituirea creanței fiscale achitate în valoare de lei
RON reprezentând suprataxă vamală.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 22.02.2006.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Red.TM 23 III

Cop.IS 19 IV

Ex. 2

