

## **DECIZIA NR.60/26.08.2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art. 178 din O.G.nr.92/2003 R, cu solutionarea contestatiei formulate de **S.C X** impotriva masurilor dispuse prin actele constatatoare nr./18.05.2005 intocmite de Biroul vamal Medias.

Actele constatatoare au fost comunicate petentei in data de 31.05.2005.

Contestatia a fost depusa in termenul instituit de art.176 (1) din O.G.92/2003 R fiind inregistrata la organul vamal cu nr.3311/29.06.2005 iar la Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu cu nr.12639/03.08.2005.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin A.C. – /18.05.2005 privind plata la bugetul statului a sumei totale de XXXX lei RON reprezentand :

- XXXXXX lei RON - taxe vamale ;
- XXXXXXX lei RON - suprataxa vamala.

### I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

- am efectuat importuri de concentrate de zinc si plumb in regim vamal de perfectionare activa, folosite pentru obtinerea produselor compensatoare destinate reexportului cu destinatia Comunitatea Europeana (reexport pentru care s-a solicitat si s-a obtinut emiterea unei dovezi de origine – certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 ;
- impunerea a fost calculata corect in sarcina subscrisei prin actele constatatoare initiale emise ca urmare a cererilor exportatorului, la momentul realizarii reexportului, la nivelul de 3% din valoarea in vama a marfii si prin urmare prevederile art.15 din O.U.G.192/2001 au fost aplicate in mod eronat, nefiind aplicabile in speta ;
- prin actele constatatoare initiale, la care se face referire in anexele la actele constatatoare nr./18.05.2005, Biroul Vamal Medias a calculat folosind elementele de taxare corecte, respectiv valoarea marfii straine (exprimata in lei) conform declaratiei vamale de import temporar si aplicand reglementarile legale valabile in perioada de referinta, impunerea exprimata ca taxa vamala in vigoare in Romania, daca aceasta este mai mica, respectiv 3% ;

- elementele de taxare trebuiau sa fie cele de la momentul inregistrarii declaratiei vamale de import a marfurilor supuse prelucrării si nu cele nou stabilite de organul de control la momentul exportului.

II. Prin actele constatatoare incheiate la pct.III “*motivele recalculării*” se precizeaza :

- retinerea diferentei de taxe vamale si taxe echivalente, conform prevederilor art.15 din Protocoalele de origine din Acordurile incheiate de Romania cu U.E., AELS, CEFTA Turcia, pentru materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Romania pentru care s-a eliberat o dovada de origine la export ;
- conform art.148 din Codul Vamal al Romaniei, datoria vamala se naste la data efectuării exportului si se calculeaza pe baza elementelor de taxare valabile la acel moment.

III. Avand in vedere constatările organului de control vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

In fapt, S.C.” X a importat concentrate de zinc si plumb in regim vamal de perfectionare activa.

In urma prelucrării s-au obtinut produse compensatoare pe care le-a exportat in tarile C.E. in anul 2000.

Cu ocazia reexportului societatea a solicitat certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1.

In drept sunt aplicabile prevederile art.15 din O.U.G.1/1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea notiunii de “*produse originare*” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, cu modificarile si completarile ulterioare incidente in perioada verificata, respectiv O.U.G.71/1998 si O.U.G.275/2000 - “*Interzicerea drawback sau a exceptării de la plata taxelor vamale* :

1.a). *Materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art.4, pentru care o dovada a originii este eliberata sau intocmita in concordanta cu prevederile titlului V, nu beneficiaza nici in Comunitate, nici in Romania, de drawback sau de exceptare de la plata taxelor vamale (...).*

*2. Interdictia prevazuta la paragraful 1 se va aplica oricarei intelegeri de restituire, remitere sau neplata, partiala sau completa, a taxelor vamale sau a taxelor avand efect echivalent, aplicabile in Comunitate sau in Romania materialelor folosite in fabricatie, (...) daca astfel de restitui, remiteri sau neplata se aplica, expres sau in fapt, atunci cand produsele obtinute din materialele mentionate sunt exportate si nu atunci cand sunt retinute pentru consumul intern. (...).*

*6. Sub rezerva prevederilor paragrafului 1, Romania poate aplica aranjamente de << drawback >> sau de exceptare de la plata taxelor vamale sau a taxelor avand efect echivalent, aplicabile materialelor utilizate pentru fabricarea produselor originare, cu respectarea urmatoarelor conditii :*

*a). pentru produsele incluse in cap.25-49 si 64-97 ale sistemului armonizat se va retine o impunere de 5% din valoare in vama sau din taxa vamala in vigoare in Romania, daca aceasta este mai mica ;*

*(...)*

*Prevederile acestui paragraf se va aplica pana la 31 decembrie 2001.”*

Avand in vedere aceste precizari ale textelor de lege aplicabile in speta, se retine ca societatea in calitate sa de exportator al produselor compensatoare acoperite de o dovada de origine EUR 1, nu beneficiaza de exceptare de la plata a taxelor vamale sau a taxelor avand efect echivalent aferente materialelor neoriginare incorporate in produsele originare exportate in spatiul U.E.

In categoria taxelor avand efect echivalent taxelor vamale intra : taxele antidumping, taxele compensatorii, suprataxa vamala, precum si comisionul vamal.

In concluzie, datorita vamala pentru materialele neoriginare se naste la data efectuarii exportului produselor compensatoare inregistrat pe baza de DVE si numai daca s-a eliberat un certificat EUR 1. Asadar regimul de perfectionare activa cu suspendarea drepturilor de import se incheie in momentul exportului, cand Biroul Vamal intocmeste acte constatatoare pentru recuperarea datoriei vamale aferenta acestor materiale neoriginare. Ca urmare sustinerea petentei ca organul vamal *“face aplicarea eronata a unui regim vamal pentru un alt regim vamal, cu totul diferit, sub care marfurile au fost initial plasate”* nu are nici un temei legal. In acest sens, mentionam ca Protocolul de origine s-a incheiat pentru a introduce exceptia de la art.15 prin care se impune incasarea de taxe vamale sau taxe avand efect echivalent la exportul produselor ce au in componenta materie prima neoriginara provenita din alte state decat cele semnatare ale Protocolului.

In drept, sunt aplicabile si prevederile art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei care stipuleaza ca *“in aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte”.*

Invocarea de catre societate a faptului ca organul vamal a calculat initial corect datoria vamala pentru materialele neoriginare la momentul intrarii lor in tara conform DVOT, nefiind de acord cu recalcularea la data exportului prin DVE, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, pentru ca in mod expres acest fapt il reglementeaza art.15 din protocoalele de origine unde se prevede clar plata de taxe vamale sau taxe avand efect echivalent atunci cand aceste materiale neoriginare (din alte state decat cele ale U.E.) fac obiectul exportului in spatiul U.E.

Referitor la sustinerea petentei ca pentru perioada cand au loc importurile si exporturile verificate, organul vamal face aplicarea eronata a art.15 din O.U.G.192/2001, mentionam urmatoarele :

- in AC incheiate organul vamal specifica ca s-a efectuat *“retinerea diferentei de taxe vamale si taxe echivalente, conform prevederilor art.15 din Protocoalele de origine din Acordurile incheiate de Romania cu U.E., AELS, CEFTA, Turcia”*.Deci, nu se specifica ca a aplicat expres art.15 din O.U.G.192/2001 cum sustine petenta, iar situatia in care specifica aceasta nu schimba cu nimic esenta acestui articol mentionat in mod generic de organul vamal pentru ca in toata perioada de la O.U.G.1/1997 pana la inclusiv O.U.G.192/2001 acesta stipula interdictia de la paragraful 1-2 explicat anterior ;
- taxarea efectiva la momentul exportului nu a depasit cota de 5% din valoarea in vama, conform art.15 paragraful 6 a) din protocolul ratificat prin O.U.G.1/1997 astfel cum a fost modificat prin O.U.G.71/1998 si O.U.G.275/2000.

Drept urmare, autoritatea vamala in conformitate cu art.61 (1) – (2) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei are dreptul ca in perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul ulterior al operatiunilor.

In concluzie, in mod intemeiat Biroul Vamal Medias a calculat in sarcina petentei datoria vamala in suma deXXXXX Lei RON prin AC /18.05.2005.

Pentru considerentele retinute in temeiul art.180 (5) din O.G.92/2003 R,

**DECIDE:**

Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei RON reprezentand :

- XXXX lei RON - taxe vamale ;
- XXXXX lei RON - suprataxa vamala.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.