



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Tulcea**  
**Nr. înreg. ANSPDCP :20007**



Str. Babadag nr. 163bis  
Loc. Tulcea, Jud. Tulcea  
Tel : 0240 502601  
Fax : 0240 502600  
e-mail: Admin.TLTLJUDX01@mfinante.ro

**DECIZIA nr. din 2013**  
**privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.R.L.**  
**înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice prin adresa nr. , înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. asupra contestației formulată de S.C.X S.R.L. împotriva:

- Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.

-Raportului de inspecție fiscală nr.

cu privire la suma totală de .....lei reprezentând: impozit pe profit (..... lei),dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ( ..... lei),penalități de întârziere aferente impozitului pe profit (..... lei), taxa pe valoarea adăugată (..... lei),dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (..... lei ).

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ,republicată,cu modificările și completările ulterioare.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,republicată,cu modificările și completările ulterioare.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206 , 207 și 209 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,republicată,cu modificările și completările ulterioare ,s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta, S.C. X S.R.L. cu domiciliul fiscal în loc. identificată prin cod unic de înregistrare , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. și Raportul de inspecție fiscală nr. cu privire la suma totală de .....lei reprezentând: impozit pe profit (..... lei),dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ( ..... lei),penalități de întârziere aferente impozitului pe profit (..... lei), taxa pe valoarea adăugată (..... lei),dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (..... lei) motivând următoarele:

**1.Organele de control fiscal în mod ilegal nu au luat în considerare la calculul impozitului pe profit aferent anului ,cheltuielile de producție în sumă**

**de ..... lei realizate pe terenurile luate în arendă de la Agenția Domeniului Statului și retrocedate proprietarilor de drept, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei.**

Petenta precizează că organele de control au verificat principalele categorii de venituri și cheltuieli înregistrate de societate în anul ..... și au stabilit un impozit pe profit de plată pentru această perioadă fiscală în sumă de .....lei. Totuși în anul ..... societatea a înregistrat în contul 117 "Rezultatul reportat" suma de .....lei, reprezentând costuri cu producția agricolă aferentă anului ..... calamităților, care anterior a fost înregistrată în contul 471 "Cheltuieli în avans". Din punct de vedere fiscal, această sumă a fost inclusă de societate în declarația anuală de impozit pe profit aferentă anului ..... ca și pierdere fiscală de recuperat din anii precedenți. Organele de inspecție fiscală au recalculat impozitul pe profit pentru anul ..... neluând în calcul această pierdere fiscală motivând faptul că aceasta este aferentă unei perioade fiscale anterioare însă nu au luat în considerare pierderea de .....lei nici la calculul impozitului pe profit aferent perioadei fiscale ..... la care se referă.

Societatea petentă susține faptul că a încheiat cu Agenția Domeniilor Statului mai multe contracte de arendă și concesiune prin care i se acordă celei dintâi dreptul de exploatare a mai multor terenuri deținute în proprietate de A.D.S., terenuri care au fost utilizate pentru a le cultiva, în vederea realizării ulterioare de venituri impozabile din producția agricolă. În acest sens societatea a realizat investiții pentru pregătirea acestor terenuri pentru producția agricolă și a înregistrat diverse costuri cu materia primă și cu lucrările agricole, în vederea cultivării respectivelor terenuri. Aceste costuri în valoare totală de .....lei au fost evidențiate în contabilitate în exercițiul financiar în care au avut loc, pe baza facturilor de achiziții și servicii emise de furnizori și a altor documente justificative. În ..... A.D.S. București a fost obligată să retrocedeze către anumite persoane fizice o parte din terenurile aflate în administrare de aceasta. Ca urmare a acestor retrocedări A.D.S. a încheiat cu societatea petentă acte adiționale la Contractul de arendă nr. .... și respectiv la Contractul de concesiune nr. .... prin care a redus suprafețele date în exploatare societății în baza contractelor inițiale. Astfel societatea petentă nu a mai putut utiliza o parte din terenurile deja cultivate și în consecință nu a mai putut să își recupereze producția agricolă de pe aceste terenuri. Deși aferentă anului ....., societatea petentă a înregistrat pierderile din producția agricolă aferentă respectivelor terenuri retrocedate în contul 471 "cheltuieli înregistrate în avans" recunoscându-le ca și cheltuieli ale anului ..... abia în anul ..... prin afectarea contului 117. Din punct de vedere fiscal, societatea menționează că a inclus pierderea în sumă de .....lei în declarația anuală de impozit pe profit aferentă anului ..... ca și pierdere fiscală de recuperat din anii precedenți, considerând-o în mod corect ca reprezentând cheltuieli aferente anului .....

Petenta menționează că organele de control au refuzat societății dreptul la deducerea acestei pierderi fiscale în anul ..... și nu au ținut cont de această sumă nici la calculul impozitului pe profit al anului ....., an la care se referă, deși societatea era îndreptățită să își deducă pierderea în sumă de .....lei din producția nerealizată de pe terenurile retrocedate din veniturile sale impozabile obținute în anul .....

În susținerea cauzei petenta invocă prevederile art. 19 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare. În baza acestor prevederi legale societatea consideră că era îndreptățită ca în anul ..... atunci când a constatat că pierderea din producția agricolă aferentă anului ..... de pe terenurile retrocedate trebuia recunoscută ca și cheltuielă în anul ....., să procedeze la corectarea acestei erori contabile transferând din contul 471 "Cheltuieli înregistrate în avans" pierderea în valoare de .....

.....lei calculată pe baza costurilor suportate de societate pentru cultivarea terenurilor retrocedate.

Petenta consideră că în baza art. 84 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare avea dreptul să depună o declarație de impozit pe profit rectificativă pentru anul fiscal ..... în care să evidențieze și să deducă pierderea în valoare de .....lei. Organele de control trebuiau, conform procedurii, să emită o dispoziție de măsuri prin care să oblige societatea la depunerea unei declarații fiscale rectificative pentru anul ..... în care să includă această pierdere.

Se mai susține că organele de control nu au respectat regulile de bază ale inspecției fiscale considerând că societatea nu poate recupera în anul ..... pierderea fiscală din producția agricolă aferentă anului ....., fără a-i da Societății dreptul de a recupera această pierdere în anul ....., drept prevăzut de prevederile în materie fiscală coroborate cu reglementările contabile.

Pentru aceste motive petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr. F-TL pentru suma de .....lei reprezentând impozit pe profit.

**2. Pentru producția agricolă calamitată din anii ..... și ....., organele de control fiscal, în mod abuziv au stabilit suplimentar venituri impozabile în sumă de .....lei, generând un impozit pe profit de .....lei și T.V.A. colectată în sumă de .....lei pentru anul ..... și respectiv venituri impozabile în sumă de .....lei generând un impozit pe profit de .....lei și T.V.A. în sumă de .....lei pentru anul .....**

Petenta precizează că în anul ..... și ..... a înregistrat pierderi cu producția agricolă calamitată consemnate în procese verbale de constatare și evaluare a pagubelor la culturile agricole semnate de reprezentanți ai Ministerului Finanțelor Publice, Primăriei localității în care sunt situate terenurile și ai societății de asigurări. În ciuda documentelor justificative puse la dispoziția organelor de control, acestea nu au recunoscut societății dreptul de deducere a cheltuielilor cu producția calamitată, a estimat totodată venituri impozabile suplimentare pe baza producției medii la hectar și a prețurilor medii. Totodată, organele de control au colectat T.V.A. pentru aceste venituri estimate.

În susținerea cauzei petenta invocă prevederile art. 21 alin (1) și alin (4) lit c) din Codul fiscal precum și a pct. 42 din Normele metodologice de aplicare a art. 21 din Codul fiscal aprobate prin H.G. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Petenta precizează faptul că în baza proceselor verbale de constatare și evaluare a pagubelor la culturile agricole s-a stabilit nivelul pagubelor pentru fiecare suprafață, pe tipul de cultură astfel:

95% pentru culturile de rapiță

80% pentru culturile de grâu

În consecință, societatea consideră că a îndeplinit condițiile de deductibilitate prevăzute de art. 21 alin (4) lit c) și normele metodologice de aplicare ale acestuia pentru cheltuielile de natura stocurilor distruse ca urmare a unor calamități naturale.

Petenta susține că organele de control fiscal au omis în mod deliberat și ilegal existența documentelor justificative de constatare a calamităților, considerând în schimb faptul că societatea ar fi trebuit să obțină venituri din producția agricolă de pe terenurile respective, astfel că a estimat venituri suplimentare în sumă de .....lei în anul ..... și de ..... lei în anul .....

De asemenea, având în vedere prevederile pct. 41 din Normele metodologice de aplicare a art. 21 alin (4) lit c) din Codul fiscal, petenta consideră că organele de control

chiar dacă refuzau să accepte circumstanțele unor calamități naturale care au determinat cheltuielile cu stocurile constatate lipsă din gestiune ,aceste cheltuieli trebuiau să fie considerate deductibile de către organele de inspecție fiscală întrucât societatea a încheiat contracte de asigurare pentru toată producția agricolă,iar aceste lipsuri nu sunt imputabile ,așa cum reiese din evidențele societății.

Inspectorii fiscali au acționat fără temei legal considerând faptul că societatea avea obligația de a vinde producția agricolă,deși aceasta era nerealizată calculându-i acesteia venituri suplimentare din vânzarea produselor finite fără a ține cont de cheltuielile cu produsele finite vândute.

În ceea ce privește T.V.A. petenta invocă în susținerea cauzei prevederile art. 128 alin (8) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare precum și prevederile pct. 6 alin (11) lit b) din Normele metodologice de aplicare a art. 128 alin (8) din Codul fiscal.

Pentru aceste motive petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr. pentru suma totală de .....lei reprezentând impozit pe profit și T.V.A..

### **3. Organele de control fiscal ,în mod abuziv au stabilit suplimentar obligații de plată privind impozitul pe profit în sumă de .....lei pentru anul ca urmare a încadrării societății la sistemul de plată trimestrial a impozitului.**

Petenta precizează că având în vedere prevederile art. 34 alin (5) din Codul fiscal nu îi sunt aplicabile prevederile pct. 99<sup>2</sup> din Normele de aplicare a Codului fiscal,și că în mod corect a calculat impozitul pe profit pentru întreaga perioadă fiscală ianuarie-decembrie ,rezultând un impozit minim de plată .....lei.

În mod abuziv ,inspectorii fiscali au considerat că societatea avea obligația calculării impozitului la 30 septembrie 2010,stabilind pentru această perioadă impozit de plată în valoare de .....lei,această sumă suplimentară rezultând strict din împărțirea artificială și fără temei legal a anului fiscal în două perioade fiscale distincte.

Pentru aceste motive petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr. pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit

Față de motivele expuse în cuprinsul contestației petenta solicită:

Admiterea contestației.

Anularea parțială a Deciziei de impunere nr.

**II** Ca urmare a inspecției fiscale efectuată de Activitatea de inspecție fiscală la S.C. X S.R.L. a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. , prin care a fost stabilită în sarcina petentei suma totală de .....lei reprezentând :impozit pe profit (.....lei),obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit ( ..... lei),taxa pe valoarea adăugată (..... lei),obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (..... lei).

#### **IMPOZIT PE PROFIT**

Pentru perioada supusă inspecției fiscale, respectiv organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele:

##### **Pentru anul**

Au fost stabilite diferențe urmare inspecției fiscale reprezentând impozit pe profit în sumă de .....lei,diferența stabilită urmare nedeclarării la organul fiscal a impozitului pe profit datorat,astfel nu au fost respectate prevederile art.81 alin (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

Cheltuielile nedeductibile stabilite la finele anului reprezintă:suma de .....lei cheltuieli cu impozitul pe profit și suma de .....lei cheltuieli cu majorări și

penalități de întârziere aferente impozitelor datorate bugetului general consolidat. Ca urmare a verificării efectuate la data de \_\_\_\_\_, organul de control a stabilit un profit impozabil în sumă totală de .....lei, căreia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de .....lei.

#### **Pentru anul**

Au fost majorate veniturile înregistrate de societate cu suma de .....lei, venituri aferente estimării vânzării producției de floarea soarelui de pe o suprafață de \_\_\_\_\_ ha și neînregistrate în evidența contabilă, în baza notei de fundamentare nr. \_\_\_\_\_ pentru care agentul economic a obținut subvenții de la APIA fără să înregistreze producția aferentă suprafeței. Astfel au fost încălcate prevederile art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și respectiv prevederile art. 11 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare a recalculării profitului impozabil și a impozitului pe profit la data de \_\_\_\_\_ organul de control a stabilit un profit impozabil în sumă totală de .....lei, careia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de .....lei, față de evidența agentului economic care înregistrează un profit impozabil în sumă totală de .....lei, careia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de .....lei. Diferența constatată ca urmare a recalculării impozitului pe profit față de evidența societății este în sumă de .....lei.

#### **Pentru anul**

Au fost majorate veniturile înregistrate de societate cu suma de .....lei venituri aferente estimării vânzării producției de grâu de pe o suprafață de \_\_\_\_\_ ha (venituri lei) și venituri aferente estimării vânzării producției de rapiță de pe o suprafață de \_\_\_\_\_ ha (venituri lei), organul de control a luat în considerare faptul că agentul economic a înregistrat calamități în proporție de 25% pentru care a încasat despăgubiri, grad de daună conform proces verbal de constatare-evaluare a daunelor din \_\_\_\_\_ emis de Alliantz Țiriac) neînregistrate în evidența contabilă în baza notei de fundamentare nr. \_\_\_\_\_ pentru care agentul economic a obținut subvenții de la APIA fără să înregistreze producția aferentă suprafeței. Au fost încălcate prevederile art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și respectiv prevederile art. 11 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Cheltuielile nedeductibile stabilite la finele anului \_\_\_\_\_ reprezintă: suma de .....lei cheltuieli cu impozitul pe profit, suma de .....lei reprezintă penalități de întârziere aferente contractului ADS Tulcea nr. \_\_\_\_\_ (suma de ..... lei) și cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentând cheltuieli cu dobânzi și penalități de întârziere datorate bugetului general consolidat (suma de ..... lei), iar suma de ..... lei reprezintă cheltuieli cu cazarea nedeductibilă fiscal.

Ca urmare a recalculării profitului impozabil și a impozitului pe profit la data de \_\_\_\_\_, organul de control a stabilit un profit impozabil în sumă totală de .....lei, careia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de .....lei ca urmare a nerespectării prevederilor art. 81 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și au fost încălcate prevederile art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și respectiv prevederile art. 11 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

#### **Pentru anul**

Pentru perioada \_\_\_\_\_ a fost stabilit un profit impozabil în sumă de .....lei și un impozit pe profit aferent în sumă de .....lei ca urmare a nedeunerii declarației 101 privind impozitul pe profit pentru perioada fiscală \_\_\_\_\_. Au fost încălcate prevederile art. 34 alin (15)-(18) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal modificat și completat prin H.G. 150/2011 și prevederile art. 82 alin (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

### **Pentru anul**

A fost stabilit un profit impozabil în sumă de ..... lei și o diferență reprezentând impozit pe profit în sumă de ..... lei, diferențe rezultate urmare calculării eronate a impozitului pe profit prin faptul că agentul economic a diminuat profitul impozabil cu o pierdere în sumă de .....lei, pierdere care nu se regăsește în balanțele contabile întocmite de agentul economic și nici în bilanțurile contabile din fiecare an (întocmite din perioada 2006-2011) și depuse la organul fiscal teritorial, societatea încălcând astfel prevederile art.82 alin (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a recalculării profitului impozabil și a impozitului pe profit la data de organul de control a stabilit un profit impozabil în sumă totală de .....lei, careia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de .....lei.

Diferența constatată ca urmare a recalculării impozitului pe profit față de evidența societății este în sumă de .....lei pentru anul

Pentru perioada verificată ( ) s-a stabilit o diferență reprezentând impozit pe profit în sumă totală de .....lei.

Pentru diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere în sumă de .....lei pentru perioada și penalități de întârziere în sumă de lei în conformitate cu prevederile O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare.

### **TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ**

Inspekția fiscală a cuprins perioada .Petenta a depus la A.F.P. Tulcea decontul de T.V.A. nr. aferent lunii iulie , prin care a solicitat rambursarea soldului sumei negative de T.V.A. în cuantum de .....lei .

#### **Pentru perioada**

Organul de inspekție fiscală a colectat T.V.A. în sumă de .....lei aferentă estimării vânzării producției de floarea soarelui, în baza notei de fundamentare nr. pentru care agentul economic a obținut subvenții de la APIA fără să înregistreze producția aferentă suprafeței de ha floarea soarelui. Temeiul de drept invocat de organul de control îl constituie art. 134 alin (1) și (3) și art. 11 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Suma de lei stabilită ca diferență reprezintă T.V.A. dedusă eronat din facturi emise de S.C. Romtelecom S.A. , societatea încălcând astfel prevederile art. 146 alin (1) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

#### **Pentru anul**

Organul de inspekție fiscală a colectat T.V.A. în sumă de lei aferentă estimării vânzării producției de grâu și rapiță, în baza notei de fundamentare nr. pentru care agentul economic a obținut subvenții de la APIA fără să înregistreze producția aferentă suprafeței de hectare de grâu și ha de rapiță. Temeiul de drept invocat de organul de control îl constituie art. 134 alin (1) și (3) și art. 11 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Diferența stabilită în sumă de lei reprezintă T.V.A. dedusă eronat din facturi emise de S.C. Romtelecom S.A. , societatea încălcând astfel prevederile art. 146 alin (1) lit a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

#### **Pentru anul**

Au fost constatate diferențe reprezentând T.V.A. deductibilă în sumă totală de lei astfel:

-suma de ..... lei reprezintă T.V.A. dedusă eronat din facturi emise de S.C. Romtelecom S.A. ,societatea încălcând astfel prevederile art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare

-suma de ..... lei reprezintă T.V.A. dedusă din documente reprezentând cheltuieli (combină frigorifică) care nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri,societatea încălcând astfel prevederile art. 145 alin (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare.

-suma de ..... lei reprezintă TVA dedusă din documente reprezentând cheltuieli (GPS) care nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri,societatea încălcând astfel prevederile art.145 alin (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare

-suma de ..... lei reprezintă TVA dedusă eronat din documente emise de o societate care nu este plătitoare de T.V.A. (ADS),societatea încălcând astfel prevederile art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare.

-suma de ..... lei reprezintă T.V.A. dedusă eronat din documente emise în numele altei societăți respectiv factura emisă în numele S.C. .... ,societatea încălcând astfel prevederile art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare.

#### **Pentru anul**

Pentru perioada ..... nu au fost stabilite diferențe urmare a inspecției fiscale .

Diferențele rezultate reprezentând TVA deductibilă în sumă de ..... lei și TVA colectată în sumă de ..... lei au rezultat ca urmare a întocmirii eronate a deconturilor de T.V.A. ,societatea încălcând prevederile art. 82 alin (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,cu modificările și completările ulterioare.

#### **Pentru perioada**

Nu au fost stabilite diferențe suplimentare.

Pentru perioada ..... organele de control au stabilit că societatea petentă are dreptul la rambursarea sumei negative de T.V.A. în cuantum de ..... lei și nu a sumei de .....lei cât a solicitat prin Decontul de T.V.A. nr. .... aferent lunii iulie ,

Pentru diferențele de T.V.A. stabilite suplimentar au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere în sumă totală de .....lei pentru perioada ..... conform prevederilor O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,cu modificările și completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală ,a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**A.Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. .... întocmit de către organele de control din cadrul A.I.F Tulcea, se rețin următoarele:**

**În fapt** ,prin contestația formulată S.C. .... S.R.L. contestă Raportul de inspecție fiscală nr. .... întocmit de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Tulcea, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ....

**În drept**, O.G 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*" ART. 85 Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

” ART. 86 Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere, ca urmare a unor constatări prealabile ale organului fiscal sau în baza unei inspecții fiscale.”

” ART. 87 Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.”

” ART. 109 Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 107 alin. (4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;

b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.

(4) Deciziile prevăzute la alin. (3) se comunică în termen de 30 de zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale.”

Norme metodologice (H.G. 1050/2004)

” 106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Art. 205

”Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.



(2) Este îndreptăţit la contestaţie numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere şi impozitul, taxa sau contribuţia stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condiţiile alin. (3) şi deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuţii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestaţia se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

Având în vedere faptul că în Raportul de inspecţie fiscală pe care societatea petentă îl contestă au fost prezentate constatările inspecţiei fiscale, din punct de vedere faptic şi legal, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-TL , conform dispoziţiilor legale citate mai sus, în temeiul Titlului IX din O.G 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, D.G.F.P. Tulcea se va pronunţa asupra deciziei de impunere ce a fost emisă în baza Raportului de inspecţie fiscală nr.

În condiţiile în care Decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ este titlu de creanţă care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei şi aceasta fiind cea care produce efecte faţă de petentă, şi nu Raportul de inspecţie fiscală nr. \_\_\_\_\_ în care doar sunt consemnate constatările inspecţiei fiscale, pentru capătul de cerere din contestaţia formulată de S.C.X S.R.L. împotriva Raportului de inspecţie fiscală nr. \_\_\_\_\_, aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă .

**B.Direcţia Generală a Finanţelor Publice Tulcea este investită să se pronunţe dacă organele de control din cadrul Activităţii de Inspecţie Fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. X S.R.L. prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ suma totală de .....lei reprezentând: impozit pe profit (..... lei),dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (.....lei),penalităţi de întârziere aferente impozitului pe profit (..... lei), taxa pe valoarea adăugată (..... lei),dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (..... lei ).**

**În fapt**,ca urmare a inspecţiei fiscale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECŢIE FISCALĂ la S.C.X S.R.L. s-a întocmit Raportul de inspecţie fiscală nr. \_\_\_\_\_ în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligaţiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecţia fiscală nr. \_\_\_\_\_ prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de .....lei reprezentând :impozit pe profit (..... lei), obligaţii fiscale accesorii aferente impozitului pe profit (..... lei),taxa pe valoarea adăugată (..... lei),obligaţii fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (..... lei) conf pct. II din prezenta decizie.

Petenta contestă parţial decizia de impunere menţionată anterior ,respectiv pentru suma de .....lei reprezentând:impozit pe profit ( lei),dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ( ..... lei),penalităţi de întârziere aferente impozitului pe profit (26.361 lei), taxa pe valoarea adăugată (..... lei),dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată (..... lei ) din motivele arătate la pct I al prezentei decizii.

**În drept**,cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare,H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare,Legea contabilității 82/1991 republicată,cu modificările și completările ulterioare,O.M.F. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, O.M.F. 1304/2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea de inspecție fiscală,O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,replicată ,cu modificările și completările ulterioare,Ordin 419/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură, O.P.A.N.A.F. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,Legea 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură.

1.Referitor la motivația petentei potrivit căreia "**Organele de control fiscal în mod ilegal nu au luat în considerare la calculul impozitului pe profit aferent anului ,cheltuielile de producție în sumă de            lei realizate pe terenurile luate în arendă de la Agenția Domeniului Statului și retrocedate proprietarilor de drept,stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de            lei.**"

Din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr.,anexat în xerocopie la dosarul cauzei rezultă faptul că pentru anul fiscal            societatea petentă nu a depus la organul fiscal teritorial "Declarația privind impozitul pe profit" cod 101,nerespectând astfel prevederile art.81 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,replicată,cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia "Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal,la termenele stabilite de acesta."

Organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul fiscal            ,pe baza documentelor puse la dispoziție de către contribuabil venituri totale în sumă de .....lei,cheltuieli totale în sumă de            lei și cheltuieli nedeductibile în sumă totală de .....lei,rezultând astfel un profit impozabil în sumă de .....lei căruia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de .....lei.

Din documentele existente la dosarul cauzei ,respectiv xerocopia Registrului de evidență fiscală a societății, rezultă că pentru anul fiscal            petenta a stabilit venituri totale în sumă de .....lei,cheltuieli totale în sumă de .....lei rezultând un profit net în sumă de .....lei evidențiat în Balanța de verificare pe luna decembrie în soldul creditor al contului 121 "Profit și pierdere".Deasemenea petenta a stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă totală de            lei rezultând un profit impozabil în sumă de .....lei căruia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de .....lei, evidențiat în Balanța de verificare pe luna decembrie în soldul creditor al contului 441 "Impozit pe profit".

Deasemenea,la dosarul cauzei se află anexat în xerocopie bilanțul contabil întocmit la 31.12..... -formular 20 "Contul de profit și pierdere" din a cărui conținut rezultă că la rândul 62 "Impozitul pe profit" coloana 2 "Realizări în perioada de raportare 31.12....." petenta a înscris suma de ..... lei.

În conformitate cu prevederile Legii contabilității nr. 82/1991 republicată ,cu modificările și completările ulterioare:

Art. 9 alin (1)

"Documentele oficiale de prezentare a situației economico-financiare a persoanelor prevăzute la art. 1 sunt situațiile financiare anuale,stabilite potrivit legii care

trebuie să ofere o imagine fidelă a poziției financiare, performanței financiare și a celorlalte informații referitoare la activitatea desfășurată.”

Art. 22

**“Pentru verificarea înregistrării corecte în contabilitate a operațiunilor efectuate se întocmește bilanța de verificare, cel puțin anual, la încheierea exercițiului financiar sau la termenele de întocmire a raportărilor contabile stabilite potrivit legii.”**

Prin urmare, față de sumele reprezentând venituri și cheltuieli totale aferente anului fiscal înregistrate în evidența contabilă, organele de inspecție fiscală nu au stabilit diferențe în plus sau în minus, diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar în sarcina contribuabilului în sumă de lei rezultând urmare a nedeunerii de către acesta pentru anul a declarației privind impozitul pe profit cod 101.

Față de motivația petentei potrivit căreia ”Organele de inspecție fiscală au recalculat impozitul pe profit pentru anul 2011 neluând în calcul această pierdere fiscală motivând faptul că aceasta este aferentă unei perioade fiscale anterioare însă nu au luat în considerare pierderea de lei nici la calculul impozitului pe profit aferent perioadei fiscale la care se referă” menționăm următoarele :

Din probatoriul administrat respectiv xerocopiile:

- bilanței de verificare pe luna decembrie
- bilanțului contabil întocmit la data de
- formular 20 ”Contul de profit și pierdere”
- registrului de evidență fiscală întocmit pe anul

rezultă că societatea petentă a înregistrat în anul profit net și nicidecum pierdere, așa cum se susține în contestație.

Aceste documente reprezintă mijloace de probă în conformitate cu prevederile art.49 alin (1) și alin (2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia:

”Art. 49 Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii administrează mijloace de probă, putând proceda la:

(...)

c) folosirea înscrisurilor (...)

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.”

Din documentele existente la dosarul cauzei reiese că organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect impozitul pe profit aferent anului 2007 respectând prevederile art. 19 alin(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia ”Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare” precum și prevederile pct. 12 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal date în aplicarea art. 19 din Codul fiscal potrivit căruia ”Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Deasemenea,apreciem că inspecția fiscală s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. 105 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prin examinarea tuturor stărilor de fapt în baza documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală respectiv: declarații de impozit pe profit, balanțe de verificare, bilanțuri contabile precum și alte acte și situații prezentate de contribuabil în timpul inspecției fiscale, .

Dealtfel, chiar societatea petentă recunoaște faptul că suma de .....lei reprezentând costuri cu producția agricolă aferentă anului 2007 calamitată a fost înregistrată anterior în contul 471 "Cheltuieli înregistrate în avans" recunoscându-le ca și cheltuieli ale anului \_\_\_\_\_ abia în anul \_\_\_\_\_ prin afectarea contului 117.

Motivația petentei potrivit căreia "Ordinul nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene cu modificările și completările ulterioare permite corectarea rezultatului contabil aferent unui exercițiu financiar precedent prin afectarea contului 117 în exercițiul în care a fost constatată eroarea contabilă (...)" nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât:

-în conformitate cu prevederile pct. 13 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal date în aplicarea art. 19 din Codul fiscal "Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin. În cazul în care contribuabilul constată că după depunerea declarației anuale un element de venit sau de cheltuială a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv." (text în vigoare până la data de 01.01.2010).

Începând cu data de 01.01.2010 punctul 13 din H.G. 44/2004 are următorul cuprins: "Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin și depunerea unei declarații rectificative în condițiile prevăzute de Codul de procedură fiscală."

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentei potrivit cărora: "Din punct de vedere fiscal, Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede la art. 84 alin (1) dreptul contribuabilului de a corecta declarațiile fiscale pe perioada termenului de prescripție, ori de câte ori acesta constată erori în declarația inițială, prin depunerea unei declarații rectificative. Astfel, în baza acestor prevederi, Societatea avea dreptul să depună o declarație de impozit pe profit rectificativă pentru anul fiscal \_\_\_\_\_ în care să evidențieze și să deducă pierderea în valoare de .....lei.(...) organele de control trebuiau, conform procedurii, să emită o dispoziție de măsuri prin care să oblige Societatea la depunerea unei declarații fiscale rectificative pentru anul 2007 în care să includă această pierdere." întrucât

În conformitate cu prevederile art. 84 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"(1) Declarațiile fiscale pot fi corectate de către contribuabil, din proprie inițiativă, pe perioada termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale.

(2) Declarațiile fiscale pot fi corectate ori de câte ori contribuabilul constată erori în declarația inițială, prin depunerea unei declarații rectificative.

(...)

(6) În situația în care în timpul inspecției fiscale contribuabilul depune sau corectează declarațiile fiscale aferente perioadelor și impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor venituri ce fac obiectul inspecției fiscale, acestea nu vor fi luate în considerare de organul fiscal."

Mai mult, în O.M.F. 1304/2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea de inspecție fiscală, anexa 1.a "Aviz de inspecție fiscală" se menționează următoarele: "După data începerii inspecției fiscale nu se mai pot depune declarații rectificative pentru impozitele, taxele, contribuțiile și alte venituri ale bugetului general consolidat aferente perioadelor supuse inspecției."

Din prevederile legale mai sus citate rezultă faptul că, contribuabilii au dreptul să depună declarații rectificative pentru impozitele și taxele care fac obiectul inspecției fiscale numai până la data începerii inspecției fiscale.

Față de motivațiile petentei "Societatea era îndreptățită ca în anul \_\_\_\_\_ atunci când a constatat că pierderea din producția agricolă aferentă anului \_\_\_\_\_ de pe terenurile retrocedate trebuia recunoscută ca și cheltuială în anul \_\_\_\_\_, să procedeze la corectarea acestei erori contabile, transferând din contul 471 "Cheltuieli înregistrate în avans" pierderea în valoare de .....lei calculată pe baza costurilor suportate de Societate pentru cultivarea terenurilor retrocedate. (...) Organele de control nu au respectat însă aceste reguli de bază ale inspecției fiscale considerând că Societatea nu poate recupera în anul \_\_\_\_\_ pierderea fiscală din producția agricolă aferentă anului \_\_\_\_\_, fără însă a-i da Societății dreptul de a recupera această pierdere în anul \_\_\_\_\_, drept prevăzut de prevederile în materie fiscală coroborate cu reglementările contabile" facem următoarele precizări:

Din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_ (fila 7) reiese că agentul economic prin nota contabilă \_\_\_\_\_ a înregistrat în contul 117 "Rezultatul reportat" cheltuieli înregistrate în avans - cont 471 în sumă totală de \_\_\_\_\_ lei (care cuprinde și suma de \_\_\_\_\_ lei - culturi calamitate \_\_\_\_\_). Această sumă a fost inclusă de petentă în Declarația privind impozitul pe profit aferentă anului \_\_\_\_\_, ca pierdere de acoperit din anii precedenți.

În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 3055/29.10.2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare:

Contul 471 "Cheltuieli înregistrate în avans"

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența cheltuielilor efectuate în avans care urmează a se suporta eșalonat pe cheltuieli, pe baza unui scadențar, în perioadele /exercițiile financiare viitoare.

Contul 471 "Cheltuieli înregistrate în avans" este un cont de activ.

În debitul contului 471 "Cheltuieli înregistrate în avans" se înregistrează:

- sumele reprezentând abonamentele, chiriile, certificatele de emisii de gaze cu efect de seră, achiziționate și alte cheltuieli efectuate anticipat (401,512,531)

În creditul contului 471 "Cheltuieli înregistrate în avans" se înregistrează:

- sumele repartizate în perioadele /exercițiile financiare următoare pe cheltuieli, conform scadențarelor (605,611 la 628,652,658,666)

Contul 117 "Rezultatul reportat"

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența rezultatului sau părții din rezultatul exercițiului precedent nerepartizat de către adunarea generală a acționarilor/asociaților, respectiv a pierderii neacoperite și a rezultatului provenit din corectarea erorilor contabile.

Contul 117 "Rezultatul reportat" este un cont bifuncțional.

În creditul acestui cont se înregistrează:

- profitul net realizat în exercițiul financiar încheiat, evidențiat la începutul exercițiului financiar următor în rezultatul reportat (121)

- pierderile contabile ale exercițiilor financiare precedente, acoperite din prime de capital, potrivit legii (104)

-pierderile contabile ale exercițiilor financiare precedente ,acoperite din rezerve,conform hotărârii adunării generale a acționarilor/asociaților (106)

-pierderile contabile realizate în exercițiile financiare precedente,acoperite prin reducerea capitalului social,conform hotărârii adunării generale a acționarilor/asociaților (101)

-pierderile contabile înregistrate în exercițiile financiare precedente,acoperite din rezultatul reportat,representând profit,conform hotărârii adunării generale a acționarilor/asociaților(117)

-rezultatul favorabil provenit din corectarea erorilor contabile ,constatate în exercițiul financiar curent,aferele exercițiilor financiare precedente (411,461 și alte conturi în care urmează să se evidențieze corectarea erorilor)

În debitul acestui cont se înregistrează:

-pierderile contabile realizate în exercițiul financiar încheiat ,transferate la începutul exercițiului financiar următor asupra rezultatului reportat (121)

-profitul contabil realizat în exercițiile financiare precedente ,utilizat ca sursă de majorare a capitalului social,potrivit legii (101)

-profitul net realizat în exercițiile financiare precedente și care se repartizează în exercițiile financiare următoare pe destinațiile aprobate de adunarea generală a acționarilor/asociaților,potrivit legii (1068,117,446,457)

-rezultatul nefavorabil provenit din corectarea erorilor contabile,constatate în exercițiul financiar curent,aferele exercițiilor financiare precedente (401,404,431,437,438,441,4423,446,447,448,462 și alte conturi în care urmează să se evidențieze corectarea erorilor).

În conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare:

Art. 26 Pierderi fiscale

“(1)Pierderea anuală,stabilită prin declarația de impozit pe profit ,se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi.Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora,la fiecare termen de plată a impozitului pe profit,potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora”.

H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare

”73.Recuperarea pierderilor fiscale anuale se face în ordinea înregistrării acestora,la fiecare termen de plată a impozitului pe profit,potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora.”

”74.Pierderea fiscală reprezintă suma înregistrată în declarația de impunere a anului precedent.”

Pierderea fiscală se determină extracontabil pe baza pierderii contabile influențate de cheltuielile deductibile și nedeductibile prevăzute de Codul fiscal și se reflectă în declarațiile de impozite depuse de societate la organul fiscal teritorial unde are înregistrat sediul social.

În declarația privind impozitul pe profit ,pierderea fiscală de recuperat din anii precedenți se înscrie la rândul 38.

La dosarul cauzei se află anexată în xerocopie Declarația privind impozitul pe profit cod 101 pe anul înregistrată la organul fiscal sub nr. în care la rândul 39 ”Profit impozabil/pierdere de recuperat în anii următori ” contribuabilul a înscris suma de .....lei reprezentând profit impozabil.

Cu toate acestea în Declarația privind impozitul pe profit cod 101 pe anul înregistrată la organul fiscal sub nr. contribuabilul înscrie la rândul 38 ”Pierdere fiscală de recuperat din anii precedenți” suma de .....lei.

Întrucât din documentele existente la dosarul cauzei respectiv: bilanțe de verificare, bilanțuri contabile anuale, declarații privind impozitul pe profit cod 101 aferente perioadei \_\_\_\_\_ nu rezultă că agentul economic a înregistrat pierdere ci profit net, în mod legal și corect organele de inspecție fiscală nu au luat în calcul pentru stabilirea impozitului pe profit aferent anului \_\_\_\_\_ suma de .....lei reprezentând ” pierdere din producția agricolă aferentă anului.....” .

Deși în susținerea cauzei petenta anexează o serie de documente respectiv: Contractul de arendă nr. 115/05.10.2005 împreună cu 3 acte adiționale și dinamica suprafețelor de teren, Contractul de concesiune nr. \_\_\_\_\_ împreună cu 2 acte adiționale și dinamica suprafețelor de teren și Contractul de concesiune nr. \_\_\_\_\_ împreună cu 1 act adițional și dinamica suprafețelor de teren, încheiate cu Agenția Domeniilor Statului, pentru a dovedi faptul că au fost diminuate suprafețele date în exploatare și astfel nu a mai putut recupera producția agricolă de pe aceste terenuri (astfel cum susține în contestație), considerăm că acest aspect ar fi trebuit analizat și soluționat din perspectiva relațiilor contractuale dintre societatea petentă și Agenția Domeniilor Statului.

În conformitate cu prevederile art. 64 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare :

”Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.(...)”

Suprafețele agricole cultivate în anii \_\_\_\_\_ rezultă din declarațiile anuale ”Istoric înregistrare fermier” depuse de către agentul economic la APIA, pentru care a obținut subvenții, înscrisuri anexate în xerox copie la dosarul cauzei. Aceste suprafețe cultivate sunt redată la fila 11 a Raportului de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_.

Față de considerentele expuse mai sus și întrucât argumentele și documentele prezentate de petentă în susținerea cauzei nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală, se mențin în totalitate aceste constatări, drept pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. X S.R.L cu privire la suma de .....lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar aferent anului.

**2. În ceea ce privește motivația petentei potrivit căreia ”Pentru producția agricolă calamitată din anii \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_, organele de control fiscal, în mod abuziv au stabilit suplimentar venituri impozabile în sumă de \_\_\_\_\_ lei, generând un impozit pe profit de \_\_\_\_\_ lei și T.V.A. colectată în sumă de \_\_\_\_\_ lei pentru anul \_\_\_\_\_ și respectiv venituri impozabile în sumă de \_\_\_\_\_ lei generând un impozit pe profit de \_\_\_\_\_ lei și TVA în sumă de \_\_\_\_\_ lei pentru anul \_\_\_\_\_”**

Precizăm că impozitul pe profit aferent anului \_\_\_\_\_ în sumă de \_\_\_\_\_ lei a fost stabilit urmare a estimării veniturilor aferente culturilor de grâu și rapiță și urmare a nedepunerii de petentă la organul fiscal a declarației privind impozitul pe profit pentru anul \_\_\_\_\_.

Față de motivațiile petentei potrivit căreia ” În ciuda documentelor justificative puse la dispoziția organelor de control acestea nu au recunoscut Societății dreptul de deducere a cheltuielilor cu producția calamitată, a estimat totodată venituri impozabile suplimentare pe baza producției medii la hectar și a prețurilor medii(...), organele de control fiscal însă nu au contestat neîndeplinirea acestor condiții de deductibilitate de către Societate ci au omis în mod deliberat și ilegal existența documentelor justificative de constatare a calamităților.(...) Deși aceste procese-verbale au fost semnate atât de reprezentanți ai Ministerului Finanțelor, Primăriei din localitate unde sunt situate terenurile cât și ai societății de asigurări, organele de control au refuzat să ia în considerare aceste documente, ceea ce contravine regulilor de inspecție fiscală (...)” facem următoarele precizări:

-în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației ,organele de inspecție fiscală menționează următoarele:

"(...)în timpul controlului agentul economic nu a prezentat organului de inspecție fiscală acte de constatare a pagubelor la cultura de floarea soarelui aferentă anului (...) au fost majorate veniturile înregistrate de societate cu suma de .....lei,venituri aferente estimării vânzării producției de grâu de pe o suprafață de ha (venituri .....lei) pentru care agentul economic nu a prezentat în timpul controlului,proces verbal de constatare și evaluare a pagubelor și venituri aferente estimării vânzării producției de rapiță de pe o suprafață de ha (venituri .....lei).Conform procesului verbal de constatare-evaluare a daunelor la culturile agricole,întocmit la data de de Allianz Țiriac Asigurări S.A. suprafața totală asigurată la cultura de rapiță a fost de ha,conform poliței de asigurare nr. iar suprafața afectată este de ha,restul suprafeței de ha situate pe raza localității Pecineaga,județul Tulcea,nu face obiectul despăgubirii, pentru care organul fiscal nu a efectuat estimare."

În Raportul de inspecție fiscală nr. la fila 22 se precizează următoarele:"Conform art. 105 alin (8) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată ,sub sancțiunea faptei de fals în declarații,prevăzută la art. 292 din Codul penal,administratorul societății a dat declarație pe propria răspundere prin care declară că a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea inspecției fiscale iar documentele puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală au fost restituite în totalitate la finalizarea inspecției fiscale (...)"

Cu toate acestea,societatea petentă anexează în susținerea cauzei 3 înștiințări cu privire la pierderile produse culturilor agricole și 3 procese verbale de constatare și evaluare a pagubelor la culturile agricole prin care să facă dovada faptului că "s-a stabilit nivelul pagubelor pentru fiecare suprafață pe tipul de cultură astfel: 95% pentru culturile de rapiță și 80% pentru culturile de grâu" astfel cum susține în contestație.Facem mențiunea că pentru cultura floarea soarelui petenta nu a anexat proces verbal de constatare și evaluare a pagubelor.

Din analiza proceselor verbale de constatare și evaluare a pagubelor la culturi agricole: nr. (pentru cultura de rapiță)  
nr. (pentru cultura de grâu)  
nr. (pentru cultura de rapiță)

anexate contestației,rezultă că aceste înscrisuri nu îndeplinesc cerințele de conținut prevăzute de formularul "Proces verbal de constatare și evaluare a pagubelor la culturile agricole" prezentat în anexa nr. 5 a Ordinului 419/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură,în sensul că nu sunt completate toate rubricile prevăzute în formular .

Astfel la punctul IV din cuprinsul proceselor verbale de constatare și evaluare a pagubelor trebuiau evidențiate "Cheltuielile efectuate până la producerea daunei (probate cu documente justificative)".

Art. 7 alin (7) și (8) din Ordinul 419/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură prevede :

"(7)Pentru stabilirea nivelului cheltuielilor efectuate la culturile agricole și plantațiile care au fost afectate,producătorul agricol trebuie să facă dovada efectuării acestor lucrări.



(8) Documentele care atestă efectuarea cheltuielilor ce se înscriu în devizul – cadru al culturii ,conform tehnologiei specifice,vor fi puse la dispoziție comisiei constituite conform art. 9 și vor face parte din dosarul de despăgubiri.”

Deasemenea, nici rubricile prevăzute la punctul V ”Stabilirea despăgubirilor” din cuprinsul proceselor verbale de constatare și evaluare a pagubelor nr. ,nr. și nr. nu au fost completate .

Mai mult,în conformitate cu prevederile art. 14 din Ordinul 419/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură :

”Documentele vor fi întocmite în dublu exemplar și semnate de toți membrii comisiei constituite conform art. 9 alin (1) și vor fi trimise în termen de 5 zile la direcțiile generale pentru agricultură și industrie alimentară județene și a municipiului București în vederea verificării și centralizării,iar o copie de pe centralizator se va transmite și la prefectura județului”.

Procesele verbale de constatare și evaluare a pagubelor nr. și nu poartă ștampila cu numărul de înregistrare dat de D.A.D.R.Tulcea neputându-se în acest fel proba faptul că constatările înscrise în aceste documente au făcut obiectul verificării și centralizării de către această instituție.

Mai mult ,petenta a încheiat polița de asigurare nr. (anexată în xerocopie la dosarul cauzei) cu Societatea Allianz-Țiriac Asigurări S.A. pentru o perioadă de 7 luni respectiv pentru asigurarea culturii de rapiță.

Această poliță de asigurare este înscrisă în procesul verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr. încheiat la data de -dată la care polița de asigurare era expirată,nemaifiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art.5 alin (1) din Legea 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură potrivit cu care ”Plata despăgubirii producătorilor agricoli,persoane fizice sau juridice, pentru calamitățile naturale produse de fenomenele naturale și bolile prevăzute la art. 2 se efectuează numai pentru culturile agricole,animalele,păsările,familiiile de albine și peștii care au fost asigurate de către societățile de asigurare și asigurare – reasigurare”.

Petenta nu face dovada că urmare a încheierii proceselor verbale de constatare și evaluare a pagubelor nr. și nr. i-au fost acordate despăgubiri de către D.A.D.R.,cu toate că scopul întocmirii acestor procese verbale în conformitate cu prevederile Legii 381/2002 a fost tocmai solicitarea și obținerea de despăgubiri de la instituțiile statului în vederea acoperirii ”producției nerealizate”-după cum susține petenta.

Din motivele mai sus expuse ,procesele verbale de constatare și evaluare a pagubelor la culturile agricole anexate contestației nu pot fi reținute ca și documente justificative în soluționarea favorabilă a contestației, prin care petenta să facă dovada afirmațiilor sale.

Motivația petentei potrivit căreia ”a îndeplinit condițiile de deductibilitate prevăzute de art.21 alin (4) lit.c și normele metodologice de aplicare ale acestuia pentru cheltuielile de natura stocurilor distruse ca urmare a unor calamități naturale” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât:

Art. 21 alin (4) lit c) din Codul fiscal prevede

”(4)Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)

c)cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate ,neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare,precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă,dacă

aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme.”

Pct 42 din Normele metodologice de aplicare a art 21 din Codul fiscal

”În sensul prevederilor art. 21 alin (4) lit c) din Codul fiscal, cheltuielile privind stocurile și mijloacele fixe amortizabile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, în măsura în care acestea se găsesc situate în zone declarate, potrivit prevederilor legale speciale pentru fiecare domeniu, afectate de calamități naturale sau de alte cauze de forță majoră.(...)”

Petenta nu dovedește faptul că suprafețele cultivate cu floarea soarelui (în anul ) și respectiv grâu și rapiță (în anul ) au fost cuprinse în zone declarate calamitate prin Hotărâri de Guvern, în conformitate cu prevederile art. 14 din Legea 381/2002

Motivația petentei potrivit căreia ”(...) chiar dacă refuzau să accepte circumstanțele unor calamități naturale care au determinat cheltuielile cu stocurile constatate lipsă din gestiune, aceste cheltuieli trebuiau să fie considerate deductibile de către organele de inspecție fiscală în baza prevederilor punctului 41 din Codul fiscal întrucât Societatea a încheiat contracte de asigurare pentru toată producția agricolă iar aceste lipsuri nu sunt imputabile, așa cum reiese din evidențele Societății” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât ,în susținerea acestei afirmații petenta nu a depus documente care să dovedească că a încheiat contracte de asigurare cu societăți de asigurări pentru ”toată producția agricolă.”

Conform art. 213 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare:

”Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.”

În conformitate cu prevederile art. 206 alin (1) din același act normativ:

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)d) dovezile pe care se întemeiază”

Potrivit art. 65 alin (1) din același act normativ:

”(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Din documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține că deși a înființat culturi de floarea soarelui ,grâu și rapiță și a primit subvenții de la APIA, societatea petentă nu a înregistrat producția agricolă aferentă suprafețelor cultivate .

Astfel au fost încălcate prevederile art.19 alin(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia ”Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri ,dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare” precum și prevederile art. 11 alin (1) din același act normativ ”La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod ,autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”.

Pe cale de consecință apreciem că organele de inspecție fiscală au procedat în mod legal și corect la estimarea veniturilor aferente culturilor de floarea soarelui, grâu și rapiță, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr.3389/03.11.2011 privind estimarea bazei de impunere, prin intermediul datelor și

documentelor care au avut relevanță pentru estimare, majorând veniturile înregistrate de societate în anul        cu suma de        lei iar în anul        cu suma de        lei

Invocarea de către petentă a prevederilor art. 128 alin (8) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal potrivit căruia "Nu constituie livrare de bunuri în sensul alin (1):a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră precum și bunurile pierdute ori furate, **dovedite legal**, astfel cum sunt prevăzute prin norme" și a pct 6 alin (11) din Normele metodologice de aplicare a art. 128 alin (8) din Codul fiscal care prevede că "b) prin bunuri pierdute se înțelege bunurile dispărute în urma unor calamități naturale, cum ar fi inundațiile, alunecările de teren ,sau a unor cauze de forță majoră" nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât :

-petenta nu a dovedit cu documente legal întocmite că suprafețele cultivate pe care le-a declarat ca fiind calamitate au fost efectiv afectate și că acestea au făcut obiectul acordării de despăgubiri de către D.A.D.R.

În speță, sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare  
art.128 Livrarea de bunuri

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni (...)

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin (8) lit.a)-c)

art.134 Faptul generator și exigibilitatea-definiții

"(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei

(...)

(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei."

Având în vedere prevederile legale mai sus citate apreciem că organele de inspecție fiscală în mod legal și corect au procedat la colectarea TVA în sumă de        lei aferentă estimării vânzării producției de floarea soarelui precum și la colectarea TVA în sumă de        lei aferentă estimării vânzării producției de grâu și rapiță .

Față de considerentele expuse mai sus și întrucât argumentele și documentele prezentate de petentă în susținerea cauzei nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală, se mențin în totalitate aceste constatări , drept pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C.X S.R.L cu privire la suma de        lei reprezentând impozit pe profit și cu privire la suma de        lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

**3.În ceea ce privește motivația petentei potrivit căreia "Organele de control fiscal în mod abuziv au stabilit suplimentar obligații de plată privind impozitul pe profit în sumă de        lei pentru anul        ca urmare a încadrării Societății la sistemul de plată trimestrial a impozitului."**

În conformitate cu prevederile art. 34 alin (5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare "Contribuabilii care obțin venituri majoritar din cultura cerealelor și a plantelor tehnice, pomicultură și viticultură au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit anual, până la data de 25 februarie inclusiv a anului următor celui pentru care se calculează impozitul."

Față de motivația petentei "Având în vedere art. 34 alin (5) Societății nu îi sunt aplicabile aceste prevederi ale punctului 99^2 din Normele de aplicare." facem următoarele precizări:

În conformitate cu prevederile H.G nr.150/23 februarie 2011 (publicată în Monitorul Oficial nr.150/01.03.2011) pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004:

(...)

"3.După punctul 99^1 se introduc trei noi puncte,punctele 99^2-99^4 cu următorul cuprins:

99^2

(...)

Pentru aplicarea prevederilor art. 34 alin (16) și (17) din Codul fiscal,contribuabilii prevăzuți la art. 34 alin (1) lit a) și alin (5) din Codul fiscal calculează în Registrul de evidență fiscală impozitul pe profit pentru perioada 1 ianuarie -30 septembrie 2010,în vederea efectuării comparației cu impozitul minim recalculat în mod corespunzător pentru această perioadă.În cazul în care ,în urma efectuării comparației impozitului pe profit cu impozitul minim pentru perioada 1 ianuarie-30 septembrie 2010,impozitul minim este mai mare decât impozitul pe profit,acești contribuabili depun declarația privind impozitul pe profit pentru cele două perioade ale anului 2010.În cazul în care ,în urma efectuării comparației impozitului pe profit cu impozitul minim pentru perioada 1 ianuarie-30 septembrie 2010,impozitul minim este mai mic decât impozitul pe profit,acești contribuabili depun declarația privind impozitul pe profit pentru întreg anul 2010".

Se reține în soluționarea favorabilă a contestației motivația petentei potrivit căreia: "Societatea în mod corect a calculat impozitul pe profit pentru întreaga perioadă fiscală ianuarie-decembrie 2010 (...)" întrucât:

Din prevederile legale mai sus citate rezultă faptul că,contribuabilii prevăzuți la art.34 alin (5) din Codul fiscal –din care face parte și petenta ce are ca obiect principal de activitate "Cultivarea cerealelor,plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase-cod CAEN 0111" aveau obligația de a calcula în Registrul de evidență fiscală impozitul pe profit pentru perioada 1 ianuarie-30 septembrie 2010,în vederea efectuării comparației cu impozitul minim recalculat în mod corespunzător pentru această perioadă.

Din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr.                      rezultă că veniturile totale realizate de petentă la data de                      sunt în cuantum de ..... lei, agentul economic încadrându-se astfel în tranșa de                      lei/an respectiv                      lei/lună.

La dosarul cauzei se află anexat în xerocopie Registrul de evidență fiscală al societății petente (întocmit pentru perioada                      ) din care rezultă faptul că aceasta a procedat în conformitate cu prevederile legale la calcularea impozitului pe profit aferent perioadei                      ,determinând un impozit pe profit în sumă de..... lei.

Pentru perioada                      organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit în sumă de .....lei.

Având în vedere faptul că impozitul minim recalculat pentru perioada                      este în cuantum de .....lei,deci mai mic decât impozitul pe profit stabilit pentru aceeași perioadă,în conformitate cu prevederile legale mai sus citate,rezultă că agentul economic avea obligația de a depune declarația privind impozitul pe profit pentru întreg anul 2010.

În mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar în sarcina societății petente prin Decizia de impunere nr.                      suma de .....lei reprezentând impozit pe profit aferent perioadei                      ,considerând că aceasta avea

obligația de a depune declarația 101 privind impozitul pe profit pentru perioada și pentru perioada.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației a procedat la determinarea impozitului pe profit aferent perioadei având în vedere constatările organelor de control înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr.

Determinarea impozitului pe profit pentru perioada

Venituri totale	lei
Cheltuieli totale	lei
Profit	lei
Cheltuieli nedeductibile	lei
Profit impozabil	lei
<b>Impozit pe profit datorat</b>	<b>lei</b>
Impozit pe profit declarat de contribuabil	lei

**Impozit pe profit stabilit suplimentar lei**

Față de cele arătate mai sus, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. X S.R.L. cu privire la suma de .... lei reprezentând impozit pe profit aferent anului.

Aplicarea eronată de către organele de inspecție fiscală a prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, astfel cum a fost modificată și completată prin H.G. 150/2011, a avut ca și consecință stabilirea eronată și a impozitului pe profit aferent anului, în sensul că pentru perioada a fost stabilită de organele de control o pierdere fiscală în sumă de ..... lei care a fost reportată în anul .

Din calculele efectuate de către organul de soluționare a contestației a rezultat că la data de petenta înregistrează profit impozabil în cuantum de ..... lei căruia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de ..... lei.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației a procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent anului având în vedere constatările organelor de control înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr.

Determinarea impozitului pe profit pentru perioada

Venituri totale	lei
Cheltuieli totale	lei
Profit	lei
Cheltuieli nedeductibile	lei
Profit impozabil	lei
<b>Impozit pe profit datorat</b>	<b>lei</b>
Impozit pe profit declarat de contribuabil	lei

**Impozit pe profit stabilit suplimentar lei**

Urmare acestor determinări rezultă că pentru perioada diferența suplimentară de impozit pe profit este în cuantum de lei și nu în sumă de lei astfel cum a fost stabilită prin Decizia de impunere nr. , motiv pentru care urmează a se admite contestația formulată de S.C. X S.R.L. cu privire la suma de lei reprezentând impozit pe profit.

Potrivit principiului de drept accesorium sequitur principale urmează a se admite contestația formulată de S.C. X S.R.L. și pentru suma de ..... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și respectiv pentru suma de ..... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

4. Deși prin contestația formulată S.C.X S.R.L. contestă suma de lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr. , aceasta nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea cauzei cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anul în sumă de lei recalculat de organul de soluționare a contestației ca fiind în cuantum de lei.

Art. 206 alin (1) lit c și d din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare precizează :

”(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

**c) motivele de fapt și de drept**

**d) dovezile pe care se întemeiază [...]**

Deasemenea ,art. 213 alin (1) din același act normativ precizează :

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților ,de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.”

Totodată conform prevederilor pct. 2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. 2137/2011:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Conform prevederilor pct. 11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. 2137/2011:

“Contestația poate fi respinsă ca :

(...)

b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație, societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea ,organul de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă.

Având în vedere cele precizate mai sus ,precum și faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, urmează a se respinge ca nemotivată contestația formulată de S.C. X S.R.L. pentru suma de .....lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul .

Față de cele expuse la pct. 1,2,3,4 din secțiunea III a prezentei decizii urmează a se respinge ca neîntemeiată și nemotivată contestația formulată de S.C. X S.R.L. cu privire la suma de .....lei reprezentând impozit pe profit

5. În ceea ce privesc obligațiile fiscale accesorii în sumă de lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit , în sumă de lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, în sumă de lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ,se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul al acestora în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept accesorium sequitur principale și faptul că potrivit considerentelor precizate anterior s-a reținut că debitele suplimentare în sumă de .....lei reprezentând impozit

pe profit și respectiv .....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată sunt legal datorate, pe cale de consecință și obligațiile fiscale accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente acestora sunt datorate și urmează a se respinge contestația formulată de S.C.X S.R.L. cu privire la aceste sume.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

#### **DECIDE:**

**Art.1** Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.

**Art.2** Admiterea parțială a contestației formulată de S.C.X S.R.L. privind suma de .....lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de ..... lei ,dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .....lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .....lei și anularea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. cu privire la această sumă.

**Art.3** Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. privind suma totală de ..... lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de .....lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .....lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .....lei stabilită de Activitatea de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr

**Art.4** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X S.R.L. privind suma totală de .....lei reprezentând: taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei și dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....lei stabilită de Activitatea de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL

**Art.5** Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV  
MARIETA CREȚU

