



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Constanța
Biroul Soluționare Contestații



B-dul I.G.Duca nr. 18
900697, Constanța
Tel : +0241 48 80 55
Fax : +0241 48 80 55
e-mail : Solutionare.Contestatii.CT@mfinante.ro

DECIZIA nr.32/06.04.2010 privind soluționarea contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale IAȘI – Biroul Vamal de Frontieră SIRET prin adresa nr..... din 14.03.2010, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 17.03.2010, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, societate cu sediul social în Constanța, b.dul nr..., birou nr....

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 28.01.2010, întocmită de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Iași – Biroul Vamal de Frontieră Siret în baza Procesului verbal de control nr..... din 28.01.2010, în cuantum total de lei, compusă din:

- lei – T.V.A;
- lei – accesorii aferente T.V.A. ;
- lei – taxe vamale;
- lei – accesorii aferente;
- lei- accize;
- lei- majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost introdusă în numele petentei prin reprezentantul legal, respectiv administratorul Z..... D....., fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actele administrative atacate au fost comunicate petentei prin poștă în data de 03.02.2010 (conform ștampilei aplicată pe plicul anexat în copie la dosarul cauzei), iar contestația a fost depusă la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași Biroul Vamal de Frontieră Siret în data de 19.02.2010, fiind înregistrată sub nr.....

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel încât Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași Biroul Vamal de Frontieră Siret sub nr...../19.02.2010, petenta, prin reprezentantul legal, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 28.01.2010, întocmită în baza Procesului verbal de control nr...../28.01.2010, precum și împotriva Procesului verbal de control nr...../27.11.2009, solicitând admiterea acesteia pe motiv că măsura dispusă este nefondată.

În susținerea contestației se arată că:

Societatea CONSTANTA S.R.L., în calitate de comisionar vamal, a prezentat Biroului Vamal Constanța Sud Agiea documentul de tranzit T1, înregistrat sub nr..... din data de

26.11.2009, urmând ca mărfurile să se deplaseze sub supraveghere vamală, în regim de tranzit comunitar extern, către Biroul Vamal Siret, destinatarul mărfii fiind magazinul duty-free al S.C. T..... S.R.L.

La controlul fizic efectuat de către inspectorii vamali la descărcarea mărfii din mijlocul de transport CT, aparținând transportatorului T....., s-a constatat lipsa unui număr de pachete de țigarete marca, deși numărul de baxuri era conform documentelor de însoțire a mărfii.

Întrucât cantitatea de marfă prezentată la biroul vamal de destinație nu corespundea cu cea înscrisă în declarația de tranzit și în documentele însoțitoare, organul vamal a considerat că cele de pachete de țigări marca ar fi fost sustrase de la controlul vamal, drept pentru care ar fi luat naștere datoria vamală. Temeiul legal invocat în justificarea măsurii dispuse au fost dispozițiile art.203 alin.1 și alin.2 din Regulamentul CEE nr.2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Petenta consideră că norma legală nu-și găsește aplicabilitate în speță, deoarece organul vamal nu face dovada faptului că societatea CONSTANTA S.R.L. ar fi scos ilegal de sub supraveghere vamală mărfurile suspuse drepturilor de import. În acest sens, petenta arată că marfa a fost încărcată în Zona Liberă Constanța Sud Agigea, sub supraveghere vamală, în mijlocul de transport CT, și a ajuns la destinație cu sigiliul vamal intact, aspect consemnat și de către organul vamal din cadrul Biroului vamal de destinație.

Față de cele prezentate, petenta susține că organul vamal, în mod eronat, a concluzionat că societatea CONSTANTA S.R.L., în calitate de principal obligat, a încălcat prevederile art.96 alin.1 și ale art.92 alin.1 din Regulamentul CEE nr.2913/92.

Astfel, petenta susține că societatea nu a încălcat prevederile legale invocate de către organul vamal, deoarece în calitatea sa de comisionar vamal nu avea:

- obligația să verifice cantitatea de marfă din interiorul fiecărui bax, fiecărui carton și al fiecărui pachet de țigări, pentru a se asigura în momentul încărcării că acestea sunt intacte din punct de vedere cantitativ;

- comisionarii nu au competența, posibilitatea și nici calitatea de a desigila ambalajele și de a număra marfa;

- confirmarea tranzitului de către organul vamal de destinație presupune că societatea CONSTANTA S.R.L. și-a îndeplinit toate obligațiile legale în calitatea sa de principal obligat și, prin urmare, regimul de tranzit extern a fost închis.

Petenta arată, totodată, că marfa în cauză a fost adusă din India și că există posibilitatea ca lipsa constatată să provină chiar de la furnizor sau să fi fost sustrasă pe timpul transportului din țara de origine până în România. În opinia sa, invocarea normei prevăzută de art.203(3), art.204 alin.1, 2 și 3, art.213 și art.215 din Regulamentul CEE nr.2913/92 nu-și are aplicabilitate în speță, deoarece nu precizează în ce măsură societatea CONSTANTA S.R.L., în calitate de comisionar vamal, ar fi sustras sau ar fi putut sustrage de la controlul vamal mărfurile care au fost găsite lisă la destinație, atâta timp cât în procesul verbal de control încheiat la data de 27.11.2009, înregistrat la D.R.V. Iași sub nr....., se menționează că pachetele constatate lipsă au fost înlocuite cu deșeuri, iar baxurile au fost resigilate cu bandă adezivă, situație în care se reține că, de fapt, nu s-a constatat lipsă în ceea ce privește numărul de baxuri existente în mijlocul de transport. Totodată, în actul de control se menționează că marfa a sosit la destinație sub sigiliul vamal intact.

Față de argumentele expuse, petenta susține că nici unul din textele de lege invocate de către organul de control vamal nu-și are aplicabilitate în speță și, în consecință, consideră că stabilirea obligației de plată constând în drepturi vamale de import este lipsită de temei legal, motiv pentru care, prin cererea formulată, solicită admiterea contestației și anularea actelor administrative atacate.

II. Procesul verbal de control din data de 27.01.2010 a fost întocmit de organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Frontieră SIRET, urmare constatărilor din Procesul verbal nr...../27.11.2009, încheiat de Biroul Echipa Mobile din cadrul Serviciului de

Supraveghere Operațiuni Vamale și Mărfuri Accizabile din cadrul D.R.A.O.V. Iași. Urmare controlului efectuat s-au constatat următoarele:

- la controlul fizic al mărfurilor sosite în tranzit cu documentul de tranzit T1 din 26.11.2009, emis de Biroul vamal Constanța Sud-Agigea, s-a constatat, față de datele din documente, lipsa unui număr de pachete țigări marca, în valoare de lei;

- la descărcare, s-a constatat că unele baxuri erau mai ușoare decât celelalte, deși erau sigilate. La deschiderea lor, s-a constatat că lipseau cartușe întregi cu țigări, iar în spațiul rămas după sustragerea pachetelor s-a găsit ambalaj de polistiren sau hârtie;

- mijlocul de transport auto nr. CT avea sigiliul nr..... intact;

- descărcarea mărfurilor din mijlocul de transport s-a efectuat în prezența autorității vamale, a reprezentanților poliției de frontieră, a transportatorului și a beneficiarului mărfii.

Drept urmare, organul de control vamal a stabilit că au fost încălcate prevederile art.96 alin.1 și alin.2 și ale art.92 alin.1 din Regulamentul CEE nr.2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar, referitoare la derularea regimului de tranzit comunitar extern acoperite de documentul T1 nr...../26.11.2009, emis de Biroul Vamal Constanța Sud – Agigea, dispoziții care vizează fiecare responsabil în parte, în speță S.C. CONSTANTA S.R.L., în calitate de principal obligat și, respectiv S.C. T..... S.R.L., în calitate de transportator, în solidar cu principalul obligat.

În consecință, organul de control vamal a stabilit că fapta de sustragere a mărfurilor plasate în regim de tranzit conduce la nașterea unei datorii vamale, în conformitate cu prevederile art.203 alin.1 și alin.3, art.204 alin.1 lit.a), alin.2 și alin.3, art.213 și art.215 alin.1 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Drept urmare, organul de control vamal a procedat la determinarea cuantumului datoriei vamale constând în taxe vamale, accize și TVA.

Pentru obligațiile de plată stabilite, organul de control vamal a emis Decizia de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../28.01.2010, pentru suma de lei, reprezentând:

- lei taxe vamale;
- lei accize;
- lei TVA;
- lei majorări aferente taxelor vamale;
- lei majorări aferente accizelor;
- lei majorări aferente TVA.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, din documentele existente la dosarul contestației, se reține că la controlul fizic al mărfurilor aflate sub supraveghere vamală în baza documentului T1 nr..... din 26.11.2009 (tranzit comunitar extern), efectuat de către organul de control vamal din cadrul Biroului Vamal de Frontieră Siret, s-a constatat că există diferențe cantitative între cele înscrise în documentele însoțitoare și cantitățile descărcate din mijlocul de transport nr. CT, respectiv lipsa a de pachete de țigări marca, în condițiile în care mijlocul de transport prezenta sigiliul vamal intact. Organul de control vamal a menționat că lipsa constatată nu a fost cauzată de erori înscrise în documentele însoțitoare, ci a fost cauzată intenționat prin desigilarea coletelor, respectiv a baxurilor, și înlocuirea pachetelor sustrase cu alte materiale care să mascheze pachetele sustrase și resigilarea coletelor. Drept urmare, organul de control vamal a stabilit că a luat naștere o datorie vamală și a procedat la determinarea cuantumului acesteia, calculând obligațiile de plată constând în taxe vamale, accize și TVA. Obligațiile de plată au fost stabilite în sarcina societății CONSTANTA S.R.L., în calitate de principal obligat .

Petenta contestă măsura dispusă de către organul de control vamal, susținând că nu-i poate fi imputată lipsa constatată, deoarece în calitatea sa de comisionar vamal, nu avea nici competența și nici posibilitatea să desigileze coletele și să verifice marfa încărcată în mijlocul de transport. În plus, încărcarea mărfii în mijlocul de transport s-a efectuat sub supraveghere vamală, iar mijlocul de transport a ajuns la destinație cu sigiliul intact, situație în care susține că nu-i poate fi imputată lipsa. Totodată, petenta arată că marfa în cauză a fost importată din India și că este posibil ca această lipsă să provină de la furnizor, sau pe timpul transportului din India până în România să se fi procedat la desigilarea și sigilarea coletelor de marfă.

În concluzie, petenta arată că în nici un caz lipsa cantitativă nu-i aparține și, prin urmare, nu-i poate fi imputată obligația de plată constând în drepturi vamale de import.

În drept, aplicabile speței sunt prevederile Regulamentului (CEE) nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar potrivit căror:

„Articolul 92

(1) Regimul de tranzit extern ia sfârșit și obligațiile titularului se consideră îndeplinite atunci când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinație în conformitate cu dispozițiile regimului respectiv.

(...)

Articolul 96

(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El răspunde pentru:

(a) prezentarea în vamă a mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale;

2) Sub rezerva obligațiilor din alin. (1) ale principalului obligat, un transportator (...) al mărfurilor care acceptă mărfurile știind că ele circulă în regim de tranzit comunitar este de asemenea răspunzător pentru prezentarea mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor adoptate de autoritățile vamale..”

Din interpretarea acestor prevederi legale, se reține că se consideră încheiat regimul de tranzit comunitar extern atunci când mărfurile plasate sub acest regim sunt prezentate intacte și în termenul prevăzut la biroul vamal de destinație, iar responsabilitatea pentru aducerea la îndeplinire revine principalului obligat, care este și titularul regimului de tranzit, în solidar cu transportatorul.

În speță, se reține că la controlul fizic efectuat de către organele de control vamal la Biroul vamal de destinație, respectiv Biroul vamal Siret, al mărfurilor aflate sub supraveghere vamală în baza documentului de tranzit T1 din 26.11.2009, s-a constatat în baza documentelor prezentate că au fost sustrate mărfuri din colete, în sensul că lipseau un număr de pachete de țigări marca În această situație, se reține că încheierea regimului de tranzit comunitar extern nu s-a realizat conform prevederilor legale și, prin urmare, a luat naștere o datorie vamală. Potrivit prevederilor legale de mai sus, responsabilitatea realizării tranzitului revine principalului obligat, care este și titularul regimului de tranzit comunitar, în speță societatea CONSTANTA SRL, așa cum rezultă din datele înscrise în caseta nr.50 a documentului de tranzit T1 nr....., care a însoțit marfa de la biroul vamal de plecare Constanța SUD Agigea până la Biroul vamal de destinație Siret.

Drept urmare, față de cele prezentate, se reține că potrivit prevederilor art.203 și art.204 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar:

“art.203

(1) O datorie vamală la import ia naștere prin:

— *sustragerea de sub supravegherea vamală a mărfurilor supuse drepturilor de import.*

(2) Datoria vamală ia naștere în momentul sustragerii mărfurilor de sub supravegherea vamală.

(3) Debitorii vamali sunt:

- persoana care a sustras mărfurile de sub supraveghere vamală;
- orice persoană care a participat la o astfel de acțiune și care știa sau ar fi trebuit să știe în mod normal că mărfurile au fost sustrate de sub supraveghere vamală;
- orice persoană care a dobândit sau deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în mod normal, în momentul cumpărării sau primirii mărfurilor, că ele au fost sustrate de sub supraveghere vamală și
- după caz, persoana care trebuie să execute obligațiile care rezultă din depozitarea temporară a mărfurilor sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate acele mărfuri.

Articolul 204

(1) O datorie vamală la import ia naștere prin:

(a) neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate

(...).

(2) Datoria vamală ia naștere fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabilește ulterior că o condiție care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor nu a fost îndeplinită în fapt.

(3) Debitorul vamal este persoana căreia i se solicită, în funcție de împrejurări, fie executarea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.”

(...).”

Deasemenea, potrivit dispozițiilor art.213 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92,

“Atunci când mai multe persoane sunt obligate să plătească aceeași datorie, acestea sunt obligate să plătească în solidar acea datorie”, coroborate cu cele ale art.215, potrivit cărora:

(1) O datorie vamală ia naștere:

— în locul în care se produc faptele care generează această datorie;(...).”

situație în care se reține că, în speță, a luat naștere o datorie vamală, iar obligația de plată cade în sarcina principalului obligat, respectiv a societății CONSTANTA S.R.L., în solidar cu transportatorul, respectiv societatea T..... S.R.L..

Drept urmare celor constatate prin Procesul verbal de control din 27.01.2010, întocmit conform prevederilor Ordinului ANAF nr.7521/2006, organul de control vamal este îndreptățit să solicite încasarea drepturilor vamale de import și, în consecință, a emis pentru debitorul vamal, respectiv principalul obligat CONSTANTA S.R.L., Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../28.01.2010, prin care s-au stabilit drepturi vamale de import în cuantum de lei, constând în taxe vamale, accize și TVA. La determinarea valorii drepturilor de import s-au avut în vedere regulile de evaluare adecvate pentru respectivele mărfuri la data apariției datoriei vamale aferente, respectiv prevederile Regulamentului (CEE) nr.1031/2008 privind Nomenclatura tarifară și Tariful vamal Comunitar pentru determinarea taxelor vamele, precum și prevederile L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru determinarea cuantumului accizelor și al TVA de plată.

Față de cele prezentate, se reține că motivele invocate de către petentă în susținerea contestației potrivit cărora, pe de o parte, marfa s-a încărcat în mijlocul de transport sub supraveghere vamală și în calitatea sa de comisionar vamal nu avea posibilitatea și nici competența să desigileze coletele și să numere efectiv marfa, iar pe de altă parte, marfa a ajuns la destinație cu sigiliul intact, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece, așa cum am arătat mai sus, potrivit documentului de tranzit comunitar T1 care a

Însoțit marfa sub supraveghere vamală, principalul obligat a garantat acest tranzit și poartă responsabilitatea pentru închiderea regimului de tranzit prin prezentarea în vama de destinație a mărfurilor intacte, în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor impuse de autoritățile vamale. Faptul că marfa a fost încărcată în mijlocul de transport sub supraveghere vamală și că aceasta a ajuns la destinație cu sigiliul intact, nu constituie motive de natură să absolve societatea de responsabilitățile ce-i revin în calitate de principal obligat, respectiv de titular de tranzit.

Față de motivele expuse, urmează a se respinge ca fiind neîntemeiată legal contestația formulată de petentă împotriva drepturilor vamale de import constând în taxe vamale, accize și T.V.A., în cuantum total de lei.

Referitor la contestația formulată împotriva majorărilor de întârziere în cuantum de lei, se rețin următoarele:

În ceea ce privește majorările de întârziere, se reține că acestea reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat. Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut că datorează debitul constând în taxe vamale, accize și T.V.A., potrivit prevederilor art.119 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”, precum și ale art.120 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevăd:

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”,

se reține că aceasta datorează și majorările de întârziere aferente, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Fiind creanțe fiscale datorate bugetului de stat consolidat, taxele vamale, accizele și T.V.A. intră sub incidența dispozițiilor fiscale privitoare la calculul majorărilor de întârziere reglementate la art.119 și 120 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, mai sus citate, care prevăd că pentru **neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor de plată se datorează, după acest termen, majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență.**

În speță, termenul de scadență al taxelor vamale este cel prevăzut la art.223 alin.(2) din Codul vamal aprobat prin Legea nr.86/2006, conform căruia:

„(2) Datoria vamală se naște în momentul sustragerii mărfurilor de sub supraveghere vamală.”

În ceea ce privește T.V.A. aferentă importurilor, scadența acesteia este cea prevăzută la art.157 alin.(2) din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003, respectiv:

„Taxa pe valoarea adăugată pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal, în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import”,

respectiv în conformitate cu reglementările Codului vamal mai sus citate, referitoare la nașterea și plata datoriei vamale.

Prin urmare, scadența obligațiilor fiscale constând în taxe vamale, accize și T.V.A. aferente tranzitului comunitar extern este data înregistrării la biroul vamal de destinație, respectiv data de 27.11.2009.

Pe cale de consecință și având în vedere prevederile referitoare la calculul majorărilor de întârziere prevăzute în Codul de procedură fiscală, se reține că pentru drepturile vamale de import stabilite de către organul vamal, petenta datorează majorări de întârziere.

Prin urmare, având în vedere argumentele expuse, se reține că petenta datorează majorările de întârziere în cuantum de lei stabilite de organul vamal, motiv pentru care contestația formulată împotriva acestora se va respinge ca neîntemeiată legal.

Referitor la contestația formulată de către S.C. T..... S.R.L. împotriva Procesului Verbal de control din 28.01.2010 și a Deciziei pentru regularizarea situației nr...../28.01.2010, se reține că referitor la posibilitatea de contestare, dispozițiile art.205 din Codul de procedură precizează că:

„(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(1) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

În speță, se reține că decizia pentru regularizarea situației poate fi contestată numai de societatea CONSTANTA S.R.L., care este titularul dreptului la acțiune.

În consecință, întrucât nu exista **identitate între persoana juridică pe numele careia a fost emis actul contestat** și societatea T..... S.R.L., organul de soluționare nu se poate investi în soluționarea acestui capăt de cerere.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de către S.C. CONSTANTA S.R.L. împotriva obligațiilor fiscale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 28.01.2010, întocmită de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. IAȘI – Biroul vamal de frontieră Siret în baza Procesului verbal de control din data de 27.01.2009, în cuantum total de lei, compusă din:

- lei – T.V.A;
- lei – accesorii aferente T.V.A. ;
- lei – taxe vamale;
- lei – accesorii aferente;
- lei- accize;
- lei- majorări de întârziere aferente.

2. Respingerea contestației formulată de către S.C. T..... S.R.L. ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR COORDONATOR,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

D.G./4EX
06.04.2010