



DECIZIA nr. 37 din 2011
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL,
înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr. .../2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa purtând nr. .../2011 (înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita sub nr. .../2011), asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. .../2010, ulterior prin completarea depusă sub nr. .../2011 se precizează, că contestația este îndreptată împotriva Deciziei de impunere nr. .../2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei, reprezentând ... lei taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare, respectiv stabilită suplimentar și ... lei accesorii aferente.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .../2010, solicită anularea măsurilor stabilite prin decizia de impunere atacată, invocând următoarele motive:

Societatea contestatara consideră, că stabilirea diferenței de TVA în sumă de ... lei aferent facturii nr. .../2009 nu este justificată pe motivul că firma Y KFT din Ungaria nu a realizat nici o activitate economică din anul 2008, cum rezultă din informațiile Compartimentului de schimb internațional de informații al ANAF. Precizează, că livrarea casei din lemn poate fi demonstrată prin cărașul SC Y SRL, cu CMR semnat și ștampilat de firma din Ungaria.

În legătură cu majorările și penalitățile de întârziere calculate în sumă totală de ... lei, contestatara consideră că aceasta este nejustificată,

având în vedere, că accesoriile au fost calculate la data de 15.11.2010, decontul TVA cu opțiune de rambursare a fost depus la data de 25.11.2009, iar perioada de soluționare îndelungată a dus la cumularea zilelor de întârziere, care nu este culpa SC X SRL.

Pentru susținerea contestației au fost depuse copiile facturilor fiscale, CMR, contract nr. .../2009.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, au verificat corectitudinea sumei negative a TVA de ... lei, solicitată la rambursare de SC X SRL, aferentă perioadei fiscale de 01.09.2009-31.10.2009 prin Decontul de TVA înregistrat sub nr. .../2009, care a fost soluționat astfel:

-TVA solicitată la rambursare	... lei
-TVA aprobat la rambursare	... lei
-TVA respinsă la rambursare	... lei
-TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată	0

Taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de ... lei rezultă prin faptul că SC X SRL a înregistrat livrări de bunuri intracomunitare, respectiv casă de locuit din lemn, conform facturii din 2009 în valoare de ... lei, către firma Y KFT din Ungaria, scutite de TVA. Organele de inspecție fiscală în urma informațiilor primite de la organele fiscale din Ungaria, prin intermediul Compartimentului de schimb internațional de informații, au constatat, că firma din Ungaria nu că nu a făcut achiziții intracomunitare de la SC X SRL, dar în perioada noiembrie 2008 – mai 2010 nici nu a avut vreo activitate economică.

Organele de inspecție fiscală au mai constatat, că SC X SRL nu a putut demonstra cu documente transportarea bunurilor de la societățile furnizoare SC V SRL, SC W SRL și nici cu facturi de transport către clientul Y KFT. Din evidența contabilă a societății contestatara s-a mai constatat că la data de 15.11.2010 din contravaloarea facturilor emise nu a fost încasată nici o sumă.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au anulat scutirea de TVA ca livrări intracomunitare prevăzute de art. 143 din Codul fiscal, colectând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă bazei impozabile de ... lei, reprezentând c/val casei de lemn facturat către firma Y KFT din Ungaria.

La diferența de TVA de ... lei, respinsă la rambursare, organele de inspecție fiscală, pe perioada 01.09.2009 – 12.11.2010, au mai calculat majorări și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și organele de inspecție fiscală, se reține:

1. În ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este ca Direcția generală a finanțelor publice, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, să se pronunțe dacă operațiunile efectuate de SC X SRL reprezentând livrări intracomunitare de bunuri sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată, în condițiile în care organele fiscale din Ungaria, stat membru, nu au confirmat, că aceste operațiuni au avut loc și nici contestatara nu a putut demonstra comunicarea de către clientul a unui cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA atribuit de autoritățile fiscale din statul membru.

Perioada verificată : octombrie 2009

În fapt, în luna octombrie 2009 SC X SRL a înregistrat o livrare de bunuri intracomunitare, respectiv casă de locuit din lemn, conform facturii nr. .../2009 în valoare de ... lei către firma Y KFT din Ungaria, în regim de scutire de taxă pe valoarea adăugată.

În urma verificării, organele de inspecție fiscală prin intermediul Compartimentului de schimb internațional de informații, au constatat, că firma din Ungaria nu a făcut această achiziție intracomunitară, în perioada noiembrie 2008 – mai 2010 nici nu a avut vreo activitate economică, astfel nu a fost justificată scutirea de taxa pe valoarea adăugată.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatoarei taxa pe valoarea în sumă de ... lei, astfel suma solicitată la rambursare a fost diminuată cu această sumă.

În drept, art.143 alin.2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă începând cu data de 01.01.2008, prevede:

„(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:

a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, [...]”.

Pentru explicitarea și aplicarea unitară a acestor prevederi legale a fost emis Ordinul ministrului finanțelor publice nr.2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art.143 alin.(1) lit.a) - i), art.143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care la art.10 alin.(1) prevede:

„(1) Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceluiași alineat, din Codul fiscal se justifică cu:

a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;

b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru, și după caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare.”

Art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că:

„(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;[...]

i) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care se identifică cumpărătorul în celălalt stat membru, în cazul operațiunii prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a);

j) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care furnizorul s-a identificat în alt stat membru și sub care a efectuat achiziția intracomunitară în România, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, prevăzut la art. 153 sau 153¹, al cumpărătorului, în cazul aplicării art. 126 alin. (4) lit. b);

k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;

m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

n) indicarea, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate și a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei, sau a următoarelor mențiuni:

1. în cazul în care nu se datorează taxa, o mențiune referitoare la prevederile aplicabile din prezentul titlu sau din Directiva 112 ori mențiunile "scutit cu drept de deducere", "scutit fără drept de deducere", "neimpozabilă în România" sau, după caz, "neinclus în baza de impozitare";[...]

o) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune;

p) orice altă mențiune cerută de acest titlu.”

Conform prevederilor legale enunțate, se reține că livrările intracomunitare de bunuri sunt scutite de TVA dacă persoana căruia livrează bunurile **comunică furnizorului un cod valabil** de înregistrare în scopuri de TVA, **atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, factura conține informațiile obligatorii prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal**, dacă sunt prezentate documentele care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru, și după caz, orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare, factura de transport.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv a Raportului de inspecție fiscală nr. .../2010, se reține că în urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că **livrarea intracomunitară efectuată de SC X SRL către Y KFT din Ungaria nu a avut loc, ca urmare nu se justifică nici scutirea de taxă pe valoarea adăugată conform art.10 alin.1) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.**

Această constatare are la bază:

- Schimbul de informații conform Regulamentului 2003/1798/CE, primit prin Serviciul central de legături de la autoritățile fiscale ungare, din care rezultă, că firma Y KFT în perioada noiembrie 2008 – mai 2010, până la data care a fost administrator numita XY, **nu a efectuat tranzacții intracomunitare**, nu a avut vreo activitate economică (firma fiind vândută unui cetățean ucrainean).

- SC X SRL **nu a demonstrat cu nici un înscris** din care să se rezulte ca firma Y KFT li s-a comunicat **cod de înregistrare în scopuri de TVA**. Cu alte cuvinte, cunoașterea unui cod valid a unei persoane dintr-un stat membru nu înseamnă comunicarea și acordul acesteia de a fi folosit acest cod în tranzacțiile intracomunitare. De altfel nici din contractul de vânzare cumpărare nr. .../2009, depus de societate, nu rezultă cine reprezintă firma și nici codul de înregistrare în scopuri de TVA.

- Factura nr. .../2009 în valoare de ... lei emisă de SC X SRL către firma Y KFT din Ungaria **nu conține informații obligatorii**, cum ar fi: data la care au fost livrate bunurile, mențiuni referitoare la prevederile din Directiva 112 ori mențiunile "scutit cu drept de deducere", "scutit fără drept de deducere", "neimpozabilă în România" sau, după caz, "neinclus în baza de impozitare", sau o referire la alte facturi având în vedere că s-a prezentat și o factură de export invoice nr. ... în valoare de ... euro (cu toate ca această operațiune nu este export).

- Scrisoarea de transport internațional (**CMR**) este completată foarte sumar, la transportator apare numai ștampila unei societăți Z SRL, contrar

acordurilor internaționale (TIR), nu s-a putut prezenta documente de asigurare și nici factură pentru transport.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile legale incidente în speță, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au constatat ca societatea nu beneficiază de scutire de TVA, au aplicat cota de 19% și au calculat valoarea taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor operațiuni în sumă de ... lei, motiv pentru care în temeiul art.216 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.12.1 lit.a din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora *“Contestația poate fi respinsă ca neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”*, **se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.**

2. Referitor la suma de ... lei reprezentând majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, poate să se pronunțe asupra modului de calcul a accesoriilor, în condițiile în care organele de inspecție fiscală pentru perioada verificată nu au stabilit TVA suplimentar și rămas de plată.

În fapt, prin Decizia de impunere nr. .../2010 organele de inspecție fiscală au soluționat și Decontul de TVA înregistrat sub nr. .../2009 cu suma negativă a TVA de ... lei, solicitată la rambursare de SC X SRL, aferentă perioadei fiscale de 01.09.2009-31.10.2009, astfel:

- TVA solicitată la rambursare ... lei
- TVA aprobat la rambursare ... lei
- TVA respinsă la rambursare ... lei
- TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată ... lei

Prin decizia sus menționată pentru suma de ... lei, respinsă la rambursare, organele de inspecție fiscală, pe perioada 01.09.2009 – 12.11.2010, au mai calculat majorări și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile generale privind dobânzile și penalitățile de întârziere prevăzute de art. 119 alin. (1) din Ordonanța

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

” Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. «

Conform acestui text de lege, accesoriile se datorează în cazul neachitării la termenul de scadență a obligațiilor de plată, or, în acest caz organele de inspecție fiscală au respins la rambursare o parte din cea solicitată, dar în final prin Decizia de impunere nr. .../2010 au aprobat la rambursare TVA în sumă de ... lei, astfel pe perioada verificată de 01.09.2009-31.10.2009 nu au stabilit obligații fiscale rămase de plată, ca urmare nu rezultă nici bază pentru calcularea accesoriilor.

Având în vedere, că din dosarul cauzei nu rezultă modul și baza după care s-a calculat accesoriile în sumă totală de ... lei, se va face aplicațiunea prevăzută de art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia *„Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*,

se va desființa decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentar de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2010 pentru suma de ... **lei reprezentând accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată**, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze situația accesoriilor și competența calculării a dobânziilor și penalităților de întârziere.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii și în baza art.216 alin.1 și 3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.12.1 lit.a, 12.6 și 12.7 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere nr. .../2010 pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare și stabilită suplimentar.

2. Desființarea Deciziei de impunere nr. .../2010 pentru suma de ... **lei** reprezentând accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze situația în sensul celor reținute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,