

**DECIZIA NR. 575/ 12. 2011**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**Dl.xxxxxxxxxx**

Directia Generala a Finantelor a Judetului xxx a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **Dl. xxxxx** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. xxxx/17.08.2011 si a Deciziei de impunere nr. xxxx/18.08.2011 intocmite de de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx si comunicate petentului in data de 22.08.2011.

Contestatia a fost depusa prin posta in data de 22.09.2011, in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de control vamal sub nr. xxxx/26.09.2011, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr. xxxxx/17.11.2011.

**Obiectul** contestatiei il reprezinta suma totala de xxxxx **lei datorie vamala**, din care :

- xxxx lei taxe vamale
- xx lei dobanzi taxe vamale
- xxxx lei accize
- xx lei dobanzi accize
- xxxx lei TVA
- xx lei dobanzi TVA

**I.** Petentul prin contestatia formulata invoca urmatoarele :

-deciziile contestate sunt netemeinice si nelegale, “eu nefacandu-ma vinovat de cele retinute in sarcina mea prin procesul verbal xxx/P/2/15.07.2011, chiar daca in magazin eu am avut ceea ce am recunoscut, acele lucruri eu nu le comercializam, gresit s-a retinut...”  
-deci, recunoaste ca a avut in magazin marfurile ce fac obiectul verificarii, respectiv 20 litri bauturi spirtoase si tigarete, dar “orice om are in casa o cantitate de rachiu pe care si legea o limiteaza la un minim special pe cantitate, minim sau materii pe care eu nu l-am depasit.”

**II.** Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxxx/17.08.2011 si Decizia de impunere nr. xxxx/18.08.2011 a retinut urmatoarele :

La data de 15.07.2011 in cadrul unui control inopinat efectuat de DJAOV xxxx, la magazinul situat in xxxx, str.xxxxxx- punct de lucru al SC xxxx SRL, a fost identificat administratorul societatii –dl. xxxx care detinea in vederea comercializarii mai multe cartuse de tigarete si bauturi spirtoase din fructe fara a avea documente de provenienta. Urmare acestei situatii a fost sesizat IPJ xxx -Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Astfel, constatarile inscrise in Procesul verbal nr. xxxx/15.07.2011 intocmit de IPJ xxx si Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. xxxxx/15.07.2011 intocmit de DJAOV xxxx se refera la faptul ca bunurile identificate in urma controlului inopinat nu au fost marcate fiscal si sustrate de la supraveghere vamala.

Ca urmare, s-a constatat ca bunurile sustrate de la supraveghere vamala, fara timbre fiscale sunt: xxx litri bauturi spirtoase din fructe, xxx pachete tigarete (xxxx buc. tigarete) marca WALTON ROYAL BLEND, xxx pachete tigarete (xxx buc. tigarete) marca RAY, xxx pachete tigarete (xxx buc. tigarete) marca LM.

Avand in vedere constatarile de mai sus, DJAOV xxx a emis Decizia de regularizare a situatiei nr. xxxx/17.08.2011 si Decizia de impunere nr. xxxx/18.08.2011, si a stabilit in sarcina persoanei fizice xxxxxx o datorie vamala in suma totala de xxxxx lei.

**III.** Avand in vedere constatarile organului vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

In fapt, in cazul detinerii de produse supuse accizelor intr-un spatiu comercial, pentru acestea comerciantul are obligatia sa faca dovada platii accizelor in orice moment cu documente de provenienta. Asa cum reiese din cele declarate de Dl. xxxxxx acesta nu a putut face dovada provenientei marfurilor care fac obiectul actelor intocmite de catre organele de control vamal. Astfel, acciza devine exigibila la momentul eliberarii pentru consum a produselor.

In drept, sunt aplicabile prevederile :

-art. 206<sup>6</sup> din Legea 571/2003 : “*Exigibilitatea*

*(1) Accizele devin exigibile in momentul eliberarii pentru consum si in statul membru in care se face eliberarea pentru consum”.*

-art. 206<sup>7</sup> din Legea 571/2003 : “*Eliberarea pentru consum*

*(1) In intelesul prezentului capitol, eliberarea pentru consum reprezinta:*

*(.....)*

*b) detinerea de produse accizabile in afara unui regim suspensiv de accize pentru care accizele nu au fost percepute in conformitate cu dispozitiile prezentului capitol.”*

-art. 206<sup>21</sup> alin 7 din Legea 571/2003 : “***Detinerea de produse accizabile in afara antrepozitului fiscal, pentru care nu se poate face dovada perceperii accizelor, atrage plata acestora.”***

-art. 206<sup>14</sup> din Legea 571/2003 : “*Alcool etilic*

*(1) In intelesul prezentului titlu, alcool etilic reprezinta:*

*a) toate produsele care au o concentratie alcoolica ce depaseste 1,2% in volum si care sunt incadrate la codurile NC 2207 si 2208, chiar atunci cand aceste produse fac parte dintr-un produs incadrat la alt capitol al Nomenclaturii combinate;*

*b) produsele care au o concentratie alcoolica ce depaseste 22% in volum si care sunt cuprinse la codurile NC 2204, 2205 si 2206 00;*

*c) tuica si rachiuri de fructe;*

*d) bauturi spirtoase potabile care contin produse, in solutie sau nu.”*

-pct. 83 alin 31 din HG 44/2004 :”*In afara antrepozitului fiscal pot fi detinute numai produsele accizabile pentru care acciza a fost inregistrata ca obligatie de plata, iar prin circuitul economic se poate stabili de catre autoritatile competente cu atributii de control ca produsele provin de la un antrepozitar autorizat, de la un destinatar inregistrat sau de la un importator.”*

-pct. 83 alin 32 din HG 44/2004 :”Atunci cand pentru produsele accizabile detinute in afara antrepozitului fiscal nu se poate stabili ca acciza a fost inregistrata ca obligatie de plata, intervine exigibilitatea accizei, obligatia de plata revenind persoanei care nu poate justifica provenienta legala a produselor.”

-au fost incalcate prevederile art. 60, 63 si 66 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborate cu prevederile art. 37, 38 si 40 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar

-la calculul datoriei vamale s-a tinut cont de prevederile art. 45, 46, 48, 56, 57, 287 din Legea 86/2006 coroborate cu art. 20, 30 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992, art. 66 si 67 din OG 92/2003, art. 65.1 si 65.2 din HG 1050/2004, art. 177 din Legea 571/2003

Avand in vedere ca petentul detine produse constand in bauturi alcoolice cu concentratie de 40% si tigarete, sustrate de la supraveghere vamala, fara timbru de marcaj fiscal, in mod intemeiat organul de control vamal a stabilit in sarcina petentului o datorie vamala in suma totala de xxxx lei, calculata prin estimarea bazei de impozitare la care au fost aplicate procentele corespunzatoare taxelor datorate bugetului de stat ( accize, taxe vamale, TVA si accesorii aferente ), asa cum rezulta din Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxxx/17.08.2011 si Decizia de impunere nr. xxxx/18.08.2011.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 (5) din OG 92/2003 R

### DECIDE

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de **xxxxx lei datorie vamala** reprezentand :

- xxxx lei accize
- xx lei dobanzi accize
- xxxx lei taxe vamale
- xx lei dobanzi taxe vamale
- xxxx lei TVA
- xx lei dobanzi TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
SEF SERV. JURIDIC