

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR. 26/2007

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala, asupra contestatiei formulata de S.C. "... " S.R.L. cu sediul in ..., str. ..., bl. ..., ap. ..., inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. ..., reprezentata de d-l ... in calitate de asociat si administrator.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr. .../... si a raportului de inspectie fiscala nr..../ ..., incheiate de organele de control ale D.G.F.P. ... - A.F.P. Contribuabili Mijlocii. Suma totala contestata este de ... lei, reprezentand :

- impozit profit suplimentar - ... lei;
- majorari impozit profit suplimentar - ... lei.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, poarta semnatura titularului dreptului procesual precum si stampila societatii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, 177, 179 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice ... este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. " ... " S.R.L.

I. Petenta nu este de acord cu decizia nr. .../ ... si cu raportul de inspectie fiscala intocmite de D.G.F.P. ... - A.F.P. pentru Contribuabili Mijlocii prin care s-au stabilit in sarcina societatii un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, din urmatoarele motive:

Referitor la impozitul pe profit, art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile. In articolul de lege invocat, precum si in normele de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 sunt enumerate cheltuielile nedeductibile fiscal sau cu deductibilitate limitata, cu exceptiile de rigoare. La nici una din aceste enumerari nu se prevede ca cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe, proprietatea societatii, nu sunt deductibile fiscal, asa cum a interpretat organul fiscal. La art. 24, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 se trateaza expres problematica cheltuielilor cu amortizarea, asa cum a procedat

petentul. Nu se face nici o dovada de catre organul de control ca cheltuielile nu sunt aferente veniturilor si ca sunt efectuate in alte scopuri decat cel al realizarii veniturilor. In acest caz de interpretare simplista a legii petentul sustine ca are de a face cu o afirmatie a organului de control lipsita de fundamentare, astfel ca organul de control se substituie legiuitorului, interpretand si aplicand legea dupa bunul sau plac si cu subiectivism.

Fata de cele prezentate, petenta solicita anulara constatarilor prezentate si anulara masurii de virare a sumelor la bugetului statului si suspendarea executarii.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../ ... si prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ..., s-a stabilit de catre organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii din cadrul D.G.F.P. ... ca in perioada ... - ... societatea a calculat, declarat si inregistrat impozit pe profit in suma de ... lei, mai mic cu suma de ... lei fata de impozitul pe profit determinat de catre organul de control.

Diferenta de ... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar provine din :

a) majorarea impozitului pe profit de catre control in anul ... cu suma de ... lei, fata de cel determinat, evidentiat si declarat de societate (in suma de ... lei);

b) majorarea impozitului pe profit in trimestrul I ... cu suma de .. lei, fata de cel determinat, evidentiat si declarat de societate.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei in baza prevederilor art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, calculate la data de..., inclusiv.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr..../..., organul emitent al actului fiscal administrativ propune respingerea contestatiei formulata de S.C. " ... " S.R.L. ..., considerand-o nefondata, netemeinica si nelegala.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar cu majorari de intarziere aferente, este legal datorata.

În fapt, societatea comercială a înregistrat o investiție în curs în perioada ... - ... în valoare de ... lei, investiție pusă în funcțiune la data de Punerea în funcțiune a investiției în luna decembrie ... a condus la înregistrarea în evidența contabilă a amortizării fiscale începând cu luna următoare punerii în funcțiune. Pentru perioada ... - ... unitatea nu a înregistrat venituri aferente investiției realizate și în consecință cheltuielile cu amortizarea înregistrată în suma totală de ... lei nu au fost considerate cheltuieli deductibile. Mai mult, administratorul societății recunoaște prin Nota explicativă care face parte din raportul de inspecție fiscală ca " în urma contractelor de încheiere, respectiv nr. .../ ... cu S.C. ... S.A. ... și nr. .../... cu ..., s-au înregistrat venituri". Astfel, se arată că efectiv funcționarea imobilului respectiv începe cu data de Având în vedere acest aspect, unitatea înregistrează contracte de închiriere aferente imobilului respectiv, precum și înregistrarea imobilului respectiv ca sediu secundar și punct de lucru conform Certificatului de înregistrare menționat în data de ... emis de O.R.C. de pe lângă Tribunalul ..., amortizarea fiscală începând cu data de ... este considerată deductibilă fiind aferentă realizării de venituri impozabile.

Având în vedere că imobilul respectiv a fost pus în funcțiune în data de ..., fără a funcționa efectiv, conduce la concluzia că scopul punerii în funcțiune a fost acela de a înregistra cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor impozabile și implicit la diminuarea profitului brut impozabil cu valoarea amortizării în suma de ... lei.

Totodată, însuși definiția mijlocului fix amortizabil, prevăzută la art. 24, alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal prevede : "[...] este detinut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative".

Solicitarile petentului referitoare la faptul că amortizarea mijlocului fix respectiv indiferent dacă a fost sau nu utilizat în întreaga durată de serviciu sau parțial să fie considerată deductibilă iar profitul impozabil să fie diminuat cu valoarea amortizării nu pot fi considerate cu suport legal, motiv pentru care urmează a se respinge contestația formulată de S.C. "... " S.R.L. ... ca neintemeiată legal.

În drept, art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, prevede :

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."

Art. 24, alin. 1 și 2 din același act normativ invocat anterior, prevede:

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an."

La alineatul (11) se prevede ca " amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;[...]."

Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art. 21, alin. 1, art. 24, alin. 1, 2 si 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 68¹, art. 179, alin. 1, pct. a), art. 180, art. 181 si art. 186 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. "... " S.R.L. ..., pentru suma totala de ... lei, reprezentand :

- impozit profit suplimentar - ... lei;
- majorari impozit profit suplimentar - ... lei.

2. In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului

DIRECTOR EXECUTIV,