



DECIZIA nr. 258/31.10.2012
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. ... S.R.L. Tg. Mureș
înregistrată sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către S.C. ... S.R.L. Tg. Mureș, str. jud. Mureș, cod unic de înregistrare RO....., asupra contestației înregistrată sub nr., completată prin Adresa înregistrată sub nr., formulată împotriva Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-MS comunicate petentei la data de potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei. Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi/ majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. contestă și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. privind diminuarea pierderii fiscale pentru perioada 2009 - 2011 cu suma de ... lei, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-MS

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Mureș prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A). În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr., petenta precizează că nu este de acord cu cele consemnate în actul administrativ atacat pentru motivele expuse în continuare:

1. Toate elementele prezentate în cuprinsul contestației au fost exprimate de către administratorul S.C. ... S.R.L. și în momentul semnării raportului de inspecție fiscală, dar inspectorii au susținut, că toate obiecțiunile formulate se pot depune ulterior , în termen de 30 de zile. Nu înțelegem cum a apărut în raportul de inspecție

fiscală - ulterior citirii acestuia de către administrator - , modificarea de la pagina 12/12 prin introducerea următorului text: „Din discuția purtată cu reprezentantul legal S.C. ... S.R.L. s-a concluzionat că este de acord cu obligațiile fiscale stabilite suplimentar”.

2. Petenta contestă nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal a sumei de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei legat de achiziții de mărfuri specificate la pagina 3/12, pct. a), deoarece nu aveam posibilitatea verificării situației acelor firme , care funcționau liniștite în fața organelor de control , în cel mai mare complex en-gros din București. Dacă acele firme erau în faliment, tot nu se pune interdicția de a vinde marfa, iar dacă erau declarați inactivi, ei aveau obligația de a nu vinde precum și organele competente de control să împiedice funcționarea lor ilegală. Societatea nu avea cum să verifice în 2009 la fața locului prin internet asemenea date.

3. Petenta contestă nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal a sumei de ... lei cu TVA aferentă de ... lei, legat de achiziții de mărfuri specificate la pagina 3/12, pct. b), deoarece la aceste societăți codul fiscal era corect înscris și nu e vina societății că unele date de identificare au fost eronat înscrise pe facturi de către emitenți. Petenta consideră că interpretarea legii necesită și demonstrarea faptului, că cel care face achiziția de marfă, a încălcat legea voit. În caz contrar se sancționează tocmai faptul că o societate nu încalcă legea și raportează toate achizițiile făcute.

4. Petenta contestă nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal al sumei de ... lei și TVA aferentă, legat de mărfurile degradate specificate la pagina 5/12. pct. c), deoarece dacă nu s-a prezentat proces verbal , administratorul societății a prezentat lista cu mărfurile degradate, mai vechi de 3 ani. Organul de control cu reavoință nu a luat în considerare explicațiile și faptul, că la un stoc de marfă așa de mare, încălțăminte de piele se învechește, se distruge în timp, iar procentele admise de perisabilitate sunt ne semnificative și nu oglindesc pierderile cantitative reale în asemenea situații. Petenta consideră că se impune și sunt corecte asemenea înregistrări.

B). Fata de aspectele contestate se reține că în urma verificării efectuate de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, la S.C. ... S.R.L., având ca obiectiv efectuarea unei inspecții fiscale parțiale vizând impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr. F-MS și Decizia de impunere nr. F-MS privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în cuprinsul cărora au fost redate următoarele constatări:

1). *Cap. III „Impozit pe profit” lit. a) și Cap. III „, Taxa pe valoarea adăugată” lit. a) din raportul de inspecție fiscală*

În perioada trim. III 2009 – trim. II 2011, S.C. ... S.R.L. Tg. Mureș a înregistrat în evidența contabilă, aprovizionări de mărfuri (îmbrăcăminte, încălțăminte), în valoare totală de ... lei, cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei, de la diverși furnizori din București care, la data achizițiilor, erau declarați inactivi.

Prin înregistrarea pe cheltuieli de exploatare a mărfurilor respective, cu aplicarea regimului de deductibilitate fiscală, societatea a diminuat baza impozabilă aferenta perioadelor în cauză, și, implicit, impozitul pe profit aferent, fiind încălcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1²) din același act normativ.

În concluzie, cheltuielile cu mărfurile achiziționate de la contribuabilii declarați inactivi în sumă totală de ... lei, reprezintă cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

De asemenea, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă achizițiile efectuate de la contribuabili inactivi, potrivit prevederilor art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art. 153 alin. (9) și art. 146 alin. (1) lit. a) din același act normativ, societatea nu are drept de deducere.

2). Cap. III „Impozit pe profit” lit. b) și Cap. III „, Taxa pe valoarea adăugată” lit. b) din raportul de inspecție fiscală

În perioada august 2009 – octombrie 2011, S.C. ... S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea unor facturi emise de diferite societăți al căror domiciliu fiscal (sediul social) figurează pe raza municipiului Valoarea totală a facturilor în cauză se situează la nivel de ... lei cu TVA aferentă de ... lei.

Contravaloarea bunurilor înscrise în facturile respective a fost înregistrată de unitatea verificată în debitul contului 371 “Mărfuri”, unitatea înregistrând cheltuieli privind mărfurile (cont 607), pe măsura vânzării acestora.

Din consultarea informațiilor existente în baza de date a Ministerului Finanțelor Publice la adresa <http://anaf.mfinante.ro/> și potrivit datelor existente în dosarul fiscal din aplicația informatică “Fiscnet” s-au constatat deficiențe în ceea ce privește datele de identificare ale furnizorilor respectivi.

Facturile având ca emitent furnizorii la care s-a făcut referire anterior, prezintă deficiențe și în ceea ce privește datele de identificare ale beneficiarului (S.C ... S.R.L.), în sensul că acestea sunt incomplete, respectiv nu cuprind toate elementele adresei acestuia (stradă, număr, etc.).

Potrivit Raportului nr., transmis de Compartimentul Județean de Informații Fiscale din cadrul DGFP Mureș, vizând livrările - achizițiile efectuate pe teritoriul național, societățile respective nu au declarat livrări către S.C ... S.R.L.

Având în vedere cele prezentate, se reține faptul că societatea supusă verificării a înregistrat cheltuieli privind mărfurile pe baza de facturi care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ, pentru a putea fi înregistrate în evidența contabilă, potrivit legii.

În baza prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu soluția pronunțată în Decizia nr. V/15.01.2007, emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite, cheltuielile cu mărfurile achiziționate de la furnizorii sus-menționați, în sumă totală de ... lei, reprezintă cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, efectul fiscal constând în diminuarea pierderii înregistrate de unitate.

De asemenea, în baza prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art. 153 din același act.

Normativ și ale pct. 72 alin. (4) și (5) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată dedusă în baza facturilor respective care, așa cum s-a arătat nu îndeplinesc condițiile legale pentru a fi încadrate în categoria documentelor justificative.

3). Cap. III „Impozit pe profit” lit. c) și Cap. III „, Taxa pe valoarea adăugată” lit. c) din raportul de inspecție fiscală

În luna martie 2010, unitatea supusa verificării a înregistrat în evidența contabilă, în debitul contului 607 “Cheltuieli privind mărfurile“, suma de ... lei, reprezentând contravaloarea unor bunuri (încălțăminte), care, conform specificațiilor înscrise în documentul care a stat la baza înregistrării reprezintă mărfuri degradate, cu o vechime mai mare de trei ani; unitatea a aplicat un regim de deductibilitate fiscală pentru această cheltuială.

În timpul controlului, unitatea verificata nu a prezentat documente din care sa rezulte că bunurile respective nu sunt imputabile, respectiv nu a prezentat documente care să facă dovada degradării calitative a bunurilor din cauze obiective și că bunurile s-au distrus și nu mai intră în circuitul economic.

Întrucât, au fost încălcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, suma de ... lei reprezintă cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul rezultatului fiscal aferent perioadei 01.01.2010-30.09.2010.

De asemenea, în luna iunie 2010, unitatea înregistrează în debitul contului 658 “Alte cheltuieli de exploatare“, suma de ... lei, fără a prezenta, la data controlului, documentele justificative care au stat la baza acestei operațiuni contabile.

În baza prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru cheltuielile în cauză organele de inspecție au aplicat un regim de nedeductibilitate fiscală la stabilirea rezultatului fiscal al perioadei.

De asemenea, în baza prevederilor art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la control, a fost colectata taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma totală de ... lei.

4). Cap. III „Impozit pe profit” lit. d) și Cap. III „, Taxa pe valoarea adăugată” lit. d) din raportul de inspecție fiscală

În luna noiembrie 2009, S.C. ... S.R.L. nu a înregistrat în evidența contabilă factura nr., emisă către S.C. S.R.L. Tg. Mureș, în valoare de ... lei, cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei.

Astfel, unitatea a încălcat prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicata, cu modificările și completările ulterioare precum și cele ale art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Efectul fiscal al neevidențierii în contabilitate și a nedeclarării veniturilor impozabile în suma de ... lei, constă în diminuarea bazei de impunere a impozitului pe profit pentru anul 2009 cu suma de ... lei.

Totodată, prin neînregistrarea documentului emis unitatea a diminuat nejustificat taxa pe valoarea adăugată colectată în suma de ... lei.

De asemenea, în timpul controlului, au fost identificate un număr de noua facturi fiscale, respectiv un aviz de însoțire a mărfii, reprezentând contravaloarea unor returnuri de marfa, în valoare de - ... lei, cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de - ... lei, care nu au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C. ... S.R.L.

Potrivit prevederilor art. 156 alin. (1) și (2) și ale art. 156² alin. (1) și (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale art. 134¹ alin. (1) și ale art. 137 alin. (1) lit. a) din același act normativ, în timpul controlului s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în cuantum de ... lei (... lei + ... lei).

Urmare deficiențelor prezentate în Cap. III A – Impozit pe profit, lit. a) – d), a fost stabilită o bază impozabilă suplimentară în suma totală de ... lei, din care, cheltuieli nedeductibile fiscal în suma totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei) și venituri neînregistrate în sumă de ... lei.

Având în vedere faptul că societatea înregistrează pierdere, pentru suma de ... lei (... lei + ... lei), s-a lăsat măsura diminuării pierderii fiscale înregistrată de societate.

5). Cap. III „Taxa pe valoarea adăugată” lit. e) din raportul de inspecție fiscală

Unitatea verificată a înscris în decontul de TVA întocmit pentru trimestrul I 2011, taxa pe valoarea adăugată dedusă în sumă de ... lei, față de -... lei, cât reprezintă taxa pe valoarea adăugată înscrisă în jurnalele pentru cumpărări aferente perioadei respective, cu consecința diminuării taxei pe valoarea adăugată de plată datorată cu suma de ... lei (... lei + ... lei).

Au fost încălcate prevederile art. 156 alin. (1), ale art. 156² alin. (2) și art. 147¹ alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, nedeclarată prin decontul de TVA aferent trimestrul I 2011, reprezintă o obligație suplimentară de plată față de bugetul statului, stabilită cu ocazia inspecției fiscale.

Având în vedere deficiențele prezentate în Cap. III Taxa pe valoarea adăugată - lit. a) – e), cu ocazia controlului, s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei).

În timpul controlului, pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de ... lei, s-a procedat la calculul majorărilor/dobânzilor de întârziere în sumă totală de ... lei, în baza prevederilor art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

C. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Referitor la pct. 1 din contestație, unde petenta menționează că toate elementele prezentate în cuprinsul contestației au fost exprimate de către administratorul S.C. ... S.R.L. și în momentul semnării raportului de inspecție fiscală, dar inspectorii au susținut, că toate obiecțiunile formulate se pot depune ulterior, în termen de 30 de zile și menționează: „... *Nu înțelegem cum a apărut în raportul de inspecție fiscală - ulterior citirii acestuia de către administrator - , modificarea de la pagina 12/12 prin introducerea următorului text: Din discuția purtată cu reprezentantul legal S.C. ... S.R.L. s-a concluzionat că este de acord cu obligațiile fiscale stabilite suplimentar*”, se rețin cele precizate în referatul privind propunerile de soluționare a contestației potrivit cărora în data de 10.04.2012 a avut loc discuția finală asupra constatărilor inspecției fiscale, ocazie cu care organele de inspecție fiscală au prezentat contribuabilului proiectul de raport de inspecție fiscală. Contribuabilul și-a exprimat punctul de vedere asupra constatărilor rezultate în urma controlului, așa cum rezultă „Punctul de vedere” reprezentând Anexa nr. 14 la raportul de inspecție fiscală, potrivit căruia este de acord cu aceste constatări. Ulterior, în baza punctului de vedere exprimat de reprezentantul societății, organele de inspecție fiscală au menționat în raportul de inspecție fiscală opinia acestuia cu privire la rezultatele inspecției fiscale.

În speță, la art. 107 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează: „ **Dreptul contribuabilului de a fi informat**

(1) *Contribuabilul va fi informat pe parcursul desfășurării inspecției fiscale asupra constatărilor rezultate din inspecția fiscală.*

(2) *Organul fiscal prezintă contribuabilului proiectul de raport de inspecție fiscală, care conține constatările și consecințele lor fiscale, acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere potrivit art. 9 alin. (1), cu excepția cazului în care bazele de impozitare nu au suferit nicio modificare în urma inspecției fiscale sau a cazului în care contribuabilul renunță la acest drept și notifică acest fapt organelor de inspecție fiscală.*

(3) *Data, ora și locul prezentării concluziilor vor fi comunicate contribuabilului în timp util.*

(4) *Contribuabilul are dreptul să își prezinte, în scris, punctul de vedere cu privire la constatările inspecției fiscale, în termen de 3 zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale.*

(5) *Data încheierii inspecției fiscale este data programată pentru discuția finală cu contribuabilul sau data notificării de către contribuabil că renunță la acest drept”.*

De asemenea, potrivit art. 9 alin. (1) din același act normativ: „ **Dreptul de a fi ascultat**

(1) *Înainte luării deciziei organul fiscal este obligat să asigure contribuabilului posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere cu privire la faptele și împrejurările relevante în luarea deciziei”.*

Potrivit textelor de lege anterior citate, contribuabilul are posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere asupra constatărilor organelor de inspecție fiscală, neexprimarea acestuia nu afectează însă dreptul de a contesta actul administrativ

fiscal, cum de altfel nici acceptarea în punctul de vedere a constatărilor organelor de inspecție nu exclude posibilitatea contestării acestora în termenul stabilit de legiuitor.

Preluarea în raportul de inspecție fiscală a punctului de vedere exprimat de contribuabil referitor la constatările organelor de inspecție fiscală la Capitolul VI – Discuția finală cu contribuabilul, este reglementată prin Ordinul M.E.F. nr. 1181/2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală, Anexa nr. 2 - Instrucțiuni privind întocmirea și obiectivele minimale ale Raportului de inspecție fiscală, cap. 5 Discuția finală cu contribuabilul, unde se menționează: „*Prezentarea sintezei punctului de vedere al contribuabilului*

În acest capitol se vor consemna, în mod obligatoriu, numărul și data documentului prin care contribuabilul este înștiințat despre data, ora și locul de desfășurare a discuției finale.

În caz de refuz al contribuabilului de a se prezenta la discuția finală, acest fapt va fi menționat expres în raport.

De asemenea, se va prezenta o sinteză a punctului de vedere al contribuabilului pentru fiecare diferență de impozit, taxă, contribuție, care va fi anexată la Raportul de inspecție fiscală.

2. Concluzii asupra analizei punctului de vedere al contribuabilului

În acest capitol se va prezenta rezultatul analizei efectuate de echipa de inspecție fiscală față de punctul de vedere al contribuabilului. Argumentele organelor de inspecție fiscală vor fi prezentate pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție pentru care contribuabilul a prezentat punctul său de vedere”.

În condițiile date, după cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, organele de inspecție fiscală, în baza prevederilor legale citate anterior, au preluat în raportul de inspecție fiscală cele redată de reprezentantul contribuabilului în documentul „Punct de vedere” din care rezultă că acesta este de acord cu privire la constatările inspecției fiscale și nu formulează punct de vedere cu privire la aceste constatări.

Având în vedere cele menționate mai sus, este neîntemeiată critica petentei privind înscrierea în actul de control întocmit de către organele de inspecție fiscală a celor rezultate din înscrisul „Punct de vedere” completat de către reprezentantul contribuabilului în care își exprimă opinia față de cele prezentate în proiectul actului de inspecție fiscală.

2. Cap. III „Impozit pe profit” lit. a) și Cap. III „Taxa pe valoarea adăugată” lit. a) din raportul de inspecție fiscală

În fapt, în perioada trim. III 2009 – trim. II 2011, S.C. ... S.R.L. Tg. Mureș a înregistrat în evidența contabilă, în baza facturilor prezentate în Anexa nr. 2 la raportul de inspecție fiscală, aprovizionări de mărfuri (îmbrăcăminte, încălțăminte), în valoare totală de ... lei, cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei, de la diverși furnizori din București (S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C.S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L.), care, la data achizițiilor, erau declarați inactivi, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1039/2007, nr. 1167/2009, nr. 2499/2010 și nr. 2073/2011.

Prin înregistrarea pe cheltuieli de exploatare a mărfurilor respective, în sumă de ... lei în trimestrul IV 2009, în sumă de ... lei în trimestrul IV 2010, respectiv, în sumă de ... lei în trimestrul IV 2011, cu aplicarea regimului de deductibilitate fiscală, societatea a diminuat baza impozabilă aferentă perioadelor în cauză, astfel nefiind respectate prevederile art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1²) din același act normativ.

În situația dată, organele de inspecție fiscală au concluzionat că, cheltuielile cu mărfurile achiziționate de la contribuabilii declarați inactivi în sumă totală de ... lei, reprezintă cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

De asemenea, pentru taxa pe valoarea adăugată dedusă, în sumă de ... lei aferentă achizițiile efectuate de la contribuabili inactivi, potrivit prevederilor art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art. 153 alin. (9) și art. 146 alin. (1) lit. a) din același act normativ, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea nu are drept de deducere.

Referitor la aceste constatări ale organelor de inspecție fiscală, redate în actele atacate, petenta menționează în contestația formulată faptul că societatea nu avea posibilitatea verificării situației acelor firme, care funcționau liniștite în fața organelor de control, în cel mai mare complex en-gros din București. Dacă acele firme erau în faliment, tot nu se pune interdicția de a vinde marfa, iar dacă erau declarați inactivi, ei aveau obligația de a nu vinde precum și organele competente de control să împiedice funcționarea lor ilegală. Societatea nu avea cum să verifice în 2009 la fața locului prin internet asemenea date.

În drept, speței analizate îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 3 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, unde se stipulează:

„(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

„(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”,

- art. 4 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia:

„Pe perioada stării de inactivitate ... oricare dintre avizele, autorizațiile, licențele, acordurile și orice alte acte în baza cărora contribuabilii inactivi sunt autorizați să funcționeze sau să desfășoare diverse activități economice se suspendă de drept”.

- potrivit art. 11 alin. (1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

„[...] nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin”,

- la art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

„...nu sunt deductibile : ...r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală ”.

Din cele precizate anterior și din documentele existente la dosarul contestației, în soluționarea contestației se rețin următoarele aspecte:

- Potrivit constatării redată la Cap. III, Impozit pe profit, lit. a) din actele atacate organele de inspecție fiscală au considerat cheltuiala cu bunurile înscrise în facturile emise de societățile S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., în sumă totală de ... lei, ca fiind nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil întrucât, au avut la bază documente emise de contribuabili în perioada când aceștia au fost declarați inactivi prin Ordine ale Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1039/2007, nr. 1167/2009, nr. 2499/2010 și nr. 2073/2011, invocând în speță ca fiind incidente prevederile art. 3 și art. 4 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, precum și prevederile art. 11 alin. (1²) și ale art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, având drept efect fiscal diminuarea pierderii înregistrate de S.C. ... S.R.L. în perioada respectivă.

- Pe aceleași considerente (facturi emise de un contribuabil inactiv), la Cap. III, Taxa pe valoarea adăugată, lit. a) din raportul de inspecție fiscală, invocând prevederile art. 3 și art. 4 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, precum și prevederile art. 11, alin. (1²), ale art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise de societățile nominalizate mai sus, stabilind TVA de plată în sumă de ... lei.

- Potrivit reglementărilor legale în materie, de la data declarării ca inactivi contribuabilii nu mai au dreptul de a emite documente, emiterea documentelor fiscale cu încălcarea interdicției nemaiproducând efecte juridice din punct de vedere fiscal, întrucât autorizarea de funcționare a acestora este suspendată de drept. Întrucât, prevederile art. 3, alin. (2) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi stipulează că *“Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv ... nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”*, în speță, aspectele de ordin comercial nu sunt de natură să influențeze fiscalitatea.

- Potrivit prevederilor legale mai sus amintite legiuitorul a statuat faptul că, un contribuabil inactiv nu mai are dreptul de a utiliza facturi sau alte formulare tipizate cu regim special, iar dacă totuși întocmește aceste documente, ele nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, iar tranzacțiile efectuate cu acesta nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale.

Legiuitorului, în textele de lege reglementatorii în materie (invocate de către organele de inspecție atât în R.I.F. cât și în decizia de impunere) statuând fără echivoc că nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin Ordin al Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală și că nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv.

De reținut că, aplicarea reglementărilor în cauză nu se face funcție de realizarea ori nerealizarea tranzacției – nu există exonerare în acest sens, textul aplicându-se ad-literam în situația în care furnizorul este declarat inactiv.

- În soluționarea contestației se reține și faptul că, spre deosebire de prevederile alin. (1) al art. 11 din Codul fiscal, care au un caracter general, stipulând că: „*La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției*”, prevederile alin. (1²) ale aceluiași articol reprezintă o normă cu caracter imperativ, prin care se stabilește, în concret, care trebuie să fie conduita organelor fiscale în cazul tranzacțiilor efectuate de agenții economici cu contribuabili declarați inactivi, fără a se face vreo distincție în funcție de “*valabilitatea comercială*” a tranzacțiilor, fiind vizate toate tranzacțiile efectuate cu un contribuabil inactiv.

- De asemenea, prin contestația formulată petenta invocă faptul că nu a avut cunoștință de faptul că societățile respective au fost declarate inactivе, astfel nu i se poate imputa faptul că a înregistrat în contabilitate cheltuieli în baza unor facturi emise de o societate inactivă.

Această susținere a petentei nu este de natură să schimbe constatările organelor de inspecție fiscală întrucât, potrivit art. 7 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, Lista contribuabililor declarați inactivi se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

În completare la cele de mai sus se reține că neinformarea contribuabilului asupra unor date publicate în Monitorul Oficial, nu îl exonerează pe acesta de aplicare reglementărilor aferente.

Față de această susținere a petentei se reține că organele de inspecție au invocat atât în raportul de inspecție fiscală cât și în decizia de impunere contestată, prevederile legale care au stat la baza aplicării unui tratament de nedeductibilitate fiscală la determinarea profitului impozabil pentru cheltuielile în cauză, respectiv cele stipulate la art. 21, alin. (4), lit. r) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare și nu cele de la art. 21, alin. (1) din Codul fiscal, cum în mod eronat a menționat petenta.

Prin urmare, în baza prevederilor legale citate și a considerentelor anterior redate, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nedeductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în suma de ... lei înregistrate în baza facturilor fiscale emise de contribuabilii declarați inactivi, fapt pentru care ***contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.***

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, pe lângă prevederile actelor normative privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, și prevederile art. 1, alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se rețin și prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale cărui prevederi stipulează că: iar potrivit art. 146 alin. (1) lit. a) din același act normativ,

„ (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)”.

Având în vedere prevederile legale anterior menționate se reține că, achizițiile efectuate de societate în baza facturilor emise de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., după declararea acesteia ca inactivă nu mai produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, fapt pentru care societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi.

Mai mult, potrivit prevederilor legale referitoare la exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor aprovizionate de la o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, însă pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu facturi fiscale care să cuprindă informațiile prevăzute de lege emise pe numele său de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

În speță, sunt incidente și prevederile art. 6 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

Din aceste prevederi legale se reține că documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea atât a persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat cât și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

În consecință soluția fiscală aplicată de organele de control este legală, în condițiile redate anterior, și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei.

Având în vedere dispozițiile legale sus menționate se reține că facturile emise de societățile nominalizate anterior, în perioada în care acestea erau declarate inactive, nu constituie documente legale în baza cărora să se poată justifica

exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, fapt pentru care **contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control în sumă de lei.**

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, în sumă de ... lei, organele de control au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ... lei, potrivit prevederilor art. 157, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92 /2003, republicata, cu modificările și completările ulterioare.

Cuquantumul accesoriilor a fost comunicat de către organele de inspecție fiscală prin Adresa nr., înregistrată la DGFP Mureș sub nr.

Întrucât stabilirea majorărilor și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și având în vedere că în sarcina S.C. ... S.R.L. a fost reținută ca datorată taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **se va respinge ca neîntemeiată contestația și pentru majorările de întârziere în sumă de ... lei.**

3. Cap. III „Impozit pe profit” lit. b) și Cap. III „, Taxa pe valoarea adăugată” lit. b) din raportul de inspecție fiscală

În fapt, în perioada august 2009 – octombrie 2011, S.C. ... S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea unor facturi emise de diferite societăți (S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L.) al căror domiciliu fiscal (sediul social) figurează pe raza municipiului București. Valoarea totală a facturilor în cauză se situează la nivel de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei.

Contravaloarea bunurilor înscrise în facturile respective a fost înregistrată de unitatea verificată în debitul contului 371 “Mărfuri”, unitatea înregistrând cheltuieli privind mărfurile (cont 607), pe măsura vânzării acestora.

Din consultarea informațiilor existente în baza de date a Ministerul Finanțelor Publice la adresa <http://anaf.mfinante.ro/> și potrivit datelor existente în dosarul fiscal din aplicația informatică “Fiscnet” organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe în ceea ce privește datele de identificare ale furnizorilor, prezentate în cele ce urmează:

- în facturile fiscale prezentate ca fiind emise de S.C. S.R.L., sunt înscrise ca date de identificare ale acesteia: sediul social în București, sector, str., nr. bloc C1, sc. A, etaj ap., iar potrivit datelor existente în baza de date a ANAF, sediul social este în București, sector, str., nr. ... bloc V1, sc., etaj, ap.;

- în facturile fiscale prezentate ca fiind emise de S.C. S.R.L., s-a constatat faptul că aceasta nu mai este plătitoare de taxă pe valoarea adăugată începând cu, aflându-se în stare de inactivitate temporară (suspendare activitate), începând cu data de

- în ceea ce privește facturile având ca emitent S.C. S.R.L., s-a constatat că aceasta a intrat în faliment prin procedura simplificată pronunțată prin Sentința nr. (Anexa nr. 4 la raportul de inspecție fiscală), emisă de Tribunalul București,

începând cu data de, dată de la care se ridică dreptul de administrare al debitorului S.C. S.R.L. Pe facturile în cauza nu sunt înscrise mențiuni privind starea societății (faliment), respectiv acestea nu poartă stampila și semnătura lichidatorului judiciar, care avea drept de administrare al S.C. S.R.L., începând cu data de

- în facturile fiscale prezentate ca fiind emise de S.C. S.R.L., s-a constatat ca pentru codul fiscal, denumirea societății este, de fapt, S.C.S.R.L.;

- în facturile fiscale prezentate ca fiind emise de S.C. S.R.L., sunt înscrise ca date de identificare ale acesteia: București, str., nr....., în loc de București, sector, Sos., nr.;

- în facturile fiscale prezentate ca fiind emise de S.C. S.R.L., sunt înscrise ca date de identificare ale acesteia: CUI, J, sediul social în București, Sos., nr....., în loc de S.C. S.R.L., cu sediul social în București, sector, Sos. București - Târgoviște, nr., bl. A, etaj, ap.;

- pentru facturile având ca emitent S.C. S.R.L., s-a constatat faptul că aceasta nu a fost niciodată plătitoare de taxa pe valoarea adăugată; mai mult, se afla în stare de inactivitate temporară (suspendare activitate), începând cu data de 30.11.2009;

- în facturile fiscale prezentate ca fiind emise de S.C. S.R.L., s-a constatat ca aceasta societate, având CUI, nu a fost niciodată plătitoare de taxa pe valoarea adăugată;

- în facturile fiscale prezentate ca fiind emise de S.C. S.R.L., s-a constatat ca aceasta societate, având CUI, nu a fost niciodată plătitoare de taxa pe valoarea adăugată;

Totodată, organele de inspecție fiscală au precizat că facturile având ca emitent furnizorii la care s-a făcut referire anterior, prezintă deficiente și în ceea ce privește datele de identificare ale beneficiarului (S.C ... S.R.L.), în sensul că acestea sunt incomplete, respectiv nu cuprind toate elementele adresei acestuia (strada, număr), iar potrivit Raportului nr., transmis de Compartimentul Județean de Informații Fiscale din cadrul DGFP Mureș, vizând livrările - achizițiile efectuate pe teritoriul național, societățile respective nu au declarat livrări către S.C ... S.R.L.

Având în vedere cele prezentate, organele de inspecție fiscală au reținut faptul că societatea supusa verificării a înregistrat cheltuieli privind mărfurile pe baza de facturi care nu îndeplinesc condițiile de documente justificative, pentru a putea fi înregistrate în evidența contabilă, potrivit legii, concluzionându-se că nu au fost respectate prevederile pct. 2-3 din Anexa nr. 1 la O.M.E.F. nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, și nici condițiile prevăzute la art. 155 alin. (5) lit. c) și e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, organele de inspecție fiscală au concluzionat că, având în vedere prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu soluția pronunțată în Decizia nr. V/15.01.2007, emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite, cheltuielile cu mărfurile achiziționate de la furnizorii sus - menționați, în suma totală de ... lei, reprezintă cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, efectul constând în

diminuarea pierderii înregistrate de unitate, astfel: în trimestrul IV 2009 cu suma de ... lei, în trimestrul IV 2010 cu suma de ... lei, respectiv, în trimestrul IV 2011 cu suma de ... lei.

De asemenea, în baza prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art. 153 din același act. Normativ și ale pct. 72 alin. (4) și (5) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată dedusă în baza facturilor respective care, așa cum s-a arătat nu îndeplinesc condițiile legale pentru a fi încadrate în categoria documentelor justificative.

În contestația formulată, petenta contestă nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal a sumei de ... lei și a TVA aferentă de ... lei, legat de achiziții de mărfuri, deoarece la aceste societăți codul fiscal era corect înscris și nu e vina societății că unele date de identificare au fost eronat înscrise pe facturi de către emitenți. Petenta consideră că interpretarea legii necesită și demonstrarea faptului, că cel care face achiziția de marfă, a încălcat legea voit. În caz contrar se sancționează tocmai faptul că o societate nu încalcă legea și raportează toate achizițiile făcute.

În drept, speței analizate îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se stipulează:

„ (4) *Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: ...*

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; ... ”.

- pct. 44 din Normele metodologice de aplicarea a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, unde se stipulează:

„ *Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare”.*

- pct. 2-3 din Anexa nr. 1 la O.M.E.F. nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, unde se prevăd următoarele:

„ 2. *Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:*

- *denumirea documentului;*

- *denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;*

- *numărul documentului și data întocmirii acestuia;*

- *menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);*

- *conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;*

- *datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;*

- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz”.

- art. 155 alin. (5) lit. c) și e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „ ... *factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;... e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz”.*

- art. 6 alin. (1) și alin. (2), Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

„ (1) *Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

(2) *Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.*

Din textele de lege menționate mai sus, se reține că, cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, iar documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Referitor la documentele care au stat la baza înregistrării în evidența contabilă a cheltuielilor în suma de ... lei (situația detaliată se regăsește în anexa nr. 3 la raportul de inspecție fiscală), din textele de lege menționate rezultă că acestea trebuiau să cuprindă, printre altele, și informații referitoare la denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare, ale persoanei impozabile care emite factura, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, condiții obligatorii prevăzute la art. 155, alin. (5) lit. c) și e) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, astfel încât acestea să poată fi încadrate în categoria documentelor justificative. Întrucât, facturile prezentate la control, cuprindeau coduri fiscale și adrese eronate pentru persoanele juridice care apar ca fiind emitente ale facturilor înregistrate de societatea verificată, în mod legal organele de inspecție fiscală au aplicat un regim de nedeductibilitate fiscală la determinarea profitului impozabil pentru cheltuielile în sumă de ... lei înregistrate în baza facturilor respective care nu îndeplineau condițiile legale pentru a fi considerate documente justificative.

Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991,

republicată și ale art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind aprobarea Codului Fiscal, referitor la posibilitatea diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite, prin Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 decide că: „Nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii”.

În contestația formulată petenta, susține că interpretarea legii necesită și demonstrarea că cel care face achiziția de marfă a încălcat voit legea. În formularea opiniei sale petenta nu a avut însă în vedere prevederile art. 6 alin. (2) Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”. Astfel, responsabilitatea în ceea ce privește justificarea înregistrărilor contabile cu documente care să îndeplinească condițiile legale revine atât celui care emite documentul cât și celui care îl înregistrează în evidența contabilă. În condițiile date, susținerile petentei nu pot fi reținute în soluționare favorabilă a contestației.

Prin urmare, în baza prevederilor legale citate și a considerentelor anterior redate, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nedeductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă de ... lei înregistrate în baza facturilor fiscale care nu au calitatea de documente justificative, fapt pentru care **contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.**

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată **în drept**, sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se stipulează:

„ (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155 alin. \(5\)](#);

- **155, alin. (5), lit. e) din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, potrivit căruia:

„ Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la **art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;**

[...]”.

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la **art.**

153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;

[...]

Prin urmare, potrivit prevederilor legale anterior citate, taxa pe valoarea adăugată înscrisă într-un document poate fi dedusă doar în condițiile în care acesta conține toate informațiile prevăzute de legislația în materie, printre care și codul de înregistrare, denumirea/numele, adresa corecte și complete ale furnizorului și cumpărătorului.

În actele atacate și în referatul privind propunerile de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscală au făcut precizări cu privire la această stare de fapt și au concluzionat că documentele care au stat la baza deducerii TVA în sumă de ... lei nu au calitatea de documente justificative.

Cu privire la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite, prin Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007, decide că *„taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA”*.

Având în vedere cele anterior menționate, prevederile legale incidente în speță, precum și faptul că în susținerea contestației petenta nu prezintă documente justificative care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, se reține că în mod legal organele de control nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Având în vedere cele anterior prezentate și prevederile legale citate în speță, contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, în sumă de ... lei, organele de control au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ... lei, potrivit prevederilor art. 157, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92 /2003, republicata, cu modificările și completările ulterioare.

Cuquantumul accesoriilor a fost comunicat de către organele de inspecție fiscală prin Adresa nr., înregistrată la DGFP Mureș sub nr.

Întrucât stabilirea majorărilor și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și având în vedere că în sarcina S.C. ... S.R.L. a fost reținută ca datorată taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, ***se va respinge ca neîntemeiată contestația și pentru majorările de întârziere în sumă de ... lei.***

4. Cap. III „Impozit pe profit” lit. c) și Cap. III „Taxa pe valoarea adăugată” lit. c) din raportul de inspecție fiscală

În fapt, în luna martie 2010, unitatea supusa verificării a înregistrat în evidența contabilă, în debitul contului 607 “Cheltuieli privind mărfurile”, suma de ... lei,

reprezentând contravaloarea unor bunuri (încălțăminte), care, conform specificațiilor înscrise în documentul care a stat la baza înregistrării (Anexa nr. 5 la raportul de inspecție fiscală), reprezintă mărfuri degradate, cu o vechime mai mare de trei ani. Unitatea a aplicat un regim de deductibilitate fiscală pentru suma respectivă.

Organele de inspecție fiscală au menționat că, unitatea verificată nu a prezentat documente din care să rezulte că bunurile respective nu sunt imputabile, respectiv nu a prezentat documente care să facă dovada degradării calitative a bunurilor din cauze obiective și că bunurile s-au distrus și nu mai intră în circuitul economic.

În legătură cu acest aspect, cu ocazia controlului, au fost solicitate explicații scrise reprezentantului legal al S.C. ... S.R.L. care, în nota explicativă dată (Anexa nr. 6 la raportul de inspecție fiscală), precizează: „*Așa am crezut ca este destul acest document, dacă nu, a fost o eroare.*”

În situația dată, organele de inspecție fiscală au concluzionat că unitatea a încălcat prevederile art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și, ca atare, suma de ... lei reprezintă cheltuielile nedeductibile fiscal la calculul rezultatului fiscal aferent perioadei 01.01.2010-30.09.2010.

De asemenea, în luna iunie 2010, unitatea a înregistrat în debitul contului 658 “Alte cheltuieli de exploatare”, suma de ... lei, fără a prezenta, la data controlului, documentele justificative care au stat la baza acestei operațiuni contabile.

În legătură cu această deficiență, la control, au fost solicitate explicații scrise reprezentantului legal al S.C. ... S.R.L. care, în nota explicativă dată (Anexa nr. 6 la raportul de inspecție fiscală), precizează că: „*Nu s-au păstrat documentele care au stat la baza respectivei înregistrări contabile*”.

Din discuțiile purtate în timpul controlului cu persoana responsabilă de conducerea evidenței contabile a S.C. ... S.R.L., d-nul, organele de inspecție fiscală au reținut faptul că în contul 658 “Alte cheltuieli de exploatare” au fost evidențiate cheltuieli aferente unor mărfuri degradate.

Cu ocazia controlului s-a reținut că unitatea nu a respectat prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, suma de ... lei fiind inclusă în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul rezultatului fiscal aferent perioadei 01.01.2010-30.09.2010.

Deficiențele redate mai sus au influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată astfel, potrivit art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și Titlului VI pct. 6 alin. (11) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, organele de inspecție au concluzionat că societatea nu îndeplinește niciuna dintre condițiile stipulate în mod expres de prevederile legale reglementatorii în domeniu, operațiunile respective se constituie într-o livrare de bunuri efectuată cu plata, în sensul taxei pe valoarea adăugată.

Prin urmare, potrivit prevederilor art. 134¹ alin. (1) și art. 140 din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la control, a fost colectată taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei.

Petenta contestă nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal al sumei de ... lei

și TVA aferentă, legat de mărfurile degradate în cauză, deoarece dacă nu s-a prezentat proces verbal, administratorul societății a prezentat lista cu mărfurile degradate, mai vechi de 3 ani, precizând că organul de control cu reavoință nu a luat în considerare explicațiile și faptul, că la un stoc de marfă așa de mare, încălțăminte de piele se învechește, se distruge în timp, iar procentele admise de perisabilitate sunt nesemnificative și nu oglindesc pierderile cantitative reale în asemenea situații. Petenta consideră că se impune și sunt corecte asemenea înregistrări.

În drept, speței analizate îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 21 alin. (4) lit. c) și f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se stipulează: „(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: ...

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;

....

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; ...”

- pct. 6 alin. (11) Titlul VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se arată:

„În sensul [art. 128](#) alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente. Sunt incluse în această categorie și produsele accizabile pentru care autoritatea competentă a emis decizie de aprobare a distrugerii în cadrul antrepozitului fiscal;

c) se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.

Din prevederile legale anterior citate, se reține că, înregistrarea de cheltuieli fără a avea la bază documente justificative nu dă drept de deducere al acestora la calculul profitului impozabil. Astfel, în actele atacate organele de inspecție fiscală au reținut că pentru suma de ... lei, evidențiată în contul 658 „Alte cheltuieli de exploatare” societatea nu a prezentat nici la control și nici la dosarul contestației documentele care au stat la baza înregistrării acestei sume în evidența contabilă, iar în nota explicativă dată de reprezentantul contribuabilului acesta recunoaște că nu dispune de astfel de documente întrucât: „Nu s-au păstrat documentele care au stat la baza respectivei înregistrări contabile”.

În condițiile date, aplicarea de către societate a unui regim de deductibilitate fiscală pentru cheltuielile în sumă de ... lei s-a efectuat fără respectarea prevederilor legale, astfel că în mod legal organele de inspecție fiscală au inclus în baza

impozabilă suma în cauză, cu aceasta fiind diminuată pierderea înregistrată de unitate pentru perioada respectivă.

În ceea ce privește cheltuielile în sumă de ... lei, înregistrate în contul 607 „Cheltuieli privind mărfurile”, pentru care unitatea a aplicat un regim de deductibilitate fiscală, organele de inspecție fiscală au reținut că, potrivit explicațiilor date de reprezentantul contribuabilului aceasta ar reprezenta contravaloarea unor mărfuri degradate. În anexa nr. 5 la raportul de inspecție fiscală este defalcată suma de ... lei pe articole, cantitate și preț unitar: spre exemplificare: cizme damă, 98 perechi cu ... lei/pereche, pantofi damă, 80 perechi cu ... lei/pereche, ghete bărbați, 57 perechi ci ... lei/pereche, etc.

În nota explicativă dată cu ocazia controlului, referitor la această stare de fapt, administratorul societății a precizat că: „*Așa am crezut ca este destul acest document, dacă nu, a fost o eroare.*” Așa cum rezultă din actele atacate, la control au fost solicitate și alte documente care să justifice înregistrarea pe cheltuieli a sumei în cauză și aplicarea regimului de deductibilitate fiscală însă, societatea nu a prezentat astfel de documente nici cu ocazia inspecției și nici în susținerea contestației.

Potrivit prevederilor legale anterior citate nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare.

Cerințele legii nu au fost respectate în sensul că societatea nu a prezentat documente din care să rezulte că bunurile respective nu sunt imputabile și nici nu a făcut dovada degradării calitative a acestora, că au fost distruse și nu mai intră în circuitul economic.

Susținerea petentei potrivit căreia încălțăminte din piele se învechește, se distruge în timp, iar procentele admise de perisabilitate sunt ne semnificative și nu oglindesc pierderile cantitative reale nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, acestea nu prezintă motive de fapt și de drept fundamentate pe documente justificative și temeuri legale care să combată cele constatate de către organele de inspecție fiscală.

Mai mult, potrivit Hotărârii nr. 304/1999 pentru aprobarea Normelor privind limitele legale de perisabilitate la mărfuri în procesul de comercializare - Anexa nr. 1 - NORME privind limitele legale de perisabilitate la mărfuri în procesul de comercializare, pentru bunuri de natura celor comercializate de societatea care fac obiectul cauzei analizate – încălțăminte -, legiuitorul nu a prevăzut limite de perisabilitate. Potrivit normelor menționate, prin perisabilitate se înțelege scăzământele care se produc în timpul transportului, depozitării și desfacerii mărfurilor, determinate de procese naturale, cum sunt: uscarea, evaporare, scurgeri, spargeri, fărâmițare, refrigerare, congelare, decongelare, fermentare sau alte procese biofizice asemănătoare în procesul de comercializare, ori în speță nu se întâlnesc asemenea procese naturale care să influențeze parametri calitativi ai bunurilor comercializate.

În anumite condiții - ieșire din sezon, lichidare de stocuri, etc. - și cu respectarea unor reglementări legale, societatea poate comercializa bunuri sub prețul de vânzare cu amănuntul la care bunurile au fost evidențiate în contabilitate prin

aplicarea unor reduceri de preț astfel, societatea avea posibilitatea comercializării bunurilor la un preț inferior celui la care s-a făcut inițial recepția.

În cazul în care bunurile erau deteriorate astfel încât să nu mai fie posibilă comercializarea lor, acestea trebuiau scoase din circuitul economic, prin distrugere, însă operațiunea trebuie consemnată în documente care ulterior să stea la baza descărcării din gestiune a bunurilor respective.

Întrucât, societatea nici în susținerea contestației nu a prezentat documente prin care să justifice respectarea cerințelor legii cu privire la descărcarea din gestiune a unor bunuri degradate calitativ, se concluzionează că în mod corect organele de inspecție fiscală au încadrat suma de ... lei în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal la calcularea profitului impozabil, cu suma respectivă fiind diminuată pierderea înregistrată de societate.

Urmare deficiențelor redate mai sus organele de inspecție au recalculat profitul impozabil aferent perioadei ianuarie 2009 – decembrie 2011, efectul fiscal constând în diminuarea pierderii fiscale înregistrată de S.C. ... S.R.L. cu suma de ... lei.

Având în vedere cele anterior prezentate și prevederile legale citate în speță, contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, speței analizate îi sunt aplicabile **în drept**, următoarele prevederi legale:

- art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează:

„ 8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1): ...

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;”.

- Titlului VI pct. 6 alin. (11) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, potrivit căruia:

„(11) În sensul [art. 128](#) alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente. Sunt incluse în această categorie și produsele accizabile pentru care autoritatea competentă a emis decizie de aprobare a distrugerii în cadrul antrepozitului fiscal;

c) se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economiei”.

- art. 134¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

- art. 140 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia:

„ (1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduce”.

Având în vedere prevederile legale anterior citate și situația de fapt prezentată la acest punct din decizie se reține că, așa după cum s-a demonstrat de către organele de inspecție fiscală în actele atacate, pentru bunurile descărcate din gestiune în valoare de ... lei (... lei + ... lei) ca fiind degradate calitativ unitatea nu îndeplinește nici una dintre condițiile stipulate în mod expres de prevederile legale reglementatorii în domeniu, citate anterior, operațiunea respectivă se constituie într-o livrare de bunuri efectuată cu plată, în sensul taxei pe valoarea adăugată.

În condițiile date, soluția fiscală aplicată de organele de control este legală în ceea ce privește colectarea taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei (... lei x 19%) pentru bunurile scoase din gestiune (pentru care s-a dedus T.V.A.) dar pentru care unitatea nu a făcut dovada că au fost degradate și scoase din circuitul economic.

Întrucât, argumentele petentei nu sunt de natură a schimba constatarea organelor de inspecție fiscală ***contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control în sumă de lei.***

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, în sumă de ... lei, organele de control au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ... lei, potrivit prevederilor art. 157, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92 /2003, republicata, cu modificările și completările ulterioare.

Cuquantumul accesoriilor a fost comunicat de către organele de inspecție fiscală prin Adresa nr., înregistrată la DGFP Mureș sub nr.

Întrucât stabilirea majorărilor și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și având în vedere că în sarcina S.C. ... S.R.L. a fost reținută ca datorată taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, ***se va respinge ca neîntemeiată contestația și pentru majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei.***

5. Cap. III „Impozit pe profit” lit. d) și Cap. III „Taxa pe valoarea adăugată” lit. d) și e) din raportul de inspecție fiscală

În fapt, constatarea redată la Cap. III „Impozit pe profit” lit. d), în luna noiembrie 2009, S.C. ... S.R.L. nu a înregistrat în evidența contabilă factura nr. (Anexa nr. 7 la raportul de inspecție fiscală), emisă către S.C. S.R.L., în valoare de ... lei, cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei.

Prin nota explicativă dată de administratorul societății S.C. ... S.R.L., d-na (Anexa nr. 6 la raportul de inspecție fiscală), referitor la factura emisă către S.C. S.R.L., neînregistrată în evidența contabilă a S.C. ...

S.R.L., aceasta susține că: ***„Din eroare, nu s-a înregistrat în contabilitate.”***

Întrucât, unitatea a încălcat prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, efectul fiscal al neevidențierii în contabilitate și a nedeclarării veniturilor impozabile în suma de ... lei, constă în diminuarea bazei de impunere a impozitului pe profit pentru anul 2009 cu suma de ... lei.

respective, cu consecința diminuării taxei pe valoarea adăugată de plată datorată cu suma de ... lei (... lei + ... lei).

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 156² alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În nota explicativă dată de reprezentantul legal al S.C. ... S.R.L., d-na(Anexa nr. 6 la raportul de inspecție fiscală), aceasta explica deficiența în cauză ca fiind o greșeală de contabilitate.

În consecință, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, nedeclarată prin decontul de TVA aferent trim. I 2011, a fost stabilită de către organele de inspecție fiscală o obligație suplimentară de plată față de bugetul statului.

Referitor la constatările organelor de inspecție fiscală analizate la acest punct din considerentele prezentei decizii, petenta nu și - a exprimat în cuprinsul contestației opinia reprezentând motive de fapt și de drept.

Întrucât faptele prezentate la Cap. III „Impozitul pe profit” lit. d) și Cap. III „, Taxă pe valoarea adăugată” lit. d) și e) din raportul de inspecție fiscală, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și la art. 43 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin Adresa nr. organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, solicitând efectuarea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de actul normativ anterior menționat, în acest sens fiind întocmit Procesul verbal nr. 14/10.04.2012.

În drept, la art. 206, alin. (1), lit. c) și lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

„Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază[...]

iar, la pct. 11.1 lit. b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, se stipulează următoarele:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării. ”

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în cuprinsul unei contestații, contestatarul trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația se va respinge ca nemotivată.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale enunțate anterior, precum și faptul că societatea nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației, *se va respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ca nemotivată pentru veniturile neînregistrate în sumă de ... lei, pentru care s-a diminuat pierderea*

înregistrată de societate și pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (... lei + ... lei + ... lei).

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, au fost calculate majorări de întârziere în cuantum de ... lei, în baza prevederilor art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și având în vedere că în sarcina S.C. ... S.R.L. a fost reținută ca datorată taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, se va respinge ca nemotivată contestația și pentru majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală ... lei, compusă din:

..... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată;

... lei, reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma totală de 15.896 lei, compusă din:

.... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată;

... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

3. Respingerea ca neîntemeiată a contestației în ceea ce privește măsura diminuării pierderii fiscale aferentă perioadei trim. III 2009 – trim. IV 2011 dispusă prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr., cu suma totală de ... lei (cheltuieli nedeductibile).

4. Respingerea ca nemotivată a contestației în ceea ce privește măsura diminuării pierderii fiscale aferentă perioadei trim. III 2009 – trim. IV 2011 dispusă prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr., cu suma totală de ... lei (venituri neînregistrate).

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,