



ROMANIA - Ministerul Economiei si Finantelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI DOLJ

Craiova, str. Mitropolit Firmilian nr.2

Telefon - 410643,410575 Fax - 419892

DECIZIA NR. / 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. S. R.L.** impotriva Deciziei de impunere nr Y/ 2007

S.C.X S.R.L. , cu sediul in comuna X , strada Centrala nr. 40 , judetul Dolj, inmatriculata la O.R.C. Dolj sub nr. JY / Y/2004, C.U.I. Y contesta partial Decizia de impunere nr.Y/ Y/Y/Y intocmita de organele de inspectie fiscala in suma de Y lei reprezentand :

- impozit pe profit Y lei
- majorari si penalitati de intarziere impozit pe profit Y lei

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj la nr. Y/Y/2007 indeplineste conditia de procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata , S.C.X S.R.L. invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :

In fapt, societatea a infiintat culturi agricole pe un teren in suprafata de 3395,44 ha concesionat in zona X

In primavara anului 2006, in zona respectiva s-au produs inundatii ca urmare a revarsarii fluviului Dunarea , acest fapt determinand distrugerea digurilor, acoperirea in totalitate a activelor firmei , inclusiv terenurile cultivate, nivelul apei fiind de 3-4 m.

In sustinere petenta anexeaza la dosarul cauzei certificatul de atestare a fortei majore emis de X nr. Y/Y/2006 proces verbal inregistrat la Primaria Macesu de Jos sub nr. Y/Y/2007 .

La luna aprilie 2006, societatea inregistra in contul 331 productia neterminata a anului 2006 suma de Y lei .

Urmare a faptului ca intreaga productie a fost distrusa datorita cazului de forta majora , societatea a procedat la scaderea din evidenta a productiei neterminata si includerea pe cheltuieli astfel :

- in perioada aprilie - septembrie a fost inregistrata in evidenta contabila ca si cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil suma de Y lei

- suma de Y lei nu a fost descarcata

Petenta precizeaza ca la calculul impozitului pe profit , organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de aceasta stare de fapt.

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe prevederile :

- articolului 94 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 care precizeaza : " Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale , corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile , verificarea sau stabilirea ,dupa caz , a bazelor de impunere , stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora ."

- articolului 94 alin. 3, lit. e din O.G. nr. 92/2003 care precizeaza : " Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. 2 organul de inspectie fiscala va proceda la :

e) stabilirea corecta a bazei de impunere , a diferentelor datorate in plus sau in minus , dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/ sau stabilita , dupa caz , la momentul inceperii inspectiei fiscale " .

Societatea contestatoare afirma ca organul de inspectie fiscala ,avand in vedere cele mai sus invocate nu a determinat corect baza de impunere.

De asemenea , petenta precizeaza ca organul de inspectie fiscala trebuia sa determine baza impozabila la trim. II 2006 tinand cont de cheltuiala cu intreaga valoare a productiei distruse , respectiv suma de 2.100.000 lei.

Contestatoarea precizeaza ca nu a inclus pe cheltuieli suma de 480.000 lei , inasa aceasta este o eroare contabila .

Conform O.M.F.P. 1752/2006 :

" 63. -(1) Corectarea erorilor constatate in contabilitate se efectueaza pe seama rezultatului reportat.

(2) Erorile din perioadele anterioare sunt omisiuni si declaratii eronate cuprinse in situatiile financiare ale entitatii pentru una sau mai multe perioade anterioare rezultand din greseala de a utiliza, sau de a nu utiliza , informatii credibile care :

a) erau disponibile la momentul la care situatiile financiare pentru acele perioade au fost aprobate spre a fi emise ;

b) ar fi putut fi obtinute in mod rezonabil si luate in considerare la intocmirea si prezentarea acelor situatii financiare " .

Petenta precizeaza , ca in luna octombrie 2007 a efectuat corectia , si suma de Y lei a fost inclusa pe cheltuielile anului 2006, prin rezultatul reportat.

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe prevederile pct. 13 din H.G. nr. 44/2004 , care precizeaza : " Veniturile sau cheltuielile inregistrate eronat sau omise se corecteaza prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia ii apartin . In cazul in care contribuabilul constata ca dupa depunerea declaratiei anuale un element de venit sau cheltuiala a fost omis ori a fost inregistrat eronat , contribuabilul este obligat sa depuna declaratia rectificativa pentru anul fiscal respectiv . Daca in urma acestei corectii rezulta o suma suplimentara de plata a impozitului pe profit , atunci pentru aceasta suma se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform legislatiei in vigoare " .

Datorita faptului ca petenta a facut o corectie a unei erori contabile pentru anul 2006 , pentru ca aceasta cheltuiala sa fie deductibila este necesar sa se influenteze si fiscal anul 2006.

Petenta precizeaza ca acest lucru nu se mai poate face prin rectificarea declaratiei 101 a anului 2006, singura posibilitate pentru restabilirea adevaratei stari de fapt fiscale este ca organul de inspectie fiscala sa determine baza impozabila a impozitului pe profit tinand cont de intreaga valoare a cheltuielii cu productia neterminata.

II Prin raportul de inspectie fiscala nr. Y/Y/2007 , care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. Y/Y/20047, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

- referitor la impozitul pe profit perioada verificata a fost 01.06.2004-31.12.2006.

1) In perioada februarie - august 2006 , petenta a inregistrat pe cheltuieli deductibile , amortizari in suma de Y lei care nu au caracter deductibil fiscal , deoarece valoarea de intrare a fost majorata fara a avea la baza documente justificative legale diminuand impozitul pe profit cu suma de Y lei .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 19, alin. 1 si art. 24, alin. 15 din Legea NR. 571/2003 privind Codul Fiscal.

2) in perioada septembrie - decembrie 2006, societatea a inregistrat cheltuieli cu amortizarea unor imobilizari corporale care nu se mai aflau in exploatare diminuand baza impozabila cu suma de Y lei si impozitul pe profit cu suma de Y lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca prin necalcularea si nedeclararea impozitului pe profit suplimentar au fost incalcate prevederile art. 21, alin. 1 si art. 24 , alin. 1 si 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile ulterioare.

3) in luna august 2006 , societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu bunuri lipsa din gestiune in suma de 152.180 lei (ovine si caprine) care nu au indeplinit conditiile de deductibilitate fiscala .

Din declaratiile reprezentantilor S.C. X S.R.L. a rezultat ca cele 1.223 capete de ovine si caprine , datorita inundatiilor din zona Macesu de Jos au fost mutate in zona Perisor , jud. Dolj fiind predate in grija a trei ciobani , conform procesului verbal de predare -primire incheiat in data de 25.04.2006.

Lipsa celor 1.122 capete de ovine si caprine s-a constatat de reprezentantii societatii contestatoare in luna iulie 2006 , cand s-a facut sesizare la Parchetul de pe langa Judecatoria Segarcea prin plangere penala din 08.07.2006 impotriva celor 3 ciobani.

Prin rezolutia din 28.11.2006 la dosarul nr. 830/P/ 2006 emisa e Parchetul de pe langa Judecatoria Segarcea s-a dat solutia de neurmarire penala a celor trei ciobani intrucat nu au fost intrunite elementele constitutive ale infractiunii.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca lipsa are un caracter neimputabil deoarece nu s-au stabilit in conditiile legii persoanele carora sa se impute lipsa activelor.

In data de 30.11.2006, petenta a inregistrat in evidenta contabila lipsa in gestiune a celor 1.122 capete animale , inregistrand pe costuri - cont 6588 " Cheltuieli cu cedarea de active " si concomitent creditand contul 361 " Animale " cu suma de 152.180 lei.

Conform prevederilor art. 21, alin. 4, lit. c din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile ulterioare , nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit " cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau activelor corporale constatate lipsa in gestiune sau degradate , neimputabile , pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare "

Intrucat cheltuiala de Y lei nu indeplineste conditia de deductibilitate fiscala impusa de art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, inspectia fiscala a constatat ca a fost diminuat profitul impozabil cu suma de Y lei si implicit impozitul pe profit cu suma de Y lei.

4) in perioada ianuarie - februarie 2006 , societatea contestatoare a evidentiat in contabilitate operatiuni economice privind achizitii de marfuri in suma de Y lei (suma pe care societatea a inregistrat-o in contul 607 " Cheltuieli privind marfurile ") de la furnizori care conform informatiilor culese de echipa de inspectie fiscala de pe site-ul Ministerului Finantelor Publice ([www. mfinante.ro](http://www.mfinante.ro)) si al Registrului Comertului societatile nu figureaza in baza de date a acestei institutii publice si /sau figureaza ca denumire , dar datele de identificare privind numarul de inregistrare , codul fiscal si adresa nu corespund , sau nu au depus declaratii fiscale si situatii financiare la organul fiscal teritorial in ultimele exercitii financiare , platile catre acesti furnizori nefiind identificate prin conturi bancare declarate, aceasta determinand diminuarea impozitul pe profit cu suma de Y lei.

Intrucat cheltuielile cu marfurile , in suma de Y lei au la baza facturi emise de persoane neimpozabile , nu indeplinesc conditia de document justificativ , conform art. 21., alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Prin necalcularea si nedeclararea impozitului pe profit au fost incalcate prevederile art. 19, alin. 1 si art. 21, alin. 4, lit. f din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

5) in luna decembrie 2005, societatea contestatoare a achizitionat de la S.C. X S.R.L.Craiova cladirile si constructiile speciale care compuneau ferma zootehnica amplasata in Macesul de Jos , pe baza unor facturi la un cost de achizitie in suma de Y lei.

In luna aprilie 2006 o parte din cladirile in cauza cu un cost de achizitie aferent de Y lei au fost revandute catre S.C. X S.R.L.i cu un pret de Y lei plus T.V.A. de Y lei , pretul de revanzare fiind de 17,5 ori decat costul de cumparare.

In urma acestei tranzactii imobiliare societatea a realizat un profit brut de Y lei .

Din verificarea inregistrarilor contabile privind tranzactia imobiliara , organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat profitul realizat de Y lei intrucat a inregistrat pe cheltuieli cu cedarea cladirilor o valoare de Y lei in loc sa inregistreze cheltuiala reala cu achizitia acestora care a fost de Y lei , majorand nejustificat cheltuielile cu suma de Y lei.

In concluzie, in luna aprilie 2006, societatea contestatoare a vandut catre S.C. X S.R.L. mijloace fixe de natura constructiilor si constructiilor speciale in valoare totala de Y lei .

La descarcarea gestiunii de mijloace fixe , societatea a folosit valoarea reevaluada a acestora si a inregistrat pe cheltuieli , in contul 6853 " Cheltuieli privind activele cedate " valoarea ramasa reevaluada in suma de Y lei.

Organele e inspectie fiscala au stabilind ca procedand astfel , societatea contestatoare a incalcat prevederile art. 24, alin. 5, lit. a si art. 7 alin. 1 , punctul 33, lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal .

Avand in vedere cele mai sus mentionate , petenta prin majorarea nejustificata a valorii fiscale a mijloacelor fixe a majorat nelegal cheltuielile deductibile fiscal cu cedarea activelor si implicit a diminuat profitul impozabil cu suma de Y lei , drept pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei un impozit pe profit in suma de Y lei.

5) in anul fiscal 2006 , din verificarea modului de declarare a impozitului pe profit si evidentiata de societate in evidenta contabila , organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a calculat si inregistrat in evidenta contabila un impozit pe profit in suma de Y lei , dar a declarat la organele fiscale Y lei . .

Procedand astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 35 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si prevederile art. 22 si 81 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala , motivele invocate de contestator , documentele existente la dosarul cauzei , precum si actele normative invocate de organul de organul de control , se retin urmatoarele :

Se contesta suma de Y lei reprezentand :

- impozit profit Y lei
- majorari si penalitati de intarziere impozit profit Y lei

Cu privire la impozitul pe profit cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca obligatiile de plata suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala sunt legal datorate.

Perioada supusa controlului : 01.06.2004-31.12.2006.

In fapt, in luna aprilie 2006, petenta a inregistrat in contul 331 , productie neterminata suma de Y lei.

Intrucat intreaga productie a fost distrusa datorita cazului de forta majora , societatea a procedat la scaderea din evidenta contabila in perioada aprilie - septembrie 2006 a productiei neterminate si includerea pe cheltuieli a sumei de Y lei , suma de Y lei (Y lei - Y lei) nu a fost inregistrata de petenta pe cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil .

Petenta solicita luarea in considerare cheltuielilor cu productia agricola pe rod in valoare de Y lei, pe motivul ca aceasta a fost calamitata in primavara anului 2006 prin inundatiile provocate de fluviul Dunarea , suma care eronat nu a fost inclusa pe cheltuieli la data procedurii fortei majore.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca valoarea productiei vegetale neterminata si evidentiata in debitul contului 331 si creditul contului 711 de Y lei , pe care petenta face precizarea ca nu a fost luata in considerare ca si cheltuiala deductibila in anul fiscal 2006, reprezinta lucrari de pregatire a solului efectuate in toamna anului 2005 si cuprinse in evidenta contabila ca productie neterminata in luna aprilie 2006.

Intrucat in primavara anului 2006 s-au produs inundatii ca urmare a revarsarii fluviului Dunarea , urmare acestui fapt intreaga productie fiind distrusa, societatea contestatoare a procedat la scaderea din evidenta contabila a unei parti din productia neterminata , omitand sa scada din gestiune suma de Y lei .

Petenta , in baza celor mai sus aratate , in luna octombrie 2007 a efectuat aceasta corectie , suma de Y lei fiind inclusa pe cheltuielile anului 2006, prin rezultatul reportat.

Analizand contestatia depusa de petenta , organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca aceasta a contestat intreaga suma stabilita suplimentar de catre organele de control privind impozitul pe profit (Y lei) dar fara insa a argumenta pe ce se bazeaza in drept si in fapt contestatia .

Intrucat contestatorul nu a definit in mod explicit valoarea profitului impozabil contestat si impozitului pe profit aferent , organul de solutionare a contestatiilor , in baza O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, articolul 206, conform adresei nr. 5605/15.02.2008 a solicitat contestatorului ca in termen de 5 (cinci

) zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de fapt si de drept , sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Avand in vedere ca petenta a primit adresa mai sus mentionata , fapt dovedit cu confirmarea de primire nr. Y/Y/.2008, fara insa a pune la dispozitia organului de solutionare a contestatiilor documente in baza carora isi motiveaza contestatia , motivele de fapt si de drept , dovezile pe care isi intemeiaza contestatia , organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit in suma de Y lei.

Cu privire la majorarile si penalitatile de intarziere pentru impozit pe profit in suma de Y lei, avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura impozitului pe profit , aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari si penalitati de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. NR. 92/2003 , republicata , se

D E C I D E

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C X S.R.L. pentru suma de Y lei , din care :

- | | |
|--|-------|
| - impozit pe profit | Y lei |
| - majorari si penalitati de intarziere impozit pe profit | Y lei |

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV
MIHAIL ANTONESCU

SEF SERVICIU JURIDIC
GURANOIU CONSTANTINA

SEF SERVICIU : IONESCU VICTOR

CONSILIER SUP : MITRAN NATHALIA

