



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALE

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 22/203/2004.

DECIZIA NR. 35/22.04.2005

privind solutionarea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. ,
inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 24060/16.11.2004.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Cluj prin adresa nr. 17422/S/15.11.2004 asupra contestatiei depuse de S.C. X S.R.L. , privind suma totala de s_t lei reprezentand drepturi de import (s_1 lei - Taxe vamale si s_2 lei - T.V.A.) , dobanzi aferente (s_3 lei - la Taxe vamale si s_4 lei la T.V.A.) si penalitati (s_5 lei - la Taxe vamale si s_6 lei - la T.V.A.).

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Cluj prin procesul verbal nr. 15610/S/3496/15.10.2004 (filele nr. 7-10) , act prin care s-au stabilit in sarcina petentei , drepturi de import , dobanzi aferente precum si penalitati in cuantumul sus aratat.

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , 176 si 178 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala - republicat - , aprobat prin Legea nr. 174/2004, si , pe cale de consecinta , Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investit sa solutioneze contestatia.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosar se desprind urmatoarele:

Prin procesul verbal nr. 15610/S/3496/15.10.2004 incheiat de catre reprezentantii Directiei Regionale Vamale Cluj se arata ca din verificarile efectuate ca urmare a sesizarii I.P.J. Bistrita (adresa nr. 65734/10.05.2004) s-a constatat ca destinatia autoutilitarelor marca Citroen Jumpy serie sasiu VF7U6UK0012247413 si respectiv Volkswagen serie sasiu WV2ZZZ70ZSH088514, importate de catre S.C. X S.R.L. in regim de scutire de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata (art. 5 alin. 1 lit. "a" din O.U.G. nr. 24/1998 - republicata si modificata -) , a fost schimbata.

In concret , autoutilitarele importate in conditiile sus aratate au fost utilizate pentru a efectua transport in afara zonei defavorizate lucru ce a rezultat urmare verificarii facturilor de transport intocmite de contestatoare beneficiarilor acestor servicii (filele nr. 47-88).

Asa fiind , organele vamale au retinut ca nu au fost indeplinite conditiile impuse de art. 71 din Legea nr. 141/1997 si , in consecinta , in baza art. 148 din Legea nr. 141/1997 s-a constatat nasterea datoriei vamale la data de 09.08.2000 regasita pe factura fiscala BN ACA 48 nr. 1694401.

Impotriva procesului verbal nr. 15610/S/3496/15.10.2004 S.C. X S.R.L. din a formulat si depus contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. 17422/12.11.2004 (fila nr. 11). Dosarul contestatiei a fost transmis spre competenta solutionare Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud.

Astfel , contestatia formulata de S.C. X S.R.L. a fost inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 24060/16.11.2004 (fila nr. 13).

In contestatia sa petenta arata urmatoarele:

- in luna iulie a anului 2000 a investit in zona defavorizata Rodna (jud. Bistrita-Nasaud) achizitionand din import doua autoutilitare destinate transportului , investitii pentru care la acea data S.C. X S.R.L. era , conform legislatiei in vigoare, scutita de plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata pentru aceasta operatiune;

- firma (S.C. X S.R.L.) a executat transporturi pentru S.C. Y S.R.L., care nu se afla in zona defavorizata , activitate inregistrata in contabilitatea celor doua societati;

- prin efectuarea acestor transporturi nu a considerat si nu considera ca a schimbat destinatia initiala a mijloacelor de transport , ele efectuand si la aceasta data transport pe firma S.C. X S.R.L.;

- daca in conformitate cu legislatia actuala se considera activitatea desfasurata cu mijloacele de transport importate ca schimbare de destinatie atunci data ridicarii facilitatilor acordate in luna iulie 2000 este data efectuarii controlului (15.10.2004) , data la care a fost adusa la cunostinta societatii luarea deciziei de anulare a facilitatilor , si , drept urmare , eventualele dobanzi si penalitati la taxele vamale si taxa pe valoarea adaugata vor incepe sa curga dupa aceasta data in situatia in care sumele stabilite nu vor fi achitate in termen.

Prin scrisoarea nr. 24060/15.03.2005 (fila nr. 16) s-a solicitat Biroului vamal Bistrita transmiterea in copie a intregii documentatii depuse de catre S.C. X S.R.L. in vederea scutirii de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata la importul autoutilitarelor ce fac obiectul contestatiei.

Cele solicitate au fost transmise cu adresa nr. 2274/24.03.2005 (fila nr. 34) si se regasesc anexate la dosar , la filele nr. 18-33.

Cu adresa nr. 24060/23.12.2004 (fila nr. 14) s-a solicitat petentei completarea documentatiei aflate la dosarul contestatiei , precum si precizarea exacta a sumei contestate.

Documentele transmise de petenta cu scrisoarea nr. 6423/29.03.2005 (fila nr. 160) au fost anexate la dosarul cauzei regasindu-se la filele nr. 35-159 din acesta.

In cuprinsul scrisorii nr. 6423/29.03.2005 , pe langa precizarea sumei contestate defalcata pe categorii de obligatii bugetare , petenta isi completeaza motivatiile din cuprinsul contestatiei cu urmatoarele argumente:

- la data de 01.04.2000 petentei i-a fost eliberat certificatul de investitor in zona defavorizata valabil pana in 01.04.2009 , act in cuprinsul caruia se regasesc inserate si facilitatile acordate in conformitate cu legislatia in vigoare la acea data;

- firma a executat si executa si la aceasta data transporturi in afara zonei defavorizate;
- societatea respecta conditiile de infiintare a firmelor in zona defavorizata fiind la zi cu plata tuturor obligatiilor bugetare si cu a celor salariale;
- in situatia in care institutiile (autoritatile) care au acordat S.C. X S.R.L. facilitatile vor reveni asupra acestora ridicandu-le , atunci societatea va trebui sa plateasca valoarea taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata (la cursul de zi al dolarului) , dar nicidecum penalitatile trecute in procesul verbal de control.

Examinand cauza in raport cu documentele aflate la dosar si actele normative in materie se constata urmatoarele:

Pentru solutionarea legala si temeinica a litigiului , Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud trebuie sa se pronunte daca prin operatiunile realizate de petenta , constand in prestari servicii de transport intre doua puncte din afara zonei defavorizate , s-a schimbat destinatia pentru care mijloacele de transport importate de S.C. X S.R.L. au beneficiat de regimul de scutire de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata , iar in raport de aceasta , sa se decida daca masurile dispuse prin procesul verbal atacat sunt legale.

In aceasta ordine de idei precizam ca autoutilitarele Citroen Jumpy si Volkswagen au fost introduse in tara cu declaratiile vamale de import nr. 3318/25.04.2000 (fila nr. 33) si respectiv nr. 3322/25.04.2000 (fila nr. 29) in regim de scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata , importatoarea lor , S.C. X S.R.L., beneficiind de aceasta facilitate in conditiile art. 6 alin. (1) lit. a). liniuta I-a din O.U.G. nr. 24/1998 – republicata – (M.O. nr. 545/08.11.1999). Scutirea a fost acordata , asa cum prevedea art. 6 alin. (1) Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 525/1999 (in vigoare la data acordarii facilitatii), pe baza certificatului de investitor in zona defavorizata sau a celui provizoriu , a declaratiei sub semnatura legalizata a persoanei in drept sa il reprezinte pe agentul economic si a cererii agentului economic , avizata de Agentia pentru dezvoltare regionala in a carei raza de competenta teritoriala se efectueaza investitia. Din cuprinsul declaratiei sub semnatura legalizata a administratorului petentei , inregistrata la Agentia de dezvoltare regionala Nord-Vest sub nr. 121/19.04.2000 (fila nr. 24) , rezulta si destinatia celor doua autoutilitare importate in regim de scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata si anume aceea de a servi investitiei nou-create avand ca obiect prelucrarea si exploatarea lemnului in zona defavorizata. Retinem ca , la acordarea facilitatii sus aratate , societatea , prin aceeasi declaratie , s-a obligat ca in caz de schimbare a destinatiei autoututilitelor sa indeplineasca toate formalitatile legale privind importul de marfuri si sa achite drepturile de import datorate (a se vedea declaratia data in acest sens – fila nr. 24).

In conformitate cu prevederile art. 6 alin. 1 lit. a). liniuta I-a din O.U.G. nr. 24/1999 - republicata - scutirea de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata se acorda pentru investitiile nou-create , astfel cum sunt definite in art. 1 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 525/1999 si H.G. nr. 728/2001 , in

categoria carora intra si mijloacele de transport importate in vederea efectuării de investitii intr-o zona defavorizata. Din cuprinsul acestor prevederi legale rezulta cu claritate ca destinatia mijloacelor de transport pentru care legiuitorul a inteles sa acorde facilitatea este aceea de a servi unei investitii in zona defavorizata. Prin urmare , atat timp cat aceasta destinatie este pastrata , facilitatea opereaza de drept pe toata perioada in care aria geografica in care s-a efectuat investitia este declarata zona defavorizata. In cazul schimbarii destinatiei bunului intr-o perioada mai mica decat dublul perioadei in care au operat de drept facilitatile , potrivit art. 7 din O.U.G. nr. 24/1999 - republicata - , societatea care s-a bucurat de acestea este obligata sa achite bugetului de stat facilitatile acordate. Aceasta obligatie rezulta explicit si din prevederile art. 71 Cod vamal , conform carora “Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari , in cazul in care , ulterior declaratiei vamale , schimba utilizarea marfii , sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala , care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari”.

In cazul analizat , asa cum rezulta din documentele anexate (facturile regasite la filele nr. 47-88 din dosar) , societatea a utilizat in exclusivitate autoutilitarele pentru a presta celor interesati servicii de transport intre doua puncte care se aflau in afara zonei defavorizate si nicidecum in vederea desfasurarii activitatilor de exploatarea si prelucrarea lemnului inscise in declaratia sub semnatura legalizata la care mai sus s-a facut referire (a se vedea fila nr. 24).

De altfel , din intreaga economie a O.U.G. nr. 24/1998 – republicata – precum si a normelor metodologice de aplicare a acesteia rezulta indubitabil ca investitiile nou-create trebuie sa conduca la imbunatatirea domeniilor de interes din zona defavorizata, asa cum au fost ele precizate in hotararea guvernului de declarare a respectivei arii geografice ca zona defavorizata. In vederea atingerii acestui scop , art. 6 alin. (1) , coroborat cu art. 8 din O.U.G. nr. 24/1998 – republicata – prevede ca facilitatile se acorda pentru societatile comerciale , persoane juridice romane cu capital majoritar privat , care au sediul social si isi desfasoara activitatea in zona defavorizata. Aceleasi cerinte sunt impuse si prin Anexa nr. 2 la H.G. nr. 640/1999 privind declararea zonei miniere Rodna , judetul Bistrita-Nasaud , ca zona defavorizata. Prin urmare , in virtutea normelor juridice amintite , acordarea si mentinerea facilitatilor pentru investitiile nou-create in astfel de arii geografice se subordoneaza indeplinirii cumulative a doua conditii si anume:

- a). agentul economic sa aiba sediul social in zona defavorizata;
- b). agentul economic sa isi desfasoare activitatea in aceasta zona.

In raport de cele de mai sus conchidem ca legiuitorul a inteles sa acorde facilitatile prevazute in actul normativ numai acelor investitori care , avand sediul social in zona , contribuie la dezvoltarea domeniilor de interes din aceasta , prin desfasurarea efectiva de activitati in cadrul zonei defavorizate , astfel cum au fost ele nominalizate la nivelul judetului Bistrita-Nasaud prin H.G. nr. 640/1999. Asa fiind , si tinand seama ca din documentele aflate la dosar nu rezulta ca petenta ar fi prestat servicii de transport in zona defavorizata , este limpede ca in aceasta situatie nu se poate afirma si sustine ca S.C. X S.R.L. a contribuit la dezvoltarea prestarilor de servicii din zona , desi acesta era unul din domeniile de interes nominalizate in H.G. nr. 640/11.08.1999. Prin urmare , rezulta ca mijloacele de transport importate de

petenta si care au beneficiat de facilitati vamale pentru o destinatie anume nu au servit scopului pentru care legiuitorul a inteles sa acorde aceste facilitati si , pe cale de consecinta , scutirea de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata a fost corect anulata de catre organele vamale.

Aceasta cu atat mai mult cu cat petenta cunoscand sau trebuind sa cunoasca regimul sub care au fost plasate aceste mijloace de transport precum si destinatia lor , nu s-a conformat nici dispozitiilor imperative in materie , in sensul ca nu a instiintat autoritatea vamala despre schimbarea survenita in ceea ce priveste utilizarea acestor bunuri plasate sub un regim vamal preferential.

In aceasta situatie constatam ca in speta sunt aplicabile prevederile alin. (1) lit. b). si c). ale art. 144 din Codul vamal in sensul ca datoria vamala se formeaza si in cazurile in care una din conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate bunurile importate nu s-a respectat , ori cand utilizarea acestora s-a facut in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri , exceptari sau reduceri de taxe vamale. In prezenta uneia din ipotezele descrise mai sus , potrivit art. 144 alin. (3) Cod vamal , debitorul datoriei vamale este titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa , respectiv S.C. X S.R.L. .

Cum autoutilitarele in cauza nu au fost utilizate in scopul pentru care s-a beneficiat la importul acestora de scutire de la plata taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata , rezulta ca datoria vamala a luat nastere la data cand s-a efectuat primul transport in afara zonei defavorizate , acesta regasindu-se evidentiat in factura BN ACA 48 nr. 1694401/09.08.2000 (fila nr. 88) pentru ambele autoutilitare.

In virtutea obligatiilor ce-i reveneau , decurgand atat din prevederile art. 71 Cod vamal cat si a celor asumate cu ocazia importului , reprezentantii societatii petente urmau sa instiinteze despre situatia bunurilor importate care au beneficiat de facilitati determinate de o anumita utilizare. Intrucat in cazul analizat nu s-a procedat in sensul celor de mai sus , autoutilitarele fiind utilizate incepand cu data de 09.08.2000 pentru transporturi in afara zonei defavorizate , apreciem ca autoritatile vamale , in mod corect au constatat ca s-a schimbat destinatia bunurilor.

In cazul schimbarii destinatiei bunurilor datoria vamala ia nastere de la data cand aceasta s-a efectuat (alin. 2 al art. 144 coroborat cu alin. 1 lit. b si c ale aceluiasi articol din Legea nr. 141/1997). Asa fiind , pretentiile petentei privitoare la accesorii si data de la care acestea incep sa curga nu sunt intemeiate , contestatoarea neputandu-se prevala de propria-i culpa in vederea exonerarii de la plata dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata pentru care , la data efectuarii importului i-au fost acordate facilitatile prevazute de O.G. nr. 24/1998 – republicata –. In speta analizata modul de determinare a accesoriilor precum si perioada pentru care ele s-au calculat au fost legal determinate de catre organele vamale.

Pentru aceste motive cererea contestatoarei este nefondata urmand a fi respinsa.

Tinand seama de considerentele de mai sus , in temeiul art. 185 alin. (1) din Codul de procedura fiscala , se

DECIDE:

1). Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. pentru suma totala de s_t lei reprezentand drepturi de import (s_1 lei - Taxe vamale si s_2 lei - T.V.A.) , dobanzi aferente (s_3 lei - la Taxe vamale si s_4 lei la T.V.A.) si penalitati (s_5 lei - la Taxe vamale si s_6 lei - la T.V.A.) si , pe cale de consecinta , mentinerea masurilor dispuse prin procesul verbal nr. 15610/S/3496/15.10.2004 incheiat de Directia Regionala Vamala Cluj , referitoare la aceasta.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ ori , in acelasi termen , la Tribunalul Judetean Cluj – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.