

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agentia Nationala de Administrare Fiscala**  
Directia generala de solutionare  
a contestatiilor

**DECIZIA NR.256/2004**  
privind solutionarea contestatiei depusa de  
**SOCIETATEA X**  
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub  
nr.341405/30.06.2003

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Biroul vamal X prin adresa nr.1476/29.3.2004, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr.341405/30.06.2004, asupra contestatiei formulata de **SOCIETATEA X**.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de n lei reprezentand taxe vamale si comision vamal cuprinsa in actele constatatoare de la nr.45 la nr.64 intocmite de reprezentantii Biroului vamal X la 19.02 2004.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.171 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art.176, art.178(1) lit. c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrarea Fiscala

este investitia sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SOCIETATEA X**.

I. Prin contestatia formulata **SOCIETATEA X** solicita anularea actelor constatatoare de la nr.45 la nr.65 si a instiintarii /Comunicarii de plata nr.842/23.02.2004 intocmite de Biroul vamal M prin care "s-a constatat din oficiu ca **SOCIETATEA X** n-a finalizat importul temporar in regim de leasing al unor masini-unelte si utilaje importate din Germania la termenul stabilit in documentele vamale, respectiv 31.01.2004" si prin care i s-a acordat un termen de plata de 7 zile, invocandu-se prevederile art.23 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare.

**SOCIETATEA X** arata ca organul de control a invocat in drept norme juridice ce nu mai erau in vigoare la data intocmirii documentelor ce fac obiectul contestatiei si anume : termenul de 15 zile in scris pe actele constatatoare pentru depunerea contestatiei ca fiind prevazut de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 care a fost abrogata prin Legea nr.92/2003, precum si invocarea art.23 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare in scris in pag. 2 din instiintarea de plata .

**SOCIETATEA X** considera ca Biroul vamal x inainte de incheierea din oficiu a actelor constatatoare de la nr.45 la nr. 65 trebuia sa ceara explicatii societatii si sa lamureasca imprejurarile concrete pentru care societatea nu a finalizat importul masinilor unelte si utilajelor aduse din Germania.

In acest sens **SOCIETATEA X** arata ca nu a putut respecta graficul in care erau pravazute obligatiile de plata ce-i reveneau din contractul de leasing intrucat s-a diminuat productia ca urmare a ingustarii pietii de desfacere si a aparitiei unor dezechilibre financiare . In aceasta situatie locatorul Samsses GmbH din Germania, de comun acord cu utilizatorul, au stabilit ca masinile si utilajele ce fac obiectul contractului de leasing sa constituie aport in natura la capitalul SC X INTERNATIONAL SA si sa devina actionar al acestei societatii. Astfel aceste masini si utilaje au fost evaluate si cu aprobarea A.G.A extraordinare "au fost inchise" in capitalul social al SC X INTERNATIONAL SA .

In opinia **SC SOCIETATEA X** prin participarea locatorului marfii, plasate in regim de leasing de catre contestatoare, la majorarea capitalului social al SC X INTERNATIONAL SA cu aceste masini - unelte si utilaje aduse din Germania, majorare de

capital efectuată și înregistrată la Registrul Comerțului, nu se mai impunea finalizarea operațiunii de leasing.

De asemenea, societatea contestatoare opinează că dacă organul vamal consideră că aceste taxe vamale sunt legale și trebuie plătite obligatia de plată revine locatorului sau SC X INTERNATIONAL SA care trebuie introduse în cauză.

II. Prin actele constatatoare de la nr.45 la nr.65/19.02.2004 transmise societății o dată cu Instiintarea de plată nr.482/23.02.2004, reprezentanții Biroului vamal X au stabilit în sarcina **SOCIETĂȚII X** obligatia de plată a sumei reprezentând taxe vamale și comision vamal, aferente încheierii din oficiu în conformitate cu art.95 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României a unor importuri temporare în regim de leasing.

III. Având în vedere constatările organelor de control, motivațiile formulate de societate, documentele anexate la dosarul cauzei și actele normative invocate atât de societate cât și de organele de control, se rein următoarele:

1. În ceea ce privește suma reprezentând taxe vamale și comision vamal **cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea încheierii din oficiu de către organul vamal a regimului de admitere temporară în condițiile în care contestatoarea în calitate de titular al regimului suspensiv nu a încheiat operațiunile temporare în termenul acordat de autoritatea vamală, iar la data controlului marfurile în cauză se aflau pe teritoriul vamal românesc fără a fi indigenizate.**

**În fapt , SOCIETATEA X** a depus la Biroul vamal X declarațiile vamale de import temporar nr.11284/11.02.2000, nr.11548/16.02.2000, nr.11549/16.02.2000, nr.11589/17.02.2000, nr.11679/21.02.2000, nr.11710/21.02.2000, nr.12262/06.03.2000, nr.15509/17.05.2000, nr.15554/18.05.2000, nr.15555/18.05.2000, nr.16009/26.05.2000, nr.16604/07.06.2000, nr.16605/07.06.2000, nr.16766/09.06.2000, nr.16767/09.06.2000, nr.166858/08.06.2000, nr.16853/12.06.2000, nr.16853/12.06.2000, nr.16857/12.06.2000, nr.17080/16.06.2000, nr.17082/16.06.2000, facturile proforma, contractele de leasing nr.254/01.02.2000 și nr.398/10.02.2000, autorizațiile de admitere temporară nr.10/10.02.2000 și nr.15/15.02.2000, la introducerea în țară a mai multor mașini de

tesut , tuns covoare, masina de bobinat, masina de urzit in valoare totala de .... EUR.

Operatiunile temporare in regim de leasing au primit termen de incheiere a regimului vamal acordat data de 31.01.2004 societatea nu a incheiat in termen operatiunile, organul de control procedand la incheierea din oficiu a regimului vamal acordat.

**In drept,** potrivit art.95 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei

***“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.***

***(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operatiunile acestui regim în termenul aprobat.***

***(3) Dispozitiile alin. (1) si (2) se aplică si în cazul produselor compensatoare sau transformate, obinute în cadrul regimurilor de perfectionare activă sau pasivă si de transformare sub control vamal.”***

De asemenea, potrivit art.144 alin.1 lit.b din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede :“ ***Datoria vamală ia nastere si în următoarele cazuri:[...] neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate[...]***”,

Avand in vedere ca potrivit Autorizatiilor de admitere temporara nr.10/10.02.2000 si nr.15/15.02.2000 si declaratiile vamale pentru operatiuni temporare mentionate mai sus **Societatea X** este titularul opratiunilor de admitere temporara iar societatea nu poate demonstra cu documente legal intocmite ca pentru marfa plasata in regim de leasing a solicitat autoritatii vamale schimbarea regimului vamal acordat desi potrivit art.93 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei ***“Titularul aprobării este obligat să informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influentează derularea sub regimul vamal aprobat.”*** si potrivit art.156 din Regulamentul de aplicare a Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001 ***“În cazul modificării scopului avut în vedere la acordarea regimului vamal suspensiv titularul acestui regim este obligat să solicite biroului vamal în evidenta căruia se află operatiunea, dacă este cazul, acordarea unui alt regim vamal sau unei alte destinatii vamale”***, masura incheierii din oficiu a regimului suspensiv este intemeiata pe prevederile ar.95 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia contestatoarei potrivit careia daca se datoreaza taxe vamale aceasta obligatie revine proprietarului-locator respectiv Y din Germania sau SC X INTERNATIONAL SA deoarece, potrivit prevederilor legale mentionate obligatia de a informa autoritatea vamala asupra modificarii destinatiei marfii plasate in regim de leasing si de a solicita schimbarea regimului vamal aprobat, revine **SOCIETATEA X** care avea calitatea de titular al operatiunii de admitere temporara si de locator in cadrul contractului de leasing si nu societatii din Germania care avea calitatea de locator.

Mai mult, titularul operatiunii regimului vamal de admitere temporara respectiv **SOCIETATEA X** si locator in cadrul contractului de leasing, a avut cunostinta de faptul ca proprietarul, respectiv locatorul marfii aflata in regim de leasing a devenit actionar la SC X INTERNATIONAL SA prin participarea la majorarea capitalului social cu mijloacele fixe ce fac obiectul contestatiei, **SOCIETATEA X** fiind unul din actionarii acestei societati si dupa cum sustine prin contestatie majorarea capitalului social sa facut "de comun acord cu utilizatorul", contestatorul recunoasand astfel ca bunurilor aflate in regimul vamal de admitere temporara li s-a schimbat destinatia vamala.

De asemenea, afirmatia contestatoarei potrivit careia in conditiile in care marfa a fost folosita de locator la majorarea capitalului social al SC X INTERNATIONAL SA nu se mai impunea finalizarea operatiunii de leasing nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece la data la care locatorul a adus respectiva marfa ca aport in natura la capitalul social al SC X INTERNATIONAL SA marfa se afla sub regim vamal de admitere temporara iar titularul acestui regim vamal era **SOCIETATEA X**, care avea obligatia sa solicite autoritatii vamale schimbarea regimului vamal acordat, conform prevederilor art.156 din Regulamentul de aplicare a Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001.

In consecinta operatiunea de participare a proprietarului locator la capitalul social al SC X INTERNATIONAL SA cu aceste marfuri, nu il scuteste pe titularul regimului de admitere temporara de obligatiile ce-i revin ca urmare a plasarii marfii sub acest regim vamal.

Prin urmare, organul vamal a procedat legal la incheierea din oficiu a regimului vamal de admitere temporara in cauza, stabilind obligatia de plata in sarcina titularului regimului vamal de admitere

temporara respectiv **SOCIETATEA X** a sumei reprezentand taxe vamale si comision vamal .

2 . Cu privire la cererea societatii de anulare a Instiintarii de plata nr.842/23.02.2004 se retine ca prevederea art.23 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare potrivit careia "Instiintarea de plata este act premergator executarii silite", in temeiul careia a fost emisa respectiva instiintare, a fost mentinuta si de art.30 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

In conformitate cu prevederile acestor dispozitii legale instiintarile de plata reprezinta o notificare asupra debitelor societatii contestatoare si sunt acte premergatoare executarii silite.

Potrivit art.168 (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata :

***"Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii."*** iar potrivit alin.3 al aceluiasi articol ***"Contestatia se introduce la instanta judecătorească competentă si se judecă în procedură de urgență"***.

Potrivit art.178 (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor poate solutiona doar contestatiile formulate ***"impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala [...]"***.

Avand in vedere aceste dispozitii legale precum si faptul ca rerea **SOCIETATEA X** , de anulare a instiintarii de plata nu este contestatie impotriva unei decizii de impunere, a unui act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere sau impotriva unui titlu de creanta vamala ci impotriva unui act premergator executarii silite, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu are competenta materiala de solutionare a cererii pentru acest capat de cerere, aceasta competenta apartine instantei judecatoresti, la care organul vamal va inainta dosarul cauzei.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.95 si art.144 alin.1 lit.b din din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei art. 155 si art.156 din Regulamentul de aplicare a Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, coroborate cu prevederile art.180(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se:

### **DECIDE:**

1. Respingerea contestatiei formulate de **SOCIETATEA XA** impotriva actelor constatatoare de la nr.45 la 65/19.02.2004, ca neintemeiate.

2. In ceea ce priveste cererea de anulare a instiintarii de plata nr.842/23.02.2004 Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu are competenta materiala de solutionare. Dosarul cauzei urmeaza a fi transmis de Biroul vamal X instantei judecatoresti competenta .

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel T, in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.