

DOSAR NR. [REDACTAT]

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A IX - A
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința civilă nr. 458
SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 06.02.2008

TRIBUNALUL COMPUS DIN:
PRESEDINTE - [REDACTAT]
JUDECATOR - [REDACTAT]
GREFIER - [REDACTAT]

Pe rol soluționarea cauzei civile, formulată de reclamanta [REDACTAT] în contradictoriu cu părății MINISTERUL ECONOMIEI și FINANȚELOR - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE A SECTORULUI [REDACTAT] BUCUREȘTI.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamanta, personal și părății prin consilieri juridici.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Părâta ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE A SECTORULUI [REDACTAT] BUCUREȘTI, prin consilier juridic, depune la dosar întâmpinare, care se comunică și părților.

Reclamanta nu solicită amânarea cauzei pentru a lua cunoștință de cuprinsul întâmpinării formulată de părâta AFPS [REDACTAT].

Părâțul M.E.F. - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, prin consilier juridic, invocă excepția inadmisibilității acțiunii, pe capătul de cerere referitor la anularea deciziei emise de AFPS [REDACTAT], învederând că organul administrativ nu s-a pronunțat pe fondul contestației, în ceea ce privește decizia de impunere și solicită admiterea acesteia.

Reclamanta apreciază că organul administrativ s-a pronunțat pe fondul contestației prin decizia ce i-a fost comunicată și solicită respingerea excepției inadmisibilității acțiunii ca neîntemeiată.

Părâta ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE A SECTORULUI [REDACTAT] BUCUREȘTI, prin consilier juridic, pune concluzii de admiterea excepției inadmisibilității acțiunii.

Tribunalul, deliberând, respinge excepția inadmisibilității acțiunii, având în vedere că prin acțiunea a fost contestată decizia nr. 169/2007 a DGFPMB, prin care s-a soluționat contestația reclamantei formulată

împotriva deciziei [REDACTAT] 2007 și în raport de această decizie DGFPMB a făcut o analiză pe fond a situației învederată de reclamantă.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamanta arată că nu i s-a adus la cunoștință niciodată că ar exista un debit pe numele său; solicită instanței să aibă în vedere dispoz. art. 91 din Codul de procedură fiscală, în care dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, iar termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. 1 începe să curgă de la data de 01 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creația fiscală. Apreciază că termenul de prescripție nu a fost întrerupt iar acest debit nu a existat, învederând că în situația în care ar fi fost un debit din anul 1999, acesta trebuia să se regăsească în decizia de pe anul 2000. Arată că acest debit nu a existat nici în anul 1999 și nici mai târziu, iar din actele emanate de la AFPS [REDACTAT], respectiv din Decizia de impunere pe anul 2001 și pe anul 2002 rezultă că a achitat în plus sume de bani care au fost compensate din oficiu de către părăta cu alte obligații fiscale din anii 2000 – 2002 și solicită admiterea contestației și anularea Deciziei nr. 169/2007, implicit a Decizie nr. [REDACTAT] 2007, pentru considerentele expuse pe larg în concluziile scrise pe care le depune la dosar.

Părâtul M.E.F. - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, prin consilier juridic, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, apreciind că debitele erau accesorii din debitul din anul 1999.

Părâta ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE A SECTORULUI [REDACTAT] BUCUREȘTI, prin consilier juridic, pune concluzii de respingerea acțiunii, pentru motivele expuse pe larg prin întâmpinare.

TRIBUNALUL

Deliberand constata :

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei sectii sub nr. [REDACTAT] 2007, reclamanta [REDACTAT], în contradictoriu cu părății MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANȚELOR - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE A SECTORULUI [REDACTAT] BUCUREȘTI a formulat contestație împotriva deciziei nr. 169/08.06.2007, emisa de MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANȚELOR - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A

MUNICIPIULUI BUCUREŞTI, ce i-a fost comunicata prin posta la 18.06.2007, solicitand anularea acesteia si implicit a deciziei nr. [REDACTAT].2007, emisa de AFPS.

In motivarea actiunii reclamanta arata ca parata AFPS [REDACTAT] i-a comunicat decizia nr. [REDACTAT].2007, prin care a fost somata sa plateasca majorari de intarziere si penalitati aferente perioadei 2005-2006, in quantum total de [REDACTAT] lei.

A contestat aceasta decizie si a atasat dovezii din care rezulta ca pentru perioada mentionata a achitat sumele aferente asigurarilor de sanatate in termen si nu datoreaza respectivele penalitati, insa drept raspuns organul fiscal ii aduce la cunostinta ca , de fapt , penalitatile au fost calculate pentru anul 1999 .

In acest context, reclamanta considera ca decizia emisa de DGFPMB, este nelegala intrucat pe de o parte contestatia sa s-a referit la decizia nr. [REDACTAT].2007, iar cu privire la anul 1999 nu a primit nici un fel de decizie care sa faca obiectul vreunei contestatii conform codului de procedura fiscala.

Se mai arata ca adresa nr. [REDACTAT]/25.04.2007 prin care se pretinde ca AFPS [REDACTAT] a invitat-o sa se prezinte cu chitante prin care sa dovedeasca plata asigurarilor de sanatate pentru anul 1999, nu reprezinta un document fiscal si nu face obiectul contestatiei .

Astfel, fata de cele mentionate, reclamanta considera ca decizia contestata in prezenta cauza emisa de DGFPMB, nu a avut in vedere aspectele concrete contestate si solicita anularea acesteia si implicit a Decizie nr. [REDACTAT].2007.

In drept au fost invocate dispozitiile OG nr. 92/2003.

La dosarul cauzei reclamanta a depus decizia contestata si adresa de comunicare a acesteia, decizia nr. [REDACTAT].2007, adresa nr. [REDACTAT]/25.04.2007, iar parata DGFPMB actele care au stat la baza emiterii respectivei decizii.

Prin intampinarea formulata in cauza de parata AFPS, s-a solicitat respingerea contestatiei formulate intrucat reclamanta a depus la organul fiscal copii dupa chitantele de plata a contributiilor aferente perioadei 2005-2006 si nu anului 1999 pentru care au fost calculate penalitatatile mentionate in decizia nr. [REDACTAT].2007, desi prin adresa nr. [REDACTAT]/25.04.2007 emisa de AFPS [REDACTAT], s-a solicitat acesteia sa prezinte documentele justificative privind achitarea debitului reprezentand

contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in anul 1999, insa nu a dat curs acestei solicitari.

Analizand intregul material probator administrat in cauza, tribunalul retine urmatoarea situtie de fapt.

Prin decizia nr. [REDACTED]/26.02.2007, referitoare la obligatiile de plata accesoriilor aferente obligatiilor fiscale, emisa de parata AFPS [REDACTED] ce a fost comunicata reclamantei la 23.03.2007, s-a stabilit in sarcina acesteia, obligatia de a plati suma totala de [REDACTED] lei reprezentand majorari de intarziere in quantum de [REDACTED] lei si panalitati de intarziere in quantum de [REDACTED] lei. In respectiva decizie se precizeaza ca aceste accesoriile au fost calculate pentru perioada 30.06.2005- 31.12.2006 iar documentul prin care s-a individualizat suma de plata este reprezentat de declaratia nr. [REDACTED] /26.11.2005.

Intrucat reclamanta a achitat sumele aferente contributiei pentru asigurarile de sanatate retinute de la asigurati, pentru perioada mentionata, a contestat decizia arata, depunand in sustinerea acesteia si ordinele de plata a respectivei contributii.

Investita cu solutionarea constestatiei impotriva deciziei nr. [REDACTED] 2007 si inregistrata sub nr. [REDACTED] 2007 la parata DGFPMB, aceasta din urma emite decizia nr. 169/08.06.2007 prin care respinge ca nemotivata contestatie formulata de reclamanta aratand in acest sens ca desi prin adresa nr. [REDACTED] 25.04.2007 aceasta a fost instiintata cu privire la faptul ca debitul asupra caruia s-au calculat accesoriile reprezinta in fapt, contributia datorata pentru anul 1999, stabilita prin decizia de impunere anuala emisa in data de 20.03.2000 si a fost invitata sa prezinte documente in sustinerea cauzei, petenta nu a dat curs solicitarilor si nu a inteles sa-si motiveze contestatia in raport de situatia de fapt ce i-a fost adusa la cunostinta si nici nu a adus documente de natura sa probeze o alta situatie de fapt decat cea prezentata de organele fiscale.

Fata de aceste mentiuni, tribunalul constata ca cele doua organe fiscale parate in cauza, incearca sa justifice emiterea deciziilor contestate facand trimitere la adresa nr. [REDACTED] 25.04.2007 , emisa de AFPS [REDACTED], care dupa cum se observa, este ulterioara emiterii decizie nr. [REDACTED] 2007 si nici nu are vreo legatura cu continutul acesteia, astfel ca aceasta nu

poate fi apreciata drept pertinenta si concludenta in solutionare cauzei si cu atat mai putin nu putea justifica respingerea contestatiei formulate de reclamanta impotriva respectivei decizii si inregistrata la DGFPMB la [REDACTAT] 2007, soldata cu emiterea decizie nr. 169/08.06.2007.

Pe de alta parte, tribunalul constata ca, asa cum sustine si reclamanta si cum confirma si paratele pentru perioada 30.06.2005-31.12.2006, reclamanta nu a inregistrat restante la plata contributiilor pentru asigurarile de sanatate retinute de la asigurati, astfel ca nu se justifica calcularea majorarilor de intarziere si nici a penalitatilor de intarziere pentru aceasta perioada, stabilite de APFS [REDACTAT] la un quantum total de [REDACTAT] lei, prin decizia nr. [REDACTAT] 2007, iar imprejurarea ca, de fapt, aceste accesorii ar fi fost calculate pentru debite restante aferente anului 1999, nu poate fi retinuta ca intemeiata, in contextul in care, pe de o parte decizia nr. [REDACTAT] 2007, nu face nici o referire in acest sens, iar pe de alta parte, chiar daca aceasta ar fi realitate, iar restantele respective ar fi fost evidențiate in dispozitiei de impunere emisa in 20.03.2000, de AFPS [REDACTAT], organul fiscal nu a facut dovada ca aceasta decizie ori instiintarea de plata emisa sub nr. [REDACTAT]/30.11.2005, au fost aduse la cunostinta reclamantei inainte de implementarea termenului legal de prescriptie de 5 ani, care a inceput sa curga de la data emiterii dispozitiei de impunere din 20.03.2000, astfel ca, in mod gresit si din aceasta perspectiva, paratele au emis deciziile contestate in prezenta cauza, cu incalcarea dispozitiilor art. 91 din c.pr.fiscală.

Fata de aceste considerente, tribunalul urmeaza sa admita contestatia formulata de reclamanta si sa dispuna anularea deciziei fiscale nr. 169/08.06.2007 emisa de DGFPMB si implicit a deciziei nr. [REDACTAT] 2007 emisa de AFPS [REDACTAT], ca nelegale si netemeinice.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite contestația formulată de reclamanta [REDACTAT], cu domiciliul în București, sector [REDACTAT], în contradictoriu cu părății MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANȚELOR - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, sector 2, STR. PROF. DR. DIMITRIE

GEROTA, nr. 13 și ADMINISTRAȚIA FİNANȚELOR PUBLICE A SECTORULUI [REDACTAT] BUCUREȘTI, cu sediul în București, sector [REDACTAT]

Anulează decizia nr. 169/08.06.2007 emisă de DGFPMB.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronuntată în ședința publică, astăzi, 06.02.2008.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR,

GREFIER,

Red. Jud. S.G./ 5 ex.