



MINISTERUL FINANTELOR

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații 2**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335

D E C I Z I E nr.611/09.06.2021
privind soluționarea contestației depusă de dl. X, înregistrată la
D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR .../29.03.2021.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către AJFP Hunedoara - SFM Petrosani cu adresa nr. HDPT_DEX .../22.03.2021 asupra contestației înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. TMR_DGR .../29.03.2021, depusă de

DI. X
CNP ...
cu domiciliul în..., județul Hunedoara,
prin avocat PR

înregistrată la registratura AJFP Hunedoara - SFM Petrosani sub nr. HDPT_REG .../09.03.2021.

Prin contestația depusă, dl. X se îndreapă împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobanzi și penalități de întârziere nr..../31.12.2020, prin care s-a stabilit în sarcina petentului un debit în suma totală de ... lei, reprezentând dobanzi de întârziere în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei, aferente unui debit principal în suma de ... lei, reprezentând TVA.

Contestația a fost semnată de avocat PR și poartă amprenta stampilei Cabinet de Avocat PR, fiind depusă în original în conformitate cu art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile de la data comunicării deciziei contestate prevăzut de art.270 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.268, art.269 și art.270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația depusă petentul se îndreapă împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr..../31.12.2020, comunicată la data de 09.02.2021, pe care o consideră netemeinică și nelegală, întrucât sumele stabilite sunt calculate eronat, cu interpretarea greșită a dispozițiilor legale.

Potentul consideră că, orice act trebuie emis pentru o creanță certă, exigibilă, reală și actuală.

Împotriva actului inițial în baza căruia se stabilesc dobânzi și penalități, a formulat contestație, ce se află în curs de soluționare la Tribunalul Hunedoara, contestând modalitatea de calcul și modalitatea de stabilire a obligațiilor fiscale.

Potentul susține că orice act administrativ-fiscal emis de o autoritate din cadrul A.N.A.F. poate fi contestat. Dreptul la contestație este reglementat de art. 268 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală potrivit căruia, împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.

De asemenea, consideră că nu datorează suma de bani stabilită inițial, în baza căreia se stabilesc obligațiile fiscale suplimentare.

În drept, invocă prevederile art. 268 și următoarele din Codul de procedură fiscală

II. Organele fiscale din cadrul AJFP Hunedoara - SFM Petrosani au consemnat următoarele:

În temeiul art. 98 lit.c) și art. 173 alin. 5 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, a fost emisă Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr..../31.12.2020, prin care s-au stabilit în sarcina petentului obligații fiscale accesorii în suma totală de ... lei, reprezentând dobânzi de întârziere în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei.

III. Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

DI. X, CNP ... are domiciliul în..., județul Hunedoara, formulaza contestatia prin avocat PR.

In fapt, prin Decizia referitoare la obligatiile fiscale accesorii rerezentand dobanzi si penalitati de intarziere nr.../31.12.2020, organele fiscale din cadrul AJFP Hunedoara - SFM Petrosani, pentru neachitarea la termenele de scadenta de catre petent a obligatiilor fiscale principale, au stabilit in sarcina acestuia obligatii fiscale accesorii in suma totala de ... lei, reprezentand dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Prin contestatia formulata petentul arata ca impotriva actului initial in baza caruia se stabilesc dobanzi si penalitati, a formulat contestatie, ce se afla in curs de solutionare la Tribunalul Hunedoara, contestand modalitatea de calcul si modalitatea de stabilire a obligatiilor fiscale

În drept, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 173 alin. (1), art. 174 alin. (1) și (2) și art. 176 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

ART. 173

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

ART. 174

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

ART. 176

Penalități de întârziere

(1) Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. Dispozițiile [art. 174](#) alin. (2) - (4) și [art. 175](#) sunt aplicabile în mod corespunzător.”

Prin urmare, conform dispozițiilor legale antecitate, pentru neplata sau plata cu întârziere a obligațiilor fiscale contribuabilii datorează dobânzi și penalități de întârziere denumite generic accesorii, calculate de la data scadenței legale până la data stingerii inclusiv.

Astfel, legiuitorul a definit noțiunea de dobândă ca fiind echivalentul prejudiciului, motiv pentru care se poate concluziona că dobânzile de întârziere constituie un echivalent al lipsei folosinței

sumelor ce trebuiau achitate de contribuabil, scopul lor fiind acela de a acoperi un prejudiciu creat bugetului de stat, și nu de a asigura colectarea în mod corect a impozitului și prevenirea evaziunii, iar dobânzile nu au caracterul unor sancțiuni fiscale aspect reținut și de Î.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 86/2018.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

- prin Decizia referitoare la obligatiile fiscale accesorii rerezentand dobanzi si penalitati de intarziere nr..../31.12.2020, organele fiscale din cadrul AJFP Hunedoara - SFM Petrosani, au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale accesorii in suma totala de ... lei, reprezentand dobanzi de intarziere TVA in suma de ... lei si penalitati de intarziere TVA in suma de ... lei.

- din analiza Anexei la Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .../31.12.2020 se constata ca obligatiile fiscale accesorii in suma totala de ... lei au fost calculate ca urmare a neachitarii debitelor stabilite prin Decizia de impunere nr.HDG-AIF .../13.09.2017, rerspectiv pentru neplata la termenele de scadenta a debitului principal in suma de ... lei, reprezentand TVA.

Impotriva Deciziei de impunere nr. HDG-AIF .../13.09.2017 la data de 10.11.2017 petentul a formulat contestatie care a fost solutionata prin decizia de solutionare nr. .../19.02.2018, respingandu-se suma contestata de ... lei, reprezentand taxa pe valoare adaugata.

Asadar, aceasta suma a ramas de plata in sarcina contestatorului .

In sustinere contestatiei formulate impotriva Decizia referitoare la obligatiile fiscale accesorii rerezentand dobanzi si penalitati de intarziere nr..../31.12.2020, petentul se limiteaza la a invoca faptul ca nu datoreaza o obligatie de plata accesorie, deoarece baza de impunere care a generat-o a fost nelegal stabilita, iar nelegalitatea creantei principale (TVA) atrage si nelegalitatea creantei accesorii (dobanzi si penalitati de intarziere), fara sa invoce niciun motiv de fapt sau temei de drept incident spetei si care sa vina in sprijinul afirmatiilor facute.

De asemenea, mai mentioneaza ca impotriva actului initial in baza caruia se stabilesc dobanzi si penalitati, a formulat contestatie care se afla in curs de solutionare la Tribunalul Hunedoara, fara sa depuna la dosarul cauzei vreun in scris din care sa rezulte acest lucru.

Din contextul prevederilor legale mai sus invocate se retine ca pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere

Referitor la accesoriile aferente T.V.A. stabilite prin decizia contestata, petentul nu contesta modalitatea de calcul a acestora dar sustine ca nu le datoreaza pe motiv ca debitul suplimentar reprezentand taxa pe valoare adaugata, il considera nedatorat.

Aceasta sustinere a petentului nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei din urmatoarele considerente:

Potrivit situatiei de fapt anterior prezentate, debitul suplimentar constand in taxa pe valoare adaugata, a facut obiectul contestatiei formulata de petenta, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR .../10.11.2017, care s-a pronuntat prin decizia nr. .../19.02.2018, mentinandu-l ca legal datorat la bugetul de stat de catre dl. X.

Asa cum apare mentionat si in dispozitivul deciziei de solutionare nr. .../19.02.2018, solutia astfel pronuntata poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta si pe cale de consecinta aceasta este definitiva pe cale administrativa.

De altfel chiar petentul sustine in contestatie ca a formulat actiune la Tribunalul Hunedoara

Avand in vedere faptul ca la dosarul cauzei nu a fost anexata o dovada a faptului ca instanta judecatoreasca de contencios administrativ a anulat Decizia de impunere prin care s-au stabilit debite de plata, organele de solutionare a contestatiei retin ca organele fiscale in mod legal au calculat accesorii aferente taxei pe valoare adaugata neachitata la termenele de scadenta prevazute de lege, asa cum rezulta din Anexa la Decizia nr..../31.12.2020.

Mai mult, se retine ca petentul nu isi motiveaza contestatia, drept pentru care in cauza devin incidente si prevederile rt. 269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile și completările ulterioare, care stipulează:

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;[...].”

Aceste prevederi se coroborează cu cele al pct.2.5 lit.b din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015

privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Față de prevederile legale citate mai sus, se reține că în contestație, petentul trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

Arătarea motivelor de fapt și de drept în cuprinsul contestației contribuie la determinarea cadrului în care se va desfășura întreaga activitate de soluționare a contestației. Determinarea elementelor menționate este importantă pentru ca organul de soluționare să aibă posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante pe care se sprijină pretențiile petentului.

Indicarea motivelor de fapt constă într-o prezentare sintetică, clară și precisă a acelor împrejurări factice care constituie izvorul material al pretențiilor deduse analizei, o relatare succintă a faptelor .

Motivarea trebuie să fie în același timp suficientă pentru ca organul de soluționare să cunoască toate împrejurările de fapt pe care se întemeiază pretențiile petentei.

Motivele de drept trebuie să se concretizeze în temeiul juridic pe care se sprijină contestația. Astfel, petenta trebuie să indice acele elemente din care să se poată desprinde care este fundamentul juridic al pretențiilor deduse judecății.

Având în vedere documentele existente la dosarul contestației, precum și prevederile legale invocate, se reține că petentul, prin contestația formulată, nu a înțeles să-și motiveze în fapt și în drept contestația, respectiv nu a invocat niciun articol de lege și nu a adus niciun argument de natură fiscală prin care să combată constatările organelor fiscale.

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Se reține, de asemenea, că potrivit doctrinei juridice, încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională

exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art.249 „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*” și art. 250 „*dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrieri [...]*” din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste prevederi se coroborează cu cele stipulate la art.73 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Având în vedere cele de mai sus, întrucât petentul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine acestuia.

Aceste prevederi se coroborează cu cele stipulate la art.73 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Având în vedere cele de mai sus, întrucât petentul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine acestuia.

Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al petentului, ci un imperativ al interesului personal al celui care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că la data prezentei, obligația fiscală principală reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, este menținută ca legal datorată la bugetul de stat de către dl. X, în cauză este incident principiul general de drept accesorium sequitur principalem, respectiv accesoriile urmează soarta juridică a principalului.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

D E C I D E :

- *Respingerea ca neintemeiata* a contestației depusă de dl. X, împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobanzi și penalități de întârziere nr..../31.12.2020, prin care s-au stabilit în sarcina petentului obligații fiscale accesorii în suma totală de ... lei, reprezentând dobanzi de întârziere în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei.

- Decizia se comunică la:

- dl. X;
- SFM Petrosani , cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din OPANAF nr.3741/2015.

Prezenta decizie poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,