

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 21 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, prin adresa nr... din 2006, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr... din 2006, incheiat de Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... RON, reprezentand drepturi de import.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, sub nr..../2006, societatea contestatoare solicita recalcularea drepturilor vamale stabilite prin actul constatator nr.../2006 invocand in sustinere urmatoarele motive:

Declaratia vamala IM 4 nr. .. din 2003 are inscrisa la pozitia 22 valoarea facturata a bunului importat, adica ... euro.

La anexa nr.1 poz.8 din Contractul de leasing financiar nr.../2003 este reglementat nivelul ratei reziduale de 20%, adica ... euro, la care se calculeaza obligatiile in vama conform art.27 pct.4 din OG 51/1997.

Baza de calcul folosita este valoarea totala a facturii nr.../2006 (inclusiv TVA), adica ... RON, ceea ce reprezinta ... euro, diferita de cea reglementata prin semnarea contractului.

In aceasta situatie Biroul vamal a calculat acciza la TVA, TVA la TVA si TVA la acciza la TVA, fiind in dezacord cu Codul fiscal si Codul de procedura fiscala.

II. Biroul vamal Miercurea-Ciuc prin actul constatator nr.../2006, la solicitarea firmei contestatoare, a incheiat operatiunea de leasing dupa un autoturism PEUGEOT introdus in tara pe baza declaratiei vamale de import .../2003, calculand drepturi de import in suma totala de ... RON, avand ca baza de calcul valoarea reziduala prevazuta de art.27 din OG nr.51/1997, republicat, la care s-a mai adaugat taxa pe valoarea adaugata aferenta valorii reziduale.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia stabilirii bazei de calcul pentru drepturile de import (comision si taxa pe valoarea adaugata) prin includerea taxei pe valoarea adaugata in valoarea reziduala a autoturismului achizitionat in urma unei operatiuni de leasing.

In fapt, prin adresa nr... din ..2006 SC X SRL, a solicitat stabilirea drepturilor de import in conformitate cu OG 51/1997 privind operatiunea de leasing efectuat pe baza Contractului de leasing nr.../2003, intrucat utilizatorul SC Y SRL a achitat toate ratele de capital, dobanzile si rata reziduala. SC X SRL a emis factura fiscala seria .. nr... din 2006, cu valoarea ratei reziduale de 5.460 euro, adica 19.274,35 RON si TVA aferenta 3.662,13 RON, valoarea totala fiind de 22.938,47 RON.

Biroul vamal Miercurea-Ciuc, prin Actul constatator nr... din 2006, a calculat drepturile de import, luand ca baza de calcul valoarea totala a facturii susmentionate, adica suma de 22.936 RON care include si taxa pe valoare adaugata.

In concluzie, societatea contestatoara solicita stabilirea drepturilor de import, prin excluderea taxei pe valoarea adaugata din baza de calcul.

In drept, art.27 din Ordonanta Guvernului nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, precizeaza:

“[...]” (2) Bunurile mobile care sunt introduse in tara de societatile de leasing, persoane juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice romane,

se incadreaza in regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.[...]

(4) In cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alin. (1) si (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului.[...]”,

iar art.2 precizeaza “In intelesul prezentei ordonante, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:

a) *valoare de intrare* reprezinta valoarea la care a fost achizitionat bunul de catre finantator, respectiv costul de achizitie [...]”.

Din documentele aflate in dosarul cauzei, respectiv factura fiscala nr..../2006 cu valoarea reziduala in suma de 5.460 euro, precum si Contractul de leasing financiar nr.../2003 care prevede o valoare de 27.300 euro, se rezulta ca valoarea reziduala, la care se calculeaza taxele vamale, se incadreaza in limita de 20% din valoarea de intrare a bunului.

Mai mult, in ce priveste baza de impozitare pentru import art.139 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizeaza: **“baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituita din valoarea in vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale in vigoare, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe, exclusiv taxa pe valoare adaugata, datorate pentru importuri de bunuri.”**

Avand in vedere cele sus mentionate, se retine ca organul vamal in mod gresit a inclus taxa pe valoare adaugata in baza de calcul pentru stabilirea drepturilor de import. Actul constatator nr.../2006 se va desfiinta in temeiul prevederilor art.186 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 26.09.2005, urmand ca organele vamale din cadrul Biroului vamal Miercurea-Ciuc sa incheie un nou act constatator, avand in vedere cele retinute in prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.27 din Ordonanta Guvernului nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, art.139 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precum si art.180 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Desfiintarea Actului constatator nr.../2006 emis de Biroul vamal Miercurea-Ciuc, urmand ca acest birou sa emita un nou act constatator, avand in vedere cele retinute in prezenta decizie.

DIRECTOR EXECUTIV,