



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Dâmbovița
Biroul Soluționare Contestații**



Str.Calea Domnească nr.166
Târgoviște, Dâmbovița
Tel:+0245 616779
Fax:+0245 615916
Nr.op. ANAF 759
e-mail: ...

DECIZIE NR. 7 / 2010

privind soluționarea contestației

nr. ...

formulată de **S.C.”...“ S.R.L. ...**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost sesizată de Biroul Juridic din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița, prin adresa nr. ..., asupra Ordonanței de scoatere de sub urmărire penală definitivă a învinuitului ... administrator la societatea comerciala ”...“ **S.R.L.** cu sediul în ..., strada... nr. ..., jud. Dâmbovița, înregistrată la O.R.C. Dâmbovița sub nr. J... având codul unic de înregistrare RO ...

Societatea petentă contestă parțial Decizia de impunere nr. ... și Raportul de inspecție fiscală nr. ... încheiat în data de ... emise de organele de control ale Activității Controlului Fiscal Dâmbovița .

Suma totală contestată de petentă este de ... **lei RON**, reprezentand:

- ... lei RON - impozit profit suplimentar;
- ... lei RON - taxa pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei RON - dobânzi impozit profit suplimentar;
- ...lei RON - penalități întârziere impozit profit;
- ... lei RON - dobânzi taxa pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei RON - penalități taxa pe valoarea adăugată suplimentară.

Contestația a fost formulată în termenul legal poartă semnătura titularului dreptului procesual, precum și ștampila societății.

În cauză, a fost emisă Decizia nr. ... prin care s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ..., până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, pentru suma totală contestată de ... lei RON, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și impozit pe profit suplimentar, cu accesoriile aferente.

Cu adresa nr. ..., Biroul Juridic din cadrul Direcției Finanțelor Publice Dâmbovița ne-a transmis Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa din data de ... prin care organele de cercetare penală s-au pronunțat pe latura penală în ceea ce privește această speță, astfel încât contestația urmează să fie analizată pe fond.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 209 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este competentă să soluționeze contestația formulată de societatea comercială ” ...“ **S.R.L.** ...

I. Societatea petentă contestă parțial debitele suplimentare și accesoriile aferente calculate prin Decizia de impunere nr. ...

În susținerea contestației, petenta motivează următoarele:

Motivul invocat de organul de control, respectiv neînregistrarea veniturilor din vânzarea de material lemnos și alte materiale de construcții nu are nici o bază reală. Societatea a înregistrat în evidența contabilă toate intrările și vânzările de material lemnos și materiale de construcții. Petenta susține că nu au intrat mărfuri în gestiune fără documente justificative legal întocmite și nu au avut loc vânzări fără să se înregistreze în contabilitate veniturile obținute din acestea.

Constatările organelor de control (Garda Financiara și ACF Dâmbovița) s-au făcut pe baza unor însemnări făcute de către foștii gestionari în niște agende, agende care le aparțineau, însemnări despre care nu se știe ce reprezintă, despre care conducerea societății nu are cunoștință și nu le consideră documente ce conțin date și informații despre societate.

Societatea petentă solicită anularea Deciziei de impunere (parțial) în sumă de ... lei RON, sumă stabilită suplimentar de plată în sarcina societății, întrucât constatările au fost făcute de organele de inspecție fiscală fără o bază reală și legală și fără să analizeze obiectiv situația reală și documentele puse la dispoziție de societate.

II. Prin decizia de impunere nr. ... organele de control ale Activității Controlului Fiscal Dâmbovița au stabilit în sarcina petentei suma contestată de ... lei RON, reprezentând:

- ... lei RON - impozit profit suplimentar;
- ... lei RON - taxa pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei RON - dobânzi impozit profit suplimentar;
- ... lei RON - penalități întârziere impozit profit;
- ... lei RON - dobânzi taxa pe valoarea adăugată suplimentară;

- ... lei RON - penalități taxa pe valoarea adăugată suplimentară.

În determinarea sumelor ce au fost contestate organul de inspecție fiscală a avut la bază constatările Gărzii Financiare Dâmbovița privind neînregistrarea veniturilor realizate de societate în perioada 2003 - 2005, astfel cum erau înscrise în agendele găsite de Garda Financiară Dâmbovița.

Prin punctul de vedere privind soluționarea contestației depusă de S.C. " ... " S.R.L. Fieni, întocmit de către Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița se propune, în raport de soluția organelor de cercetare penală și de referatul întocmit de Biroul juridic din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița, admiterea contestației depusă de societatea petentă pentru întreaga sumă contestată, respectiv ... lei RON, și anularea deciziei de impunere inițială pentru suma contestată.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă suma totală contestată de ... lei RON, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și impozit pe profit suplimentar, cu accesoriile aferente, este legal datorată în condițiile în care atât organele de cercetare penală cât și instanța de judecată s-a pronunțat definitiv asupra realității operațiunilor efectuate de societatea petentă cât și asupra infracțiunii de evaziune fiscală.

În fapt, prin Decizia nr. ..., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dâmbovița a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ..., până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, pentru suma totală contestată de ... lei RON, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și impozit pe profit suplimentar, cu accesoriile aferente, procedura administrativă urmând să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa nr. ...din data de..., Biroul Juridic din cadrul Direcției Finanțelor Publice Dâmbovița ne-a transmis Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa din data de ... prin care organele de cercetare penală s-au pronunțat pe latura penală în ceea ce privește această speță, urmând astfel ca organele administrative de soluționare a contestației să se investească în soluționarea pe fond a acesteia pentru suma totală contestată de lei RON, reprezentând taxa pe valoarea

adaugată stabilită suplimentar și impozit pe profit suplimentar, cu accesoriile aferente.

Față de cele prezentate mai sus, în conformitate cu art. 214 alin. 3 și alin. 4 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu pct. 10.8 din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prin reluarea procedurii administrative se ia act de soluția pronunțată de instanța penală.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că inspecția a avut loc ca urmare a adresei IPJ Dâmbovița nr. ...din ..., dosarul fiind înaintat Inspectoratului Județean de Poliție Dâmbovița pentru continuarea cercetărilor de către organele abilitate de lege. Organul de inspecție fiscală a avut în vedere în determinarea sumelor ce au fost contestate următoarele aspecte:

- societatea nu a înregistrat în evidența contabilă venituri din comercializarea de material lemnos, sustrăgându-se de la plata T.V.A. și impozit pe profit;

- societatea nu a înregistrat în evidența contabilă venituri din comercializarea diverselor materiale de construcții, sustrăgându-se de la plata T.V.A. și impozit pe profit . Pentru debitele stabilite suplimentar și nevirate în termen legal, organul de inspecție fiscală a calculat majorări și penalități de întârziere.

Totodată, așa cum organul de inspecție fiscală menționează și în referatul cu propuneri de soluționare, veniturile neînregistrate de societatea petentă au fost stabilite de organele Gărzii Financiare Dâmbovița în baza unor însemnări din diverse agende ridicate de către organele de poliție, dosarul fiind înaintat organelor de cercetare penală în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală.

În urma cercetărilor penale efectuate, organele de cercetare penală au constatat că nu au fost săvârșite fapte de evaziune fiscală dispunând scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății petente. Din documentele anexate la dosarul cauzei și așa cum se menționează și în referatul întocmit de către Biroul Juridic, Ordonanțele de scoatere de sub urmărire penală au fost contestate de D.G.F.P. Dâmbovița de două ori. Totodată se menționează că a treia ordonanță, respectiv Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa din data de ..., rămâne definitivă întrucât Biroul Juridic a înaintat Ordonanța din ... și Gărzii Financiare Dâmbovița, care a formulat inițial sesizarea penală, solicitând punct de vedere referitor la oportunitatea continuării procedurii, în speță, a formulării celei de a patra

plângere împotriva ordonanței în cauză, iar prin adresa Gărzii Financiare Dâmbovița nr. ... înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ...i s-a comunicat că “nu sunt motive de recurs în acest caz”.

Tot în referatul întocmit de către Biroul Juridic se menționează că prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa din data de ...se reține că expertiza contabilă, solicitată de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa și de D.G.F.P. Dâmbovița, deși concludentă urmărilor penale, nu este de natură să constituie o probă utilă în reținerea existenței infracțiunilor.

Conform Ordonanței Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa din data de ..., rămasă definitivă, cercetările penale nu au evidențiat elemente concrete care să susțină concluziile organului de control cu privire la faptele de evaziune fiscală, coroborate cu probe administrate ulterior redeschiderii urmăririi penale, astfel încât se conchide că nu există probe certe, neechivoce care să stabilească faptul că însemnările din cele trei agende reprezintă în fapt operațiuni reale.

De asemenea, așa cum se precizează și în referatul întocmit de Biroul Juridic din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița, s-a avut în vedere practica judiciară care a statuat că sensul sintagmei “evidențe contabile duble” are în vedere existența în același timp a două seturi de evidență contabilă de același tip și referitoare la aceleași bunuri și valori, dintre care unul reflectă realitatea economico – financiară a contribuabilului, însă acesta este ascuns, iar celălalt este prezentat ca fiind real, fiind în realitate, măsluit, mincinos. Totodată în ordonanța din ... se menționează că “în practica judiciară s-a decis că un caiet cu evidența încasărilor zilnice, ținut fără cunoștința administratorului, nu constituie document de evidență contabilă dublă” și prin urmare nu poate reprezenta infracțiunea de evaziune fiscală.

Urmare precizărilor de mai sus, în raport de soluția organelor de cercetare penală, de răspunsul Gărzii Financiare Dâmbovița, în raport de referatul întocmit de Biroul Juridic din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița, și ținând cont și de propunerea organului de inspecție fiscală în punctul de vedere privind soluționarea contestației, de admitere a contestației depusă de S.C. “...S.R.L. Fieni, se va admite contestația pentru suma totală contestată de ... lei RON, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și impozit pe profit suplimentar, cu accesoriile aferente.

În drept, contestația își găsește soluționarea în prevederile art. 214 alin. 3 și alin. 4 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ [...] (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Art. 216 alin. 1 și alin. 2 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.”

Pct. 10.8 din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

“ 10.8. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care acestea se regăsesc la dosarul contestației.”

2. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la Raportul de inspecție fiscală nr. ..., Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost investită să se pronunțe dacă poate fi analizată pe fond cauza în situația în care acesta nu constituie titlu de creanță, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

În fapt, S.C. ... S.R.L. Fieni prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița contestă și Raportul de inspecție fiscală nr. ... din data de ...

Se reține faptul că în conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare rezultatele inspecției fiscale consemnate în raportul de inspecție fiscală nr....din data de ..., au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ... ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlul de creanță fiscală și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este **numai decizia de impunere deoarece numai aceasta crează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contestatorului.** De altfel, în art. 206 alin. (2) din

O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede cu claritate faptul că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspecție fiscală nu crează prin el însuși o situație juridică nouă, el fiind supus avizării șefului de serviciu și aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală și stând la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele înscrise în raport reprezintă doar constatări ale organului de inspecție, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplata în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Având în vedere cele de mai sus, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);*
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipulează următoarele:

art. 109 - *“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevăzute la alin. (2) se comunica în termen de 7 zile de la data finalizării raportului de inspecție fiscală.”

106.1 - Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2 - La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.

106.3 - Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

107.1 - Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]"

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizeaza:

“(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 85 alin. (1), art. 109, art. 206 alin. 1 lit. c) și alin. (2), art. 214 alin. 3 și alin. 4, art. 216 alin. 1 și alin. 2 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, pct. 10.8 și pct. 12.1 lit. b) din Ordin nr. 519 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Admiterea contestatiei nr. ... formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ... de **S.C.**” ...“ **S.R.L.** cu sediul în Fieni pentru suma totală contestată de ... lei RON, reprezentand:

- ... lei RON - impozit profit suplimentar;
- ... lei RON - taxa pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei RON - dobânzi impozit profit suplimentar;
- ... lei RON - penalități întârziere impozit profit;

- ... lei RON - dobânzi taxa pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei RON - penalități taxa pe valoarea adăugată suplimentară.

2. Respingerea ca inadmisibilă a contestației nr. ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul în Fieni, pentru capătul de cerere privind Raportul de inspecție fiscală nr. ... din data de

3. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

...
Director coordonator

Avizat,
...
consilier juridic