

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 30**  
**din ... 2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. "D" S.R.L.**, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr. I/.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Serviciul de Inspectie Fiscala 2 al Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, prin adresa nr. IV/... din ... 2007, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2007, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. "D" S.R.L.**

Obiectul contestatiei il constituie plata la buget a sumei totale de ... lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei; impozit pe dividende in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei; TVA in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei; majorari de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de ... lei; majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de ... lei; majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii in suma de ... lei. Masura a fost dispusa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani prin Decizia de impunere nr.../2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2007.

Ulterior, cu adresa nr.../2007, depusa in completarea contestatiei initiale, societatea mai contesta suma totala de ... lei reprezentand contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de ... lei, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de ... lei si impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I.** Contestatoarea solicita recalcularea obligatiilor fiscale, motivand cererea dupa cum urmeaza:

- referitor la impozitul pe profit petenta contesta debitul in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, stabilite de catre organele de

inspectie fiscala prin considerarea ca nedeductibile fiscal a unor cheltuieli, petenta sustinand ca, de fapt si de drept, urmatoarele categorii de cheltuieli sunt deductibile fiscal din urmatoarele motive:

- factura nr.../2005 in suma de ... lei reprezinta cheltuieli cu transportul materialelor rezultate din dezafectarea unei cladiri achizitionate de la DSP ... (conform caietului de sarcini ce a stat la baza licitatiei), care au fost cuprinse in valoarea investitiei de la spatiul de productie si inregistrate in evidenta contabila in contul 231 si nu in contul 624, cum eronat se mentioneaza in raportul de inspectie fiscala;

- cheltuielile in suma de ... lei, reprezinta in fapt cheltuieli de reparatii, inlocuire geamuri, executare pardoseala speciala pentru masini prelucrare incaltaminte, materiale pentru sablonare, conform facturilor anexate in copie la contestatie, si nicidecum cheltuieli efectuate dupa finalizarea investitiei in decembrie 2005 cum au considerat organele de control;

- cheltuielile in suma de ... lei, reprezinta in fapt cheltuieli cu telefonul din trim IV 2004, perioada in care societatea a functionat la mai multe sedii, astfel ca desi numarul de telefon este acelasi, adresele din facturi difera in functie de adresa sediilor, anexand in acest sens documente justificative;

- referitor la impozitul pe dividende, petenta contesta debitul in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei din urmatoarele motive:

- in mod eronat organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe dividende in suma de ... lei cu accesorii in suma de ... lei aferente avansurilor materiale si de trezorerie acordate si inregistrate in contul 542, considerand ca toate avansurile banesti acordate si inregistrate in acest cont reprezinta avansuri dividende. Prin Nota contabila nr. 11/31.12.2006, anexata in copie la contestatie, societatea a stins din proprie initiativa avansurile ramase nejustificate din profitul net realizat in anul 2006 si din profitul nerepartizat in anii anteriori, organele de inspectie fiscala calculand nejustificat impozit pe dividende la o suma ce a fost deja impozitata;

- organele de inspectie fiscala au calculat eronat impozit pe dividende in suma de ... lei cu accesorii in suma de ... lei, considerand ca investitia la sediul social in suma de ... lei inclusiv TVA a fost efectuata in folosul actionarului si s-a constituit drept dividend. Petenta invoca in sustinerea contestatiei prevederile Codului civil si a contractului de comodat anexat contestatiei, sustinand ca amenajarea sediului firmei revine societatii, iar cheltuielile cu plata utilitatilor aferente suprafetei de 120 mp pusa la dispozitia societatii nu au fost suportate de catre aceasta. De asemenea, contestatoarea precizeaza ca cheltuielile cu investitia au fost inregistrate in contul 231, nefiind de acord ca acestea sa fie tratate ca dividend;

- referitor la TVA petenta contesta debitul in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, motivat de:

- suma de ... lei din factura nr.../2005 reprezinta TVA aferenta cheltuielilor cu transportul materialelor rezultate din dezafectarea unei cladiri, fiind deductibila conform motivatiilor prezentate la capitolul impozit pe profit;

- suma de ... lei reprezinta TVA aferenta cheltuielilor de reparatii, intretinere si piese de schimb efectuate la spatiul de productie, fiind deductibila conform motivatiilor prezentate la capitolul impozit pe profit;

- suma de ... lei reprezinta TVA aferenta lucrarilor de amenajare la sediul social al societatii este deductibila, petenta considerand ca nu era necesara autorizatia de constructie intrucat imobilul nu a fost construit, ci achizitionat si doar amenajat;

- suma de ... lei reprezinta TVA aferenta cheltuielilor postale si taxelor de comunicatii fiind deductibila conform motivatiilor prezentate la capitolul impozit pe profit;

- sumele de ... lei, ... lei si ... lei reprezentand TVA este nedatorata, exporturile efectuate in regim de perfectionare activa fiind scutite de TVA conform documentelor justificative ale exportului prezentate de societate;

- referitor la majorarile de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de ... lei; majorarile de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de ... lei; majorarile de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii in suma de ... lei, contestatoarea depune copii dupa declarariile fiscale si motiveaza ca dupa data inspectiei fiscale a efectuat confruntarea privind evidenta analitica pe platitor cu fisa contribuabilului existenta la Administratia Finantelor Publice Municipala ..., sustinand ca au fost clarificate diferentele la debitele si accesoriile constatate prin raportul de inspectie fiscala, acestea nemaifiind datorate.

- referitor la suma totala de ... lei reprezentand contributii de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de ... lei, contributii pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de ... lei si impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei, contestata ulterior cu adresa nr.../2007, petenta nu aduce nici un argument si nici o motivatie, atat in adresa respectiva, cat si in contestatia initiala.

**II.** Prin Decizia de impunere nr.../2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/... din ... 2007 Serviciul Inspectie Fiscala 2 al Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani au stabilit pentru contestatoare urmatoarele obligatii suplimentare de plata:

- impozit pe profit in suma de ... lei, urmare a identificarii unor cheltuieli nedeductibile fiscal, cum ar fi: ... lei c/v materiale de constructii inregistrate in anul 2006 pentru o lucrare de investitii receptionata in anul 2005; ... lei transport auto pentru care petenta nu a prezentat documentul care sa justifice aceasta pretare; ... lei convorbiri telefonice efectuate de societate de la alta adresa.

Pentru diferenta de impozit pe profit au fost calculate majorari de intarziere aferente in suma de ... lei;

- impozit pe dividende in suma de ... lei, urmare a calcularii impozitului: in suma de ... lei asupra avansurilor de trezorerie nejustificate inregistrate in contul 542 si in suma de ... lei aferent cheltuielilor pentru amenajarea locuintei personale a actionarului tratate de organele de inspectie fiscala drept dividend. Pentru diferenta de impozit pe dividende au fost calculate majorari de intarziere aferente in suma de ... lei;

- TVA in suma de ... lei, stabilita de organele fiscale dupa cum urmeaza: suma de ... lei din factura nr.../2005 reprezentand TVA aferent unui transport auto in valoare de ... lei pentru care petenta nu a prezentat documentul care sa justifice aceasta prestare; suma de ... lei reprezinta TVA aferent cheltuielilor de reparatii, intretinere si piese de schimb efectuate dupa punerea in functiune a spatiului de productie; suma de ... lei reprezinta TVA aferent lucrarilor de amenajare la sediul social al societatii pentru care petenta nu a prezentat autorizatia de constructie; suma de ... lei reprezinta TVA aferent cheltuielilor postale si taxelor de comunicatii efectuate de societate de la alta adresa; sumele de ... lei, ... lei si ... lei reprezentand TVA aferent exporturilor efectuate de societate pentru care contestatoarea nu prezinta documentele justificative ale exportului. Pentru diferenta de TVA stabilita suplimentar au fost calculate majorari de intarziere aferente in suma de ... lei;

- contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei si impozitul pe veniturile din salarii in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, au fost constatate de organele de inspectie fiscala urmare a diferentelor existente intre debitele inregistrate in evidenta contabila, cele declarate la organul fiscal si evidenta analitica pe platitor existenta la Administratia Finantelor Publice Municipala ... .

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani propune admiterea partiala a contestatiei pentru impozit pe profit in suma de ... lei, impozit pe dividende in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei. De asemenea, organul fiscal propune recalcularea accesoriilor aferente debitelor propuse a fi admise.

**III.** Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Cu privire la capatul de cerere reprezentand impozitul pe profit in suma de ... lei, societatea contesta: impozitul pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor de transport in suma de ... lei; impozitul pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor cu convorbirile telefonice in suma de ... lei; impozitul pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor cu materialele de constructii in suma

de ... lei. Pentru diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei societatea nu prezinta motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia.

**1.1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor de transport in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca cheltuielile sunt deductibile fiscal, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca acestea nu au corespondent in venituri, insa la depunerea contestatiei societatea a prezentat probe noi in sustinerea cauzei.**

**In drept**, in temeiul art. 21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal: *"pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."*

**In fapt**, organele de control au constatat prin raportul de inspectie fiscala ca pentru factura nr.../2005 emisa de S.C. A S.R.L. in suma de ... lei (din care ... lei reprezinta cheltuieli de transport si ... lei TVA), societatea nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale documente justificative care sa ateste ca transportul este efectuat in scopul realizarii de venituri impozabile, fapt pentru care au considerat suma de ... lei ca o cheltuiala nedeductibila fiscal.

Organul de solutionare retine in solutionarea favorabila a contestatiei probele noi prezentate de societate in sustinerea contestatiei, si anume procesul verbal de efectuare a operatiunilor de transport, semnat si de emitentul facturii, din care rezulta ca s-au transportat materialele rezultate din dezafectarea unei cladiri achizitionate de la DSP ... (conform caietului de sarcini ce a stat la baza licitatiei).

Avand in vedere ca potrivit prevederilor art. 213 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007: *"contestatorul, intervenientii ... pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora"* si faptul ca prin referatul de inaintare a contestatiei Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani si-a insusit dovezile administrate de petenta propunand admiterea deductibilitatii fiscale a cheltuielilor de transport in suma de ... lei, urmeaza a fi admisa contestatia pentru impozit pe profit in suma de ... lei (... x 16%).

**1.2. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor cu convorbirile telefonice in suma de ... lei si la impozitul pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor cu materialele de constructii in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca cheltuielile sunt deductibile fiscal, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli sunt facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, insa la depunerea contestatiei societatea a prezentat probe noi in sustinerea cauzei.**

**In drept**, in temeiul art. 21 alin.(4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal " *urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile fiscal: e) cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii*".

1.2.1. In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor cu convorbirile telefonice in suma de ... lei, se retine:

**In fapt**, organele de control au constatat prin raportul de inspectie fiscala convorbiri telefonice efectuate de societate de la alta adresa decat a sediului social in suma de ... lei si TVA aferent in suma de ... lei.

Organul de solutionare retine in solutionarea favorabila a contestatiei probele noi prezentate de societate in sustinerea contestatiei, si anume documente din care reiese ca societatea a avut sediul social si la adresele mentionate in facturile fiscale emise pentru trim. IV 2004, numarul de telefon fiind acelasi, insa a durat actualizarea adreselor sediului societatii la prestatorul de servicii de telefonie.

Avand in vedere ca potrivit prevederilor art. 213 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata la data de 31.07.2007, contestatorii pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei si faptul ca prin referatul de inaintare a contestatiei organele de inspectie fiscala si-au insusit dovezile administrate de petenta propunand admiterea deductibilitatii fiscale a cheltuielilor cu convorbirile telefonice in suma de ... lei, urmeaza a fi admisa contestatia pentru impozit pe profit in suma de ... lei(... lei x 25%).

1.2.2. In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor cu materialele de constructii in suma de ... lei, se retine:

**In fapt**, organele de control au constatat prin raportul de inspectie fiscala (anexa 13.2.) materiale de constructii si obiecte de inventar in valoare de ... lei si TVA aferent in suma de ... lei, inregistrate in anul 2006 pentru o lucrare de investitii receptionata in anul 2005, pentru care societatea nu prezinta justificare ca fiind cheltuieli aferente veniturilor in regie proprie, cum ar fi: set picior cromat, scaun venus, hota, jaluzele verticale, rigips, cabina dus satin/orna, corp vertical, oglinda spot, etc.

Desi societatea prezinta ca probe in sustinerea contestatiei copii dupa facturile fiscale pentru achizitionarea respectivelor materiale de constructii, aceasta nu prezinta probe privind destinatia acestor materiale.

Organul de solutionare retine potrivit precizarilor din referatul cu propuneri de solutionare ca din verificarea faptica a organelor de inspectie fiscala aceste materiale nu sunt incorporate in constructia halei de productie, iar pentru celelalte materiale(ciment, sarma, etc.) nu se poate face dovada ca au fost folosite tot la hala de productie, deoarece aceasta este data in folosinta in luna decembrie 2005, iar c/v respectivelor bunuri a fost inregistrata in contabilitatea societatii pe cheltuieli in anul 2006.

Fata de cele prezentate, se retine ca este legala incadrarea facuta de organele de inspectie fiscala ca cheltuielile cu materialele de constructii si obiectele de inventar in valoare de ... lei nu sunt deductibile fiscal in temeiul art. 21 alin.(4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, fiind facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, urmand a fi respinsa contestatia privind impozitul pe profit in suma de ... lei (... lei x 16% ).

**1.3. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal cererea, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.**

**In fapt**, prin Decizia de impunere nr../2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/... din ... 2007, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina petentei impozit pe profit in suma de ... lei. Desi societatea contesta in totalitate acest debit, prezinta motiatii numai pentru impozitul pe profit in suma de ... lei(... lei + ... lei + ... lei).

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat in data de 31.07.2007, si anume: ***“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”***... pe care se intemeiaza aceasta. De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): ***“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”***.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei( ... lei suma totala contestata - ... lei suma pentru care prezinta motivatii = ... lei), contestatia petentei urmeaza a fi respinsa pentru neindeplinirea conditiilor procedurale ca nemotivata pentru suma de ... lei.

In concluzie, la capatul de cerere privind impozitul pe profit contestatia urmeaza a fi admisa pentru suma de ... lei(... lei + ... lei), respinsa ca neintemeiata pentru suma de ... lei si respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei.

**2. Cu privire la capatul de cerere reprezentand impozitul pe dividende in suma de ... lei**, societatea contesta impozitul pe dividende in suma de ... lei calculat asupra avansurilor de trezorerie nejustificate si impozitul pe dividende in suma de ... lei calculat asupra cheltuielilor pentru amenajarea locuintei personale a actionarului, tratate de organele de inspectie fiscala drept dividend.

**2.1. Referitor la impozitul pe dividende in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte asupra legalitatii modului de calcul a impozitului, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe dividende asupra avansurilor de trezorerie nejustificate si asupra cheltuielilor pentru amenajarea locuintei personale a actionarului.**

2.1.1. In ceea ce priveste impozitul pe dividende in suma de ... lei calculat asupra avansurilor de trezorerie nejustificate, se retine:

**In fapt**, in perioada august 2004 - 31.03.2007 organele de control au constatat prin raportul de inspectie fiscala (anexa nr. 12.1.) avansuri de trezorerie ridicate si nejustificate, care au fost considerate ca avansuri dividende pentru care a fost calculat impozit pe dividende in suma de ... lei cu cota de 10% si respectiv 16%.

Organul de solutionare retine in solutionarea favorabila a contestatiei probele noi prezentate de societate in sustinerea contestatiei, si anume Nota contabila nr. 11/31.12.2006 si balanta de verificare care cuprinde rulajele acesteia, semnate si stampilate de societate si anexate in copie la contestatie, prin care societatea a stins din proprie initiativa avansurile ramase nejustificate din profitul net realizat in anul 2006 si din profitul nerepartizat in anii anteriori, organele de inspectie fiscala calculand nejustificat impozit pe dividende la o suma ce a fost deja impozitata.

Avand in vedere ca potrivit prevederilor art. 213 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, contestatorii pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei si faptul ca prin referatul de inaintare a contestatiei organele de inspectie fiscala si-au insusit dovezile administrate de petenta propunand admiterea contestatiei pentru acest capat de cerere, urmeaza a fi admisa contestatia pentru impozit pe dividende in suma de ... lei.

2.1.2. In ceea ce priveste impozitul pe dividende in suma de ... lei calculat asupra cheltuielilor pentru amenajarea locuintei personale a actionarului, se retine:

**In fapt**, organele de control au constatat prin raportul de inspectie fiscala (anexa 12.2.) cheltuieli cu investitiile facute de societate la sediul social al acesteia in suma de ... lei, inclusiv TVA.

Se retine ca potrivit documentelor anexate de organul fiscal la dosar (care au fost prezentate de societate in timpul controlului), situatia de lucrari denumita "RK sediu firma SC D SRL ..." este intocmita pe sediu firma - str... nr..., iar autorizatia de constructie este pe persoana fizica ... in calitate de proprietar al imobilului si terenului situat in str... nr..., impreuna cu ... care sunt si asociati ai SC "D" SRL ... .

**In drept**, art. 7, alin.(1), pct. 12, lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal prevede "*... daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend.*"

Fata de cele prezentate, se retine ca cheltuielile in suma de ... lei conform situatiei de lucrari au fost efectuate pentru amenajarea locuintei personale a asociatilor.



Nu se retin in solutionarea favorabila a contestatiei invocarea de catre petenta a prevederilor art. 1410, 1420/1490 si 1564 din Codul civil si a contractului de comodat anexat contestatiei prin care aceasta sustine ca amenajarea sediului firmei revine societatii, iar cheltuielile cu plata utilitatilor aferente suprafetei de 120 mp pusa la dispozitia societatii nu au fost suportate de catre aceasta, intrucat articolele amintite nu au nici o legatura cu situatia de fata. Astfel, conform art. 1564 "*comodatarul este dator sa ingrijeasca, ca un bun proprietar, de conservarea lucrului imprumutat, si nu poate sa se serveasca decat la trebuinta determinata prin natura lui, sau prin conventie, sub pedeapsa de a plati daune-interese, de se cuvine.*"

De asemenea, nu se retine in solutionarea contestatiei precizarea contestatoarei ca investitia nu a fost inregistrata pe cheltuieli, ci in contul 231, neexistand consecinta fiscala in dimensionarea profitului pe anii 2004-2005, intrucat conform dispozitiilor O.M.F.P. nr. 1752/2005 atat veniturile din investitii (respectiv contul 722 "*Venituri din productia de imobilizari corporale*"), cat si cheltuielile cu investitiile, se inchid prin contul 121 "*Profit sau pierdere*", iar ulterior valoarea investitiei va fi recuperata prin includerea valorii sale in cheltuielile cu amortizarea, acestea diminuind nejustificat profitul impozabil si impozitul pe profit.

Organul de solutionare retine potrivit precizarilor din referatul cu propuneri de solutionare ca din verificarea factica a organelor de inspectie fiscala investitia a fost realizata pentru amenajarea locuintei personale a asociatilor.

Fata de cele prezentate, se retine ca este legala incadrarea facuta de organele de inspectie fiscala care au tratat aceste cheltuieli in valoare de ... lei ca dividend in temeiul art. 7, alin.(1), pct. 12, lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, fiind facute in favoarea asociatilor, urmand a fi respinsa contestatia privind impozitul pe dividende in suma de ... lei.

In concluzie, la capatul de cerere privind impozitul pe dividende contestatia urmeaza a fi admisa pentru suma de ... lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de ... lei.

3. Cu privire la capatul de cerere reprezentand TVA in suma de ... lei, societatea contesta neacceptarea deductiei TVA dupa cum urmeaza: suma totala de ... lei aferenta achizitiilor de bunuri si servicii care nu au fost destinate realizarii de operatiuni impozabile si suma de ... lei reprezentand TVA aferenta exporturilor efectuate de societate.

**3.1. Referitor la TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca contestatoarea isi poate exercita dreptul de deductie a TVA, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca achizitiile de bunuri si servicii nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile(impozabile), fiind facute in favoarea actionarilor sau**

**asociatilor, insa la depunerea contestatiei societatea a prezentat probe noi in sustinerea cauzei.**

**In drept**, art. 145 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal prevede: *"daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca: taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila."*

3.1.1. In ceea ce priveste TVA in suma de ... lei aferenta cheltuielilor de transport in suma de ... lei, se retine:

**In fapt**, asa cum s-a prezentat la capatul de cerere privind impozitul pe profit, organele de control au constatat prin raportul de inspectie fiscala ca pentru factura nr.../... 2005 emisa de S.C. A S.R.L. in suma de ... lei (din care ... lei reprezinta cheltuieli de transport si ... lei TVA), societatea nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale documente justificative care sa ateste ca transportul este efectuat in scopul realizarii de operatiuni taxabile, fapt pentru care au considerat ca TVA in suma de ... lei nu este deductibila fiscal.

Organul de solutionare retine in solutionarea favorabila a contestatiei probele noi prezentate de societate in sustinerea contestatiei, si anume procesul verbal de efectuare a operatiunilor de transport, semnat si de emitentul facturii, din care rezulta ca s-au transportat materialele rezultate din dezafectarea unei cladiri achizitionate de la DSP Dorohoi (conform caietului de sarcini ce a stat la baza licitatiei).

Avand in vedere ca potrivit prevederilor art. 145 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal serviciile de transport achizitionate au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile; ca potrivit prevederilor art. 213 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, contestatorii pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei; faptul ca prin referatul de inaintare a contestatiei Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani si-a insusit dovezile administrate de petenta propunand admiterea deducerii TVA aferenta cheltuielilor de transport in suma de ... lei efectuate in interesul societatii pentru realizarea de operatiuni taxabile, urmeaza a fi admisa contestatia pentru TVA deductibil in suma de ... lei.

3.1.2. In ceea ce priveste TVA in suma de ... lei aferenta cheltuielilor cu convorbiri telefonice in suma de ... lei, se retine:

**In fapt**, asa cum s-a prezentat la capatul de cerere privind impozitul pe profit, organele de control au constatat prin raportul de inspectie fiscala convorbiri telefonice in suma de ... lei pentru care a dedus nelegal TVA aferent in suma de ... lei, efectuate de societate de la alta adresa decat a sediului social.

Organul de solutionare retine in solutionarea favorabila a contestatiei probele noi prezentate de societate in sustinerea contestatiei, si anume documente din care reiese ca societatea a avut sediul social si la adresele mentionate in facturile fiscale privind convorbirile telefonice pentru trim. IV 2004, numarul de telefon fiind acelasi, inasa a durat actualizarea adreselor de sediu la prestatorul de servicii telefonice.

Avand in vedere ca potrivit prevederilor art. 145 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal serviciile de telefonie achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile; ca potrivit prevederilor art. 213 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata la data de 31.07.2007, contestatorii pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei; faptul ca prin referatul de inaintare a contestatiei organele de inspectie fiscala si-au insusit dovezile administrate de petenta propunand admiterea deducerii TVA aferenta cheltuielilor cu convorbirile telefonice in suma de ... lei efectuate in interesul societatii pentru realizarea de operatiuni taxabile, urmeaza a fi admisa contestatia pentru TVA deductibil in suma de ... lei.

3.1.3. In ceea ce priveste TVA in suma de ... lei aferenta cheltuielilor in suma de ... lei reprezentand reparatii, intretinere si piese de schimb efectuate la un imobil, se retine:

**In fapt,** asa cum s-a prezentat la capatul de cerere privind impozitul pe profit, organele de control au constatat prin raportul de inspectie fiscala (anexa 13.2.) materiale de constructii si obiecte de inventar in valoare de ... lei si TVA aferent in suma de ... lei, inregistrate in anul 2006 pentru o lucrare de investitii receptionata in anul 2005, pentru care societatea nu prezinta justificare ca fiind cheltuieli aferente veniturilor in regie proprie, cum ar fi: set picior cromat, scaun venus, hota, jaluzele verticale, rigips, cabina dus satin/orna, corp vertical, oglinda spot, etc. Pentru achizitionarea acestor bunuri societatea a dedus nelegal TVA aferent in suma de ... lei.

Desi societatea prezinta in temeiul art. 213 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata la data de 31.07.2007 ca probe in sustinerea contestatiei copii dupa facturile fiscale pentru achizitionarea respectivelor materiale de constructii, acestea nu formeaza convingerea organului de solutionare ca bunurile achizitionate au fost folosite pentru realizarea de operatiuni taxabile cu consecinta fiscala a deducerii TVA in suma de ... lei.

Organul de solutionare retine potrivit precizarilor organelor de inspectie fiscala din referatul cu propuneri de solutionare ca, din verificarea factica aceste materiale nu sunt incorporate in constructia halei de productie, iar pentru celelalte materiale(ciment, sarma, etc.) nu se poate face dovada ca au fost folosite tot la hala de productie, deoarece aceasta este data in folosinta in luna decembrie 2005, iar c/v respectivelor bunuri a fost inregistrata in contabilitatea societatii pe cheltuieli in anul 2006.

Fata de cele prezentate, se retine ca este legala incadrarea facuta de organele de inspectie fiscala ca TVA in suma de ... lei nu este deductibila fiscal in temeiul art. 128 alin.(4) si ale art. 145 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, intrucat bunurilor achizitionate in valoare de ... lei nu au fost folosite pentru realizarea de operatiuni taxabile fiind facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, urmand a fi respinsa contestatia privind TVA in suma de ... lei.

3.1.4. In ceea ce priveste TVA in suma de ... lei aferenta cheltuielilor pentru amenajarea locuintei personale a actionarului in suma de ... lei, se retine:

**In drept,** art. 128 alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal prevede: *"preluarea de catre persoane impozabile a bunurilor achizitionate sau fabricate de catre acestea pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi puse la dispozitie altor persoane in mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuata cu plata, daca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial."*

**In fapt,** asa cum s-a prezentat la capatul de cerere privind impozitul pe dividende, organele de control au constatat prin raportul de inspectie fiscala (anexa 12.2.) cheltuieli cu investitiile facute de societate la sediul social al acesteia in suma de ... lei, din care TVA in suma de ... lei.

Se retine ca potrivit documentelor anexate de organul fiscal la dosar (care au fost prezentate de societate si in timpul inspoectiei fiscale), situatia de lucrari denumita "RK sediu firma SC D SRL ..." este intocmita pe sediu firma - str... nr..., iar autorizatia de constructie este pe persoana fizica ... in calitate de proprietar al imobilului si terenului situat in str... nr... , impreuna cu ... care sunt si asociati ai SC D SRL ... .

**In drept,** art. 7, alin.(1), pct. 12, lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal prevede *"... daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend."*

Fata de cele prezentate, se retine ca cheltuielile in suma de ... lei conform situatiei de lucrari au fost efectuate pentru amenajarea locuintei personale a asociatilor.

Nu se retin in solutionarea favorabila a contestatiei invocarea de catre petenta a prevederilor art. 1410, 1420/1490 si 1564 din Codul civil si a contractului de comodat anexat contestatiei prin care aceasta sustine ca amenajarea sediului firmei revine societatii, iar cheltuielile cu plata utilitatilor aferente suprafetei de 120 mp pusa la dispozitia societatii nu au fost suportate de catre aceasta, intrucat articolele amintite nu au nici o legatura cu situatia de fata. Astfel, conform art. 1564 *"comodatarul este dator sa ingrijeasca, ca un bun*

*proprietar, de conservarea lucrului imprumutat, si nu poate sa se serveasca decat la trebuinta determinata prin natura lui, sau prin conventie, sub pedeapsa de a plati daune-interese, de se cuvine."*

De asemenea, nu se retine in solutionarea contestatiei precizarea contestatoarei ca investitia nu a fost inregistrata pe cheltuieli, ci in contul 231, neexistand consecinta fiscala in dimensionarea profitului pe anii 2004-2005, intrucat conform dispozitiilor O.M.F.P. nr. 1752/2005 atat veniturile din investitii (respectiv contul 722 "Venituri din productia de imobilizari corporale"), cat si cheltuielile cu investitiile, se inchid prin contul 121 "Profit sau pierdere", iar ulterior valoarea investitiei va fi recuperata prin includerea valorii sale in cheltuielile cu amortizarea, acestea diminuind nejustificat profitul impozabil si impozitul pe profit.

Organul de solutionare retine ca din verificarea faptica a organelor de inspectie fiscala, potrivit precizarilor din referatul cu propuneri de solutionare, investitia a fost realizata pentru amenajarea locuintei personale a asociatilor.

Fata de cele prezentate, se retine ca este legala incadrarea facuta de organele de inspectie fiscala ca TVA in suma de ... lei nu este deductibila fiscal in temeiul art. 128 alin.(4) si ale art. 7, alin.(1), pct. 12, lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, intrucat bunurilor achizitionate in valoare de ... lei nu au fost folosite pentru realizarea de operatiuni taxabile fiind facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, urmand a fi respinsa contestatia privind TVA in suma de ... lei.

**3.2. Referitor la TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca operatiunile de export efectuate de societate sunt scutite de TVA, in conditiile in care contestatoarea nu justifica cu documente legale activitatea de perfectionare activa.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala (anexa 14.5.), organele de control au colectat TVA in suma de ... lei aferenta exporturilor efectuate, pentru care societatea nu justifica cu documentele prevazute de art. 5 alin.(4) din O.M.F.P. nr. 1846/2003 activitatea de perfectionare activa.

**In drept**, art. 143 alin.(1) lit. p) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal prevede ca: ***"sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata: ... p) prestarile de servicii efectuate de intermediari care actioneaza in numele sau in contul unei alte persoane, atunci cand intervin in operatiuni prevazute de prezentul articol."***

In aplicarea acestei dispozitii legale, art. 5 alin.(4) din O.M.F.P. nr. 1846/2003 prevede ca: ***"unitatile care efectueaza prestari de servicii care concura la realizarea produselor compensatoare sau orice alte prestari de servicii legate direct de bunurile plasate in regim de perfectionare activa justifica scutirea cu urmatoarele documente:***

***a) contractul incheiat cu titularul autorizatiei pentru operatiunile de perfectionare activa sau cu beneficiarul din strainatate;***

- b) copia de pe autorizatia pentru operatiunile de perfectionare activa;***  
***c) factura fiscala pentru prestatia efectuata."***

Organul de solutionare retine in solutionarea favorabila a contestatiei probele noi prezentate de societate in sustinerea contestatiei, si anume:

- pentru TVA colectat in suma de ... lei aferenta exportului efectuat prin firma K societatea a depus in copie la contestatie Aprobarea de scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale emisa de ANV-Directia regionala Iasi sub nr.../... 2004 pentru firma S.C. K S.R.L. , in baza careia aceasta firma trebuia sa solicite ANV-DRV Iasi emiterea autorizatiei de perfectionare activa, document care sa justifice scutirea de TVA pentru operatiunile de export. Desi, aprobarea de scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale nr.../... 2004 are valabilitate pana la data de 30.06.2006, contestatoarea prezinta la dosar autorizatia de perfectionare activa nr.../...2004 cu valabilitate numai pentru perioada ianuarie 2005 - 31 decembrie 2005, in anexa careia este inscrisa si S.C. D S.R.L. ... . Pentru aceasta perioada contestatoarea justifica scutirea de TVA pentru operatiunile de export in regim de perfectionare activa conform art. 5 alin.(4) din O.M.F.P. nr. 1846/2003, citat mai sus, urmand a fi admisa contestatia pentru pentru TVA in suma de ... lei. Pentru perioada 01.01. 2006-30.06.2006 S.C. D S.R.L. ... nu prezinta autorizatia de perfectionare activa, astfel incat pentru exporturile din aceasta perioada nu justifica cu documentele prevazute de art. 5 alin.(4) din O.M.F.P. nr. 1846/2003 exportul in regim de perfectionare activa, astfel incat pentru perioada 01.01. 2006-30.06.2006 societatea nu poate beneficia de scutirea de la plata TVA, urmand a fi respinsa contestatia pentru pentru TVA in suma de ... lei;

- pentru TVA colectat in suma de ... lei aferenta exportului efectuat prin firma J societatea a depus in copie la contestatie documente din care rezulta ca bunurile au fost livrate in afara tarii, urmand a fi admisa contestatia pentru pentru TVA in suma de ... lei;

- pentru TVA colectat in suma de ... lei aferenta exportului efectuat prin firma S societatea a depus in copie la contestatie contractul incheiat intre firme, urmand a fi admisa contestatia pentru pentru TVA in suma de ... lei.

Avand in vedere ca societatea a justificat partial operatiunile de export in regim de perfectionare activa potrivit prevederilor art. 143 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si ale art. 5 alin.(4) din O.M.F.P. nr. 1846/2003; ca potrivit prevederilor art. 213 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata la data de 31.07.2007, contestatorii pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei; faptul ca prin referatul de inaintare a contestatiei organele de inspectie fiscala si-au insusit partial dovezile administrate de petenta propunand admiterea partiala a acestui capat de cerere , urmeaza a fi admisa contestatia pentru suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) si respinsa pentru suma de ... lei, reprezentand TVA aferenta operatiunilor de export in regim de perfectionare activa.

In concluzie, la capatul de cerere privind TVA contestatia urmeaza a fi admisa pentru suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) si respinsa ca neintemeiata pentru suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei).

4. Cu privire la capatul de cerere in suma de ... lei, reprezentand: majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe dividende in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceste sume sunt datorate integral, in conditiile in care debitele la care se refera urmeaza a fi admise partial prin prezenta decizie, impunandu-se recalcularea accesoriilor aferente sumelor admise si respectiv respinse la contestatie.

**In drept**, conform art. 119-123 din Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, *"pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere"*.

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere asupra obligatiilor fiscale suplimentare de plata dupa cum urmeaza:

- accesorii in suma de ... lei aferente debitului cu titlu de impozit pe profit in suma de ... lei;

- accesorii in suma de ... lei aferente debitului cu titlu de impozit pe dividende in suma de ... lei;

- accesorii in suma de ... lei aferente debitului cu titlu de TVA in suma de ... lei.

Avand in vedere ca urmeaza a fi admisa partial contestatia pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, impozit pe dividende in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, urmeaza sa fie desfiintate masurilor privind calcularea si plata accesoriilor cuprinse la punctele 2.1.1, randurile 2 si 3 din Decizia de impunere nr.../...2007 si la capitolele 1.1, 1.2, 1.3 din raportul de inspectie fiscala nr. IV/... din .. 2007 pentru suma totala de ... lei, referitoare la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, majorarile de intarziere aferente impozitului pe dividende in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, urmand ca Serviciul Inspectie Fiscala 2 al Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani sa calculeze separat accesoriile aferente debitelor admise si respinse prin prezenta decizie, in conformitate cu art. 119-123 din Cod procedura fiscala, republicat.

5. Cu privire la capatul de cerere in suma totala de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de ... lei; majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de ... lei; majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca organele de

**inspectie fiscala au competenta de a stabili prin decizie de impunere accesorii aferente obligatiilor fiscale declarate de contribuabil si neachitate in termenul legal, impunandu-se anulara deciziei de impunere in vederea emiterii deciziei privind accesoriile de plata.**

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala s-au constatat diferente in minus intre obligatiile fiscale inregistrate in evidenta contabila si achitate de contestatoare si obligatiile fiscale declarate la organul fiscal. Pentru neplata la termenul legal a diferentei de obligatii bugetare nedeclarete si neachitate reprezentand: contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale; contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati; impozit pe veniturile din salarii, organele de inspectie au calculat majorari si penalitati de intarziere.

**In drept**, potrivit art. 85 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata la data de 31.07.2007: ***“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:***

- a) prin declaratie fiscala, in conditiile art. 82 alin.(2) si art. 86 alin.(4);***
- b) prin decizie emisa de organul fiscal , in celelalte cazuri.”***

La art. 88 lit. c) din acelasi act normativ se precizeaza ca: ***“Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale :***

- c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii..”***

In speta sunt incidente si prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007 la care se precizeaza: ***“(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.***

***(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”***

Astfel, din coroborarea articolelor de lege mentionate reiese ca majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere se stabilesc numai prin decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii, aceasta constituind titlu de creanta susceptibil de a fi contestat, de la data comunicarii catre contribuabil.

**Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala se stabilesc numai obligatiile fiscale suplimentare de plata si /sau accesorii aferente acestora.**

Se retine faptul ca organele de inspectie fiscala au avut in vedere fisele sintetice pe platitor din evidenta fiscala a Adminstratiei Finantelor Publice Municipala Dorohoi de la data efectuării inspectiei fiscale(23.05.2007). Insa, contestatoarea anexeaza la dosarul cauzei declaratii fiscale si fisele sintetice pe platitor emise de catre acelasi organ fiscal teritorial la o data ulterioara



controlului, motivand ca debitele declarate in minus au fost compensate cu obligatiile fiscale declarate anterior.

Desi, organele de inspectie fiscala motiveaza prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, ca potrivit O.M.F.P. nr. 1304/2004 si in termen de 5 zile de la primirea avizului de inspectie fiscala contestatoarea trebuia sa se prezinte la organul fiscal teritorial pentru remedierea eventualelor erori materiale din evidenta fiscala pe platitor, dupa inceperea inspectiei fiscale nemaifiind admisa depunerea de declaratii fiscale rectificative, se retine ca in conformitate art. 213 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007: ***“contestatorii ... pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei”***.

In conformitate cu prevederile pct. 2.1.1. al Anexei nr.2 din O.M.F.P. nr. 972/2006 privind aprobarea formularului “Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala” :” Rand 2 col.5 ***-obligatiile fiscale accesorii de plata - reprezinta suma totala a accesoriilor calculate pentru neplata sumelor stabilite suplimentar de inspectia fiscala.***” Se retine ca prin decizia de impunere se pot stabili accesorii numai pentru sumele stabilite suplimentar si nu pentru obligatiile de plata neachitate la termenele legale.

In consecinta, avand in vedere faptul ca **organele de inspectie fiscala au competenta de a emite decizii de impunere numai in situatia in care se modifica baza impozabila, ceea ce nu este cazul in speta, precum si faptul ca pentru obligatiile achitate cu intarziere, accesoriile se stabilesc de organul fiscal competent prin decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii**, organul de solutionare al contestatiei urmeaza sa anuleze puntele 2.1.1, randurile 2 si 3 din Decizia de impunere nr.../...2007 pentru suma totala de ... lei, referitoare la majorarile de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de ... lei; majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de ... lei; majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii in suma de ... lei, **iar constatarile din raportul de inspectie fiscala sa fie valorificate la emiterea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii de catre organul fiscal competent**, potrivit legii, care este Administratia Finantelor Publice Municipala Dorohoi.

Totodata, avand in vedere exceptia care s-a ridicat in cauza, D.G.F.P.J. Botosani nu se mai investeste in solutionarea pe fond a contestatiei referitoare la acest capat de cerere, conform art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, societatea avand posibilitatea exercitarii caii de atac impotriva noului act administrativ fiscal intocmit potrivit legii.

**6. Cu privire la capatul de cerere in suma totala de ... lei reprezentand contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma**

de ... lei; contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de ... lei; impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate investi cu solutionarea contestatiei, in conditiile in care cererea de majorare a sumei contestate initial a fost depusa in afara termenului legal.

**In fapt, S.C. "D" S.R.L. ...** a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr.../...2007 pentru suma totala de ... lei, contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../...2007, in cadrul termenului legal de 30 zile de la comunicarea deciziei.

Ulterior, prin adresa nr.../...2007 depusa in completarea contestatiei initiale, societatea contesta suplimentar suma de ... lei reprezentand contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de ... lei, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de ... lei si impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei.

**In drept,** conform dispozitiilor pct. 3.13. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005: *“cand contestatorul isi majoreaza pretentiile, dispozitiile procedurale privind termenul de depunere a contestatiei se aplica corespunzator pentru diferenta contestata suplimentar.”*

Astfel, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede la art. 213 “Solutionarea contestatiei” alin. (5) ca: *“organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Avand in vedere ca, prin adresa nr.../...2007 depusa in completarea contestatiei initiale, societatea contesta suplimentar suma de ... lei, organul de solutionare a contestatiei constata din oficiu exceptia de procedura privind nedepunerea in termen a contestatiei pentru suma de ... lei, astfel ca se va pronunta mai intai asupra exceptiei ridicate.

**In fapt,** conform semnaturii de primire aflata la dosarul cauzei, **S.C. D S.R.L. ...** primeste prin reprezentantul sau legal in data de 20.08.2007 Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../...2007 si Raportul de inspectie fiscala nr. IV/... din ...2007 care a stat la baza emiterii deciziei.

Impotriva deciziei de impunere, societatea depune la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../12.10.2007 adresa prin care isi majoreaza pretentiile din contestatia initiala, dupa 52 zile de la comunicarea deciziei.

Termenul de depunere a contestatiei este reglementat de art. 207 din Codul de procedura fiscala, republicat in data de 31.07.2007, care prevede la alin.(1): *“contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii”*.

Potrivit acestei dispozitii legale contestatoarea avea posibilitatea ca in termen de 30 zile de la data comunicarii deciziei de impunere (20.08.2007) sa

depuna la D.G.F.P.J. Botosani contestatie pentru majorarea pretentiile initiale, ultimul termen fiind 20.09.2007.

**In fapt**, analizand respectarea termenului de depunere a contestatiei se retine ca S.C. D S.R.L. ... a depus tardiv cererea la D.G.F.P.J. Botosani, aceasta fiind inregistrata sub nr. I../12.10.2007, respectiv dupa 52 zile de la comunicarea deciziei de impunere (20.08.2007), depasind astfel cu 22 zile termenul imperativ de 30 zile prevazut de lege, acesta fiind un termen de decedere.

**In drept**, Codul de procedura fiscala, republicat, cuprinde la art. 217 alin.(1) urmatoarele prevederi: *“daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Avand in vedere ca termenul de depunere a cererii este un termen de decedere, potrivit dispozitiilor art. 207 Cod procedura fiscala, republicat in data de 31.07.2007, D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cererii de majorare a pretentiilor din contestatia initiala pentru suma de ... lei, reprezentand contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de ... lei, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de ... lei si impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei, aceasta urmand a fi respinsa ca nedepusa in termenul prevazut de art. 207 Cod procedura fiscala.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

## **DECIDE:**

**Art. 1.** Admiterea partiala a contestatiei formulata de **S.C. "D" S.R.L.** ... pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, impozit pe dividende in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei.

**Art. 2.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, impozit pe dividende in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei.

**Art. 3.** Respingerea ca nedepusa in termen a cererii de majorare a pretentiilor pentru suma de ... lei, reprezentand contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de ... lei, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de ... lei si impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei.

**Art. 4.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit.

**Art. 5.** Desfiintarea masurilor privind calcularea si plata accesoriilor cuprinse la punctele 2.1.1, randurile 2 si 3 din Decizia de impunere nr.../...2007 si in capitolele 1.1, 1.2, 1.3 din raportul de inspectie fiscala nr. IV/... din ... 2007 pentru suma totala de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe dividende in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, urmand ca Serviciul Inspectie Fiscala 2 al Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani sa recalculeze accesoriile aferente debitelor admise si respinse prin prezenta decizie.

**Art. 6.** Anularea puntelor 2.1.1, randurile 2 si 3 din Decizia de impunere nr.../...2007 pentru suma totala de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de ... lei; majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de ... lei; majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii in suma de ... lei, urmand ca Administratia Finantelor Publice Municipala Dorohoi, ca organ fiscal competent, potrivit legii, sa valorifice constatările din raportul de inspectie fiscala la emiterea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.