

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 26 din 30.09.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Parchetul de pe langa Judecatorie prin adresa din 27.05.2005 asupra rezolutiei din data de 16.09.2004, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor y si z, administratori ai SC x SRL, cercetati pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art. 13 din Legea nr. 87/1994 cu aplicarea art. 13 din Codul penal si art. 266 pct. 3 din Legea nr. 31/1990, republicata, cu aplicarea art. 33 lit. a) din Codul penal.

Avand in vedere ca prin Decizia nr. 71/06.06.2002 s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC x SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat in data de 10.04.2002 de catre comisarii Garzii Financiare - privind virarea la bugetul statului a obligatiilor fiscale suplimentare, reprezentand:

- impozit pe profit;

- taxa pe valoarea adaugata, Directia Generala a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei, conform art. 183 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

I. Prin contestatia formulata, SC x SRL apreciaza masura dispusa de organele de control de a vira la bugetul statului suma ca fiind netemeinica si eronata, motivand urmatoarele:

Diferenta in minus de 46 mc cherestea, constatata cu ocazia inventarierii stocului de materiale, provine din construirea unei gherete si a unei platforme pentru operatiuni, ce reprezinta investitii, iar o parte a fost utilizata pentru incalzire in iarna anului 2001 - 2002 sau a fost sustrasa de catre persoane neidentificate.

Masa lemnoasa care lipseste este o paguba pentru societate, deci nu a adus nici un venit, si nici nu ar aduce chiar daca s-ar inregistra in evidenta contabila constructiile realizate, asa cum s-a sugerat si s-ar intocmi bonuri de consum pentru masa lemnoasa degradata sau folosita pentru foc.

In subsidiar, contestatoarea solicita suspendarea solutionarii cauzei in conformitate cu prevederile art. 10 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001, avand in vedere constatările organelor de control, potrivit carora faptele savarsite sunt de natura penala.

II. Prin procesul verbal incheiat in data de 10.04.2002, organele de control din cadrul Garzii Financiare au constatat urmatoarele:

In data de 09.04.2002, organele de control insotite de un reprezentant al Directiei Silvice au efectuat inventarierea stocului faptic de cherestea de rasinoase aflat in depozitul societatii.

In urma inventarierii a rezultat un stoc faptic in minus de 46,2941 mc, in valoare de lei.

Din nota explicativa luata administratorului societatii rezulta ca lipsa de cherestea provine din efectuarea unei gherete si a unei platforme pentru operatiuni, care reprezinta investitii, dar care nu au fost inregistrate in evidenta contabila si consum de combustibil solid in perioada noiembrie 2001 - martie 2002, fara intocmirea de documente justificative.

Astfel, au fost incalcate prevederile Hotararii Guvernului nr. 704/1993 si ale art. 6 din Legea nr. 82/1991, republicata, modificata prin Ordonanta Guvernului nr. 61/2001.

Prin neconsemnarea livrarilor de bunuri in documente legal intocmite, societatea a incalcat prevederile art. 25 lit. B pct. a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 si ale Ordonantei Guvernului nr. 70/1994, republicata.

Organele de control au determinat un impozit pe profit suplimentar si taxa pe valoarea adaugata.

Organele de control au considerat ca fapta de a nu evidentia prin acte contabile sau alte documente legale veniturile realizate este de natura penala, prevazuta de art. 13 din Legea nr. 87/1994, urmand ca organele de cercetare penala sa se pronunte in acest caz.

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, in vigoare in perioada verificata, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC x SRL datoreaza suma totala, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, calculata de organele de control prin procesul verbal contestat.

In fapt, in data de 09.04.2002, organele de control din cadrul Garzii Financiare, insotite de un reprezentant al Directiei Silvice au efectuat inventarierea stocului faptic de cherestea de rasinoase aflat in depozitul SC x SRL.

In urma inventarierii a rezultat un stoc factic in minus de 46,2941 mc.

Conform Notei explicative date de Y, administratorul societatii, in fata organelor de control in data de 10.04.2002, aceasta lipsa provine din construirea unei gherete si a unei platforme pentru operatiuni, care nu au fost inregistrate in evidenta contabila, precum si utilizarea unei parti din cherestea ca si combustibil solid in perioada noiembrie 2001 - martie 2002, fara intocmirea de documente justificative.

Cu adresa din 24.04.2002, Garda Financiara a sesizat Parchetul de pe langa Judecatorie cu privire la faptele savarsite de SC x SRL.

In Rezolutia din data de 16 septembrie 2004 a Parchetului de pe langa Judecatorie se precizeaza ca la data de 2 mai 2002 au fost intocmite bonuri de consum pentru intreaga cantitate de 46 mc de cherestea constatata lipsa la inventar.

In privinta infractiunii de evaziune fiscala, nu a fost vorba de o sustragere de la plata obligatiilor fiscale catre stat prin neinregistrarea veniturilor, intrucat nu a fost vorba de o vanzare a cantitatii de 46 mc masa lemnoasa.

Prin adresele din 07.06.2005, 27.07.2005 si 26.08.2005, Directia Generala a Finantelor Publice - Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat SC x SRL depunerea la dosarul cauzei a bonurilor de consum invocate in rezolutia Parchetului de pe langa Judecatorie.

Desi ultima adresa a fost primita de administratorul societatii in data de 30.08.2005, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul contestatiei, acesta nu a raspuns solicitarii noastre pana la data solutionarii contestatiei.

In drept, art. 4 alin. (1), alin. (4) si alin. (6) lit. h) din Legea nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.

(...)

(4) La calculul profitului impozabil, cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente realizarii veniturilor.

(...)

(6) In intelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

(...)

h) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsa din gestiune sau degradate si neimputabile, precum si pentru activele corporale

pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor cheltuieli (...).”

Fata de cele precizate, se retine ca pentru profitul impozabil in suma de lei, reprezentand contravaloarea cantitatii de 46,2941 mc cherestea constatata lipsa din gestiune, SC x SRL datoreaza impozitul pe profit.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata, determinata suplimentar de catre organele de control, s-au retinut urmatoarele:

Art. 18 alin. (1) lit. a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza:

“Contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul la deducerea taxei aferente bunurilor si serviciilor achizitionate, destinate realizarii de :

a) operatiuni supuse taxei conform art. 17;(...)”

Art.20 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 prevede:

“Contribuabilii care folosesc pentru nevoile firmei bunuri si servicii achizitionate au dreptul sa deduca integral taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor, numai daca sunt destinate realizarii operatiunilor prevazute la art. 18.”

Conform pct. 10.18 din Normele de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/2000:

“Se datoreaza taxa pe valoarea adaugata, in cotele in vigoare la data constatarii, pentru bunurile lipsa sau depreciate calitativ, imputabile, precum si pentru bunurile lipsa, constatate pe baza de inventar, neimputabile.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru cantitatea de 46,2941 mc de cherestea, constatata lipsa la inventarierea efectuata de organele de control din cadrul Garzii Financiare, SC x SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 179, art. 183 alin. (3) si art. 185 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de SC x SRL, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.