



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

**D E C I Z I A**

**Nr. 29 din 09.07.2009**

Privind : soluționarea contestației formulată de **S.C. „.....” S.R.L.** cu sediul în Com. ...., Jud. Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ..../.....2009

Prin contestația nr. ..../.....2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr. ..../.....2009, **S.C. „.....” S.R.L.** contestă **suma totală de .... lei**, reprezentând:

- impozit pe profit - .... lei;
- majorări de întârziere - .... lei

stabilite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman în baza deciziei de impunere nr. ..../.....2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman - Biroul Soluționare Contestații, a solicitat la Structura de Administrare Fiscală – Activitatea de Inspecție Fiscală cu adresa nr. ..../.....2009, să constituie dosarul contestației, să verifice condițiile procedurale obligatorii și să întocmească referatul cu propunerile de soluționare, având în vedere toate argumentele contestatoarei, având în vedere prevederile pct. 3.4 – 3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. ..../.....2009 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr. ..../.....2009, Activitatea de Inspecție Fiscală ne trimite Referatul cu propunerile de soluționare a contestației prin care își menține constatările și măsurile luate, împreună cu dosarul cauzei.

Cu adresa nr. ..../.....2009 Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman – Biroul de Soluționare a Contestațiilor a făcut cunoscut petentei că nu s-au respectat prevederile Ordinului nr. 519 din 27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată art. 175 pct. 2.1, 2.4 și pct. 2.5, art. 205 alin. (1) și art. 206 alin. (2).

Prin adresa nr.12/02.06.2009, *nesemnată de administratorul societății*, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr. ..../.....2009 S.C. „.....” S.R.L. menționează că **suma contestată este de .... lei**, reprezentând **impozit pe profit stabilit în plus** de organul de Inspecție Fiscală, defalcate pe perioadele verificate

și consideră accesoriile calculate ca fiind aferente sumei de impozit pe profit recontestată.

Petenta contestă măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr. ..../.....2009, înaintată de organul fiscal cu adresa nr. ..../.....2009, primită de contribuabil prin poștă la data de .....2009.

Activitatea de Inspecție Fiscală, au stabilit obligații fiscale suplimentare, în cuantum total de ..... lei, astfel:

- ..... lei – **impozit pe profit;**
- ..... lei – **majorări de întârziere.**

Contestația a fost depusă în termenul legal reglementat de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Prin referatul motivat, Activitatea de Inspecție fiscală menționează că nu a fost întocmită sesizarea penală pentru faptele constatate și nu au fost instituite măsuri asiguratorii.

Fiind indeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să soluționeze pe fond cauza.

***I. Petenta a contestat măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr. ..../.....2009, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../.....2009, întocmite de organele de inspecție fiscală, și solicită să constatăm netemeinicia în totalitate a constatărilor din actele administrativ - fiscale menționate și să dispunem anularea parțială a Deciziei de impunere mai sus menționată și restrângerea obligației de plată la cuantumul de ..... lei, pentru următoarele motive:***

#### **I.Obiectul contestației:**

Decizia de impunere nr. ..../.....2009, înaintată de organul fiscal cu adresa nr. ..../.....2009 primită prin poștă la data de .....2009.

Prin decizia de impunere organele de inspecție fiscală, au stabilit obligații fiscale suplimentare în sarcina contribuabilului după cum urmează:

- <b>Impozit pe profit</b>	- ..... lei;
- <b>Majorări de întârziere</b>	- ..... lei.
<b>TOTAL</b>	- ..... lei

#### **II. Motivele de fapt și de drept**

##### **I. Impozitul pe profit**

Organul de inspecție fiscală, în decizia de impunere, la pct. 2.1.2, motivează că agentul economic, a înregistrat în perioada 2004 – 2008 în contabilitate, cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, peste limita legală, încalcându-se prevederile art. 24 alin. (1), (5), (6), (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

### III. Detalii în susținerea celor constatate

#### I. Impozit pe profit

Organul de inspecție fiscală la punctul 2.1.1. din Decizia de impunere înscrisă ca bază impozabilă **suma de ..... lei** căreia îi corespunde o **diferență de impozit pe profit** stabilită suplimentar **în sumă de ..... lei** și **majorări de întârziere** aferente **în sumă de ..... lei**, motivând că s-au înregistrat cheltuieli cu amortizarea peste nivelul legal fără însă a preciza cauzele și/sau metoda de amortizare utilizată din cele 3(trei) metode legale (**liniară, degresivă, accelerată**).

Petenta precizează că **în această perioadă a utilizat metoda de amortizare degresivă** care are o tehnică de calcul diferită de cea liniară cu sume diferite de la un an la altul și de aici petenta concluzionează că organul de control a dorit să facă ordine și fără a consulta contabilul firmei, a procedat în **anexa 17** la raportul de inspecție fiscală prin **metoda de amortizare liniară** alte sume de amortizat anual.

Rezultă că organul de inspecție fiscală modifică metoda de amortizare stabilită prin voința petentei, ori potrivit legislației în vigoare, amortizarea pentru care s-a optat, începe cu luna următoare punerii în funcțiune a mijlocului fix și continuă în această formă până la expirarea perioadei de amortizare așa cum prevede **Legea nr. 15/1994 cu privire la amortizarea mijloacelor fixe**.

Art. 24 lit. e) prevede:[...], **modificarea pe parcusul duratei normale de funcționare a mijlocului fix, a duratei și a regimului de amortizare, constituie contravenție**”.

**In fapt:** în perioada **2004 – 2008**, compară suma admisă la deducerea cheltuielilor cu amortizarea din **anexa 17** stabilită prin **metoda liniară**, cu cheltuielile din contul 6811 astfel rezultând diferențele înscrise în decizia de impunere.

Petenta este convinsă că dacă se apela la contabilul firmei se putea cunoaște cu ușurință, **planul de amortizare degresivă**, pentru fiecare mijloc fix din care rezultă și modul de determinare a cheltuielilor cu amortizarea prin această metodă și în fiecare an.

**Planul de amortizare degresivă** l-a anexat la prezenta contestație (**anexele 1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 1f, 1g**). Mai anexează centralizat **anexa 2 calculul amortizării degressive** din care rezultă pentru fiecare an planul de amortizare și suma înregistrată în cheltuieli **contul 6811** și anume:

<u>Perioada</u>	<u>Plan amortizare</u>	<u>Cheltuieli cont 6811</u>	<u>Cheltuieli</u>
			+ -
- 2004	.....	.....	- .....
- 2005	.....	.....	..... -
- 2006	.....	.....	..... -
- 2007	.....	.....	- .....
- 2008	.....	.....	- .....
<b>TOTAL</b>		.....	.....
	<b><u>Diferență în plus</u></b>	.....	

$$\text{Total} = \text{..... lei} - \text{..... lei} = \text{..... lei} \times 16\% = \text{..... lei} = \text{..... lei}$$

Față de această situație s-a întocmit și anexat **situația nr. 3** cu influențele asupra profitului impozabil recalculat, rezultând **impozit datorat în sumă de ..... lei**, petenta recunoaște eroarea și acceptă plata diferenței de impozit pe profit **în sumă de .... lei**.

Din **suma de ..... lei** stabilită în decizia de impunere mai justifică și următoarele aspecte tratate de organul de control.

a) pentru anul 2006 organul de inspecție fiscală majorează baza de impozitare cu ..... lei urmare a vânzării unui mijloc fix neamortizat integral. Suma neamortizată este în fapt de ..... lei nu de ..... lei (..... lei – ..... lei = ..... lei) prin compensare cu contul 7583 în sumă de ..... lei, sumă deja regăsită în total grupa 7 venituri.

Solicită să observăm potrivit bilanței de verificare din 2006, modul corect de stabilire a obligației de plată și anume:

- Cont 121 - ..... lei - sold creditor  
- Cont 6583 - ..... lei - cheltuieli din vânzare a mijlocului fix nedeductibile  
- Cont 691/441 - ..... lei

**TOTAL ..... x 16% = ..... lei**

b) Pentru anul 2008, organul de inspecție fiscală constată că prin descărcarea eronată (în plus) în debitul contului 4428 taxa pe valoarea adăugată neexigibilă a influențat costurile în cont 607 cu suma de ..... lei.

c) Petenta susține că din punct de vedere contabil fiscal o astfel de operațiune în debitul contului 4428 nu are legătură cu costurile adică:

%	<b>371</b>
4428	
607	
378	

Ne roagă să constatăm egalitatea perfectă în bilanța de verificare 2008 respectiv a rulajului creditor al contului 4427 cu rulajul debitor al contului 4428.

Contabilizește așa trebuie să existe descărcarea contului 4428, la nivelul creditului 4427.

Sumele explicitate la pct. a) și b) adică (..... lei + ..... lei = ..... lei) au majorat nejustificat baza de impozitare cu ..... lei cu impozit calculat în sumă de ..... lei.

Această sumă plus diferența rezultă prin schimbarea metodei de amortizare explicitată, a determinat stabilirea unei diferențe de impozit pe profit în suma de ..... lei.

Urmare a justificărilor facute de petentă, solicită să restrângem obligația de plată a impozitului pe profit la ..... lei, așa cum rezultă din anexa 3 prezentată.

Având în vedere cele de mai sus solicită să constatăm netemeinicia în totalitate a constatărilor din raportul de inspecție fiscală și stabilită prin Decizia de impunere nr. ..../.....2009 și pe cale de consecință să dispunem anularea parțială a deciziei de impunere mai sus menționată și restrângerea obligației de plată la cuantumul de ..... lei.

**II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. ..../.....2009, așa cum este sintetizat în Decizia de impunere nr. ..../.....2009, acte întocmite de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:**

**Perioada verificată : .....2004 - .....2008.**

Inspecția fiscală generală s-a efectuat în baza Titlului VII art. 96 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de Guvern nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a Normelor Metodologice de aplicare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, iar contribuabilul a fost înștiințat despre aceasta prin avizul de control nr. ..../.....2009.

*În ceea ce privește Impozitul pe profit.*

## **Baza legală:**

Titlul II din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și Titlul II din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Inspekția fiscală a avut ca obiectiv modul de determinare a profitului impozabil, calculul, evidențierea și virarea impozitului pe profit aferent pentru perioada .....2004 – .....2008.

**Procedura de inspekție fiscală utilizată:** prin sondaj, verificarea selectivă prevăzută de art. 97 alin. (3) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 R.

**Au fost verificate următoarele luni:** ....., ....., ..... 2004, ....., ....., ....., ..... 2005, ....., ....., ..... 2006, ....., ....., ....., ..... 2007 și ....., ....., ....., ..... 2008.

În urma inspekției fiscale, referitor la cuantumul impozitului pe profit calculat și declarat pentru anul 2004, s-au constatat următoarele:

În balanța de verificare la .....2004, contribuabilul înregistrează cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe aferente în evidența contabilă **în sumă de .... lei**, conform prevederilor legale (Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1752/2005, pct. 97 și 99, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 24) amortizarea contabilă se determină prin aplicarea cotelor de amortizare asupra valorii de intrare a mijlocului fix, de la data punerii în funcțiune a acestora și până la recuperarea integrală a valorii lor de intrare, conform duratelor de utilizare economică (Hotărârea Guvernului nr. 105/2007, a condițiilor de utilizare a acestora și a regimului de amortizare pentru care s-a optat. Având în vedere prevederile legale cu privire la baza de calcul a amortizării contabile, organul de inspekție fiscală a întocmit Situația privind amortizarea mijloacelor fixe și Situația comparativă privind cheltuielile cu amortizările.

În urma analizei datelor din cele două anexe, se constată că în anul 2004, contribuabilul a înregistrat o valoare mai mare în *contul 681 „Cheltuieli cu exploatare privind amortizările”* **cu suma de .... lei**, decât valoarea reieșită în urma calculului cu respectarea prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare. Această diferență de amortizare aferentă anului 2004 este nedeductibilă fiscal, sumă cu care se majorează baza de impozitare pentru impozitul pe profit pentru anul 2004.

*Impozitul pe profit aferent majorării bazei de impozitare cu suma de .... lei este de .... lei.*

S-au încălcat prevederile art. 24, alin. (1), (5), (6), (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În urma inspekției fiscale, referitor la cuantumul impozitului pe profit calculat și declarat pentru anul 2005, s-au constatat următoarele:

În balanța de verificare la .....2005 contribuabilul înregistrează *cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe aflate în evidența contabilă* **în sumă de .... lei**. Având în vedere aceleași considerente prezentate la punctul 1, echipa de control apreciază că pe anul 2005 contribuabilul înregistrează *cheltuieli privind amortizările mai mari* **cu .... lei**, sumă care este nedeductibilă fiscal și cu care se majorează baza de impozitare pentru impozitul pe profit pentru anul 2005.

*Impozitul pe profit aferent majorării bazei de impozitare cu suma de .... lei este .... lei.*

S-au încălcat prevederile art. 24, alin. (1), (5), (6), (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În urma inspecției fiscale, referitor la cuantumul impozitului pe profit calculat și declarat pentru anul 2006, s-au constatat următoarele:

a) În bilanța de verificare la .....2006, agentul economic înregistrează în contul 7583 „Venituri din vânzarea activelor și alte operații de capital” **suma de ..... lei**, iar în contul; 6583 „cheltuieli privind activele cedate și alte operații de capital”, **suma de ..... lei**, operațiuni ce reprezintă reflectarea în contabilitate a vânzării unui autoturism, care în momentul vânzării nu a fost amortizat în totalitate. Contribuabilul a apreciat această cheltuială drept cheltuială deductibilă la calcularea impozitului pe profit, deși valoarea de vânzare este cu mult mai mică decât valoarea rămasă neamortizată, iar vânzarea nu s-a făcut prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii (Hotărârea Guvernului nr. 84/2005). În situația în care, vânzarea unui mijloc de transport neamortizat integral nu s-a făcut prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii, se pierde deductibilitatea cheltuielilor ocazionate cu scoaterea din evidența contabilă a mijlocului fix. Astfel, baza de impozitare pentru impozitul pe profit se majorează cu ..... lei.

S-au încălcat în această situație prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare și anume prevederile art. 21, alin. (1).

b) De asemenea, în bilanța de verificare la .....2006, contribuabilul înregistrează cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe aflate în evidența contabilă **în sumă de ..... lei**. Având în vedere aceleași considerente prezentate la punctul 1, echipa de control apreciază că pentru anul 2006 contribuabilul înregistrează *cheltuieli privind amortizările mai mari cu ..... lei*, suma care este nedeductibilă fiscal și cu care se majorează baza de impozitare pentru impozitul pe profit pentru anul 2006.

**Impozitul pe profit aferent majorării bazei de impozitare cu suma de ..... lei (..... lei + ..... lei) este ..... lei.**

S-au încălcat prevederile art. 24, alin. (1), (5), (6), (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

**III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

S.C. „.....” S.R.L. are sediul social în Com. ...., jud. Teleorman, este înregistrată la O.R.C. Teleorman sub nr. J...../...../.....1994, C.U.I. ...., atribut fiscal RO **având ca obiect de activitate – Comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare, băuturi și tutun, cod CAEN .....**, fiind reprezentată de D-I ....., în calitate de administrator.

**I. În ceea ce privește impozitul pe profit, în cuantum total de ..... lei.**

**Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice Teleorman este de a stabili legalitatea măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală prin care s-au dispus petiționarei o diferență de impozit pe profit pe perioada 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 în suma de ..... lei, în condițiile în care autoarea cererii solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr. ..../.....2009 și restrângerea obligației de plată la cuantumul de ..... lei (..... lei – ..... lei = ..... lei).**

Din actele existente la dosarul cauzei și din discuțiile avute cu petenta situația reală se prezintă astfel:

An verif.	Baza impozabila cf. control	Impozit pe profit din care			Total impozit pe profit
		Din amortizari	Din descarcare gestiune	Din vanzare mijloace fixe	
2004	.....	.....	-	-	.....
2005	.....	.....	-	-	.....
2006	.....	.....	-	.....	.....
2007	.....	.....	-	-	.....
2008	.....	.....	.....	-	.....
TOTAL:		.....	.....	.....	.....

Astfel suma contestată de ..... lei se compune din:

- ..... lei – impozit pe profit din amortizări aferente perioadei 2004 – 2008  
adică ..... lei – ..... lei;
- ..... lei – impozit pe profit rezultat din vânzarea nelegală de mijloace fixe în  
2006;
- ..... lei – mărirea nejustificată a costurilor cont 607;
- ..... lei – calculul eronat în plus la control.

#### **1. Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de ..... lei**

**În fapt.** Petenta prin contestația formulată solicită să dispunem anularea parțială a Deciziei de impunere mai sus menționată și restrângerea obligației de plată la cuantumul de ..... lei, pentru următoarele motive:

Din Situația nr. 3 pe care petenta o întocmește după efectuarea controlului anexată la contestația inițială cu influențele asupra profitului impozabil recalculat, rezultă un impozit datorat în sumă de ..... lei, recunoaște eroarea și acceptă plata diferenței de impozit pe profit în sumă de ..... lei.

**Se respinge parțial contestația pentru suma de ..... lei, ca nemotivată, pe motivul că petenta acceptă plata diferenței de impozit pe profit.**

#### **2. Referitor la diferența de impozit pe profit pe perioada 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 în suma de ..... lei (..... lei – ..... lei) din amortizări.**

**În fapt,** pe perioada supusă inspecției fiscale, cheltuielile înregistrate de petentă în cont 681 au fost diminuate cu suma totală de ..... lei în urma inspecției fiscale conform art. 24 alin. (1), (5), (6), (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Conform Registrului imobilizărilor pus la dispoziția organului de inspecție fiscală, s-a constatat că metoda de amortizare utilizată este **metoda liniară**, în mod corect a procedat la calcularea cheltuielilor de amortizare rezultând că **agentul economic în mod nejustificat a majorat cheltuielile de amortizare cu suma de ..... lei.**

În ceea ce privește justificarea petentei privind calcularea amortizării prin metoda **degresivă** se consideră că este o modalitate de a justifica sumele suplimentare stabilite în urma inspecției fiscale și *fară a corespunde realității*, anexele prezentate de petentă au fost întocmite ulterior, **motiv pentru care calculele efectuate nu corespund nici în acest mod cu cele înregistrate în evidența contabilă și cu aplicarea metodei invocate.**

Prin urmare, petenta își contrazice astfel propria susținere întru-cât calculele efectuate, **nu demonstrează aplicarea metodei degresive** care se calculează prin multiplicarea cotelor de **amortizare liniară** cu unul din coeficienții 1.5, 2, 2.5 și se stabilește lunar și nu corespunde evidenței contabile.

În urma adresei nr. ..../.....2009 înaintată de organele de inspecție fiscală, petenta cu adresa nr. ..../.....2009, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ..../.....2009 **nesemnată de administratorul societății**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr. ..../.....2009, **contestă alte sume nu cele din contestația inițială menționând următoarele:**

Contestă suma de ..... lei, reprezentând diferență impozit pe profit stabilit în plus ca obligație de plată pentru perioada verificată 2004 – 2008 de organul de inspecție fiscală conform raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ..../.....2009, motivând:

- Conform anexei 2 s-a procedat la determinarea corectă a amortismentului (amortizarea degresivă) așa cum este prezentată și în anexele: 1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 1f, 1g, pentru perioada 2004 – 2008.

- Conform balantei de verificare întocmită la finele anului 2006, petenta a determinat corect impozitul pe profit (s-a determinat impozit pe profit și pentru cheltuiala nedeductibilă în sumă de ..... lei).

- Suma de ..... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată nexigibilă cont 4428 nu a influențat impozitul pe profit în defavoarea bugetului de stat (a aplicat în defavoarea contribuabilului) și nu în 2008.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...]

ART. 24

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

[...]

(5) Prin valoarea de intrare a mijloacelor fixe se înțelege:

a) costul de achiziție, pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros;

(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determină conform următoarelor reguli:

[...]

(7) În cazul metodei de amortizare liniară, amortizarea se stabilește prin aplicarea cotei de amortizare liniară la valoarea de intrare a mijlocului fix amortizabil.

Cota de amortizare liniară se calculează raportând numărul 100 la durata normală de utilizare a mijlocului fix.

[...]



\*ORDIN nr. 1.752 din 17 noiembrie 2005  
pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene

[...]

97. - (1) Amortizarea se stabilește prin aplicarea cotelor de amortizare asupra valorii de intrare a imobilizărilor corporale.

(2) Amortizarea imobilizărilor corporale se calculează pe baza unui plan de amortizare, de la data punerii în funcțiune a acestora și până la recuperarea integrală a valorii lor de intrare, conform duratelor de utilizare economică și condițiilor de utilizare a acestora.

99.- (1) Entitățile amortizează imobilizările corporale utilizând unul din următoarele regimuri de amortizare:

- a) amortizarea liniară;
- b) amortizarea degresivă;
- c) amortizarea accelerată.

(2) Amortizarea aferentă imobilizărilor corporale se înregistrează în contabilitate ca o cheltuială.

[...]

\*HOTARARE nr. 105 din 31 ianuarie 2007  
privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe

ART. 1

(1) Incepând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, valoarea minimă de intrare a mijloacelor fixe stabilită în condițiile art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de 1.800 lei.

(2) Valoarea rămasă neamortizată a mijloacelor fixe cu valoarea de intrare cuprinsă între 1.500 lei și 1.800 lei, existente în patrimoniul operatorilor economici, se va recupera integral la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri sau se poate opta pentru recuperarea acestei valori, pe durata normală de funcționare ramasă, potrivit prevederilor legale în vigoare.

\*HOTARARE nr. 84 din 3 februarie 2005  
pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004

[...]

11. După punctul 71<sup>3</sup> se introduc patru puncte noi, punctele 71<sup>4</sup>, [...], cu următorul cuprins:

Norme metodologice:

71<sup>4</sup>. Pentru încadrarea cheltuielilor de dezvoltare în categoria imobilizărilor necorporale se utilizează criteriile prevăzute de reglementările contabile aplicabile.

Codul fiscal:

[...]

(15) [...] Valoarea rămasă neamortizată, în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, este deductibilă la calculul profitului impozabil în situația în care acestea sunt valorificate prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii.

[...]

**Având în vedere argumentele prezentate, urmează să fie respinsă parțial ca nemotivată contestația, pentru suma de ..... lei, reprezentând impozit pe profit, menținându-se constatările organelor de inspecție fiscală.**

**3. Referitor la suma de ..... lei ce reprezintă: diferență impozit pe profit rezultată din mărirea costurilor cont 607 „Cheltuieli cu marfurile” în anul 2008 în sumă de ..... lei și diferență impozit pe profit din vânzarea mijlocului fix în sumă de ..... lei**

**a) Referitor la diferența de impozit pe profit rezultată din mărirea costurilor cont 607 „Cheltuieli cu marfurile” în anul 2008 în sumă de ..... lei**

**În fapt:** În urma analizării documntelor existente la dosarul cauzei și a soldurilor din balanța de verificare incheiată la data de .....2008 (anexa nr. 1) și a corelațiilor dintre soldul contului 371 „Mărfuri” și soldul contului 4428 „Taxa pe valoarea adăugată neexigibilă” s-a constatat o neconcordanță.

Astfel, deoarece taxa pe valoarea adăugată neexigibilă este o taxă pe valoarea adugată în stare de așteptare aferentă mărfii pe stoc și care devine exigibilă în momentul vânzării mărfii, soldul contului 371 „Mărfuri” la .....2008 în sumă de ..... lei din balanța de verificare îi corespunde o taxă pe valoarea adăugată neexigibilă în sumă de ..... lei. Conform balanței de verificare la .....2008 (anexa nr. 1) soldul creditor al contului 4428 este de ..... lei. Rezultă o diferență de ..... lei, sumă cu care contribuabilul în momentul scăderii gestiunii a diminuat în mod eronat taxa pe valoarea adăugată neexigibilă și a majorat contul 607 „Cheltuieli cu mărfurile”.

Această sumă de ..... lei, echipa de inspecție fiscală apreciază că este o sumă nedeductibilă fiscal și se majorează astfel baza de impozitare pentru impozitul pe profit pentru anul 2008 cu suma de ..... lei.

În anul 2008, petenta înregistrează cheltuiala cu amortizarea confotm (anexa nr. 18) în sumă de ..... lei, cu ..... lei mai puțin față de suma de ..... lei cât a reieșit din calculul organului de inspecție fiscală. În această situație, în timpul controlului se compensează suma de ..... lei, ce reprezintă cheltuielile cu amortizarea determinată în minus.

**În drept:** s-au încălcat prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...]

**b) Referitor la diferența de impozit pe profit din vânzarea mijlocului fix în sumă de ..... lei**

Analizând contestația inițială depusă de petentă înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Finanțelor Publice înregistrată sub nr. ..../.....2009, revenirea la contestația inițială înregistrată sub nr. ..../.....2009 și revenirea la contestația inițială

înregistrată sub nr. ..../.....2009, organul de soluționare a contestațiilor constată că petenta în toate cazurile a analizat această diferență numai **în fapt** deși în adresa nr. ..../.....2009 s-a solicitat ca în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală să prezinte și motivele **de drept**, dar nici până la data soluționării contestației petenta nu a depus motivele solicitate.

În balanța de verificare la .....2006 (*anexa nr. 3*), agentul economic înregistrează în contul 7583 „Venituri din vânzarea activelor și alte operațiuni de capital” suma de ..... lei, iar în contul 6583 „Cheltuieli privind activele cedate și alte operațiuni de capital” suma de ..... lei, operațiuni ce reprezintă reflectarea în contabilitate a vânzării unui autoturism, care în momentul vânzării nu a fost amortizat în totalitate (..... lei – ..... lei = ..... lei), rezultă o diferență de impozit pe profit **în sumă de ..... lei** (..... lei x 16% = ..... lei).

***Având în vedere argumentele prezentate, urmează să fie respinsă parțial ca nemotivată contestația pentru suma de ..... lei, reprezentând diferență impozit pe profit.***

#### ***4. Referitor la diferența de impozit pe profit din calculul eronat efectuat la control în sumă de ..... lei***

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației a constatat că **diferența de ..... lei** reprezentând **impozit pe profit stabilit în timpul controlului** a fost calculat în plus, fără documente justificative, de organul de inspecție fiscală.

***Se admite parțial contestația pentru suma de ..... lei, sumă calculată în plus de organul de inspecție fiscală***

#### ***II. Referitor la suma de ..... lei, reprezentând accesorii aferente diferenței de impozit pe profit***

În contestația nr. ..../.....2009, înregistrată la Direcția Finanțelor Publice Teleorman sub nr. ..../.....2009, petenta la **Cap. I. Obiectul contestației**, face referire la: Impozitul pe profit – ..... lei și Majorări de întârziere – ..... lei, dar la **Cap. III. Detalii în susținerea celor costatate**, face referire numai la diferența de e impozit pe profit în sumă de ..... lei, fără a face referire și la majorările de întârziere **în sumă de ..... lei**.

Organul de soluționare a contestațiilor analizând adresele nr. ..../.....2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice – Activitatea Controlului Fiscal nr. ..../.....2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. ..../.....2009 și adresa nr. ..../.....2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr. ..../.....2009 constată că petenta nu specifică în clar cuantumul majorărilor de întârziere aferente sumei recontestate, lucru rezultat și din discuțiile avute cu petenta, rezultând astfel că nu contestă **majorările de întârziere în sumă totală de ..... lei**.

***Se respinge contestația ca fiind rămasă fără obiect pentru suma de ..... lei reprezentând majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit.***

\*

\* \*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, directorul coordonator al D.G.F.P. Teleorman

## **D E C I D E :**

**Art. 1.** Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Teleorman **ia act de renunțarea S.C. „.....” S.R.L.** cu sediul social în Com. ....., jud. Teleorman, la contestația nr. ..../.....2009 și respinge contestația **ca nemotivată** avînd ca obiect **suma de ..... lei** reprezentând:

- ..... lei - **diferență impozit pe profit, la care petenta a renunțat;**
- ..... lei - **diferență impozit pe profit pe perioada 2004 - 2008 (..... lei - ..... lei);**
- ..... lei - **diferență impozit pe profit rezultată din mărirea costurilor cont 607 „Cheltuieli cu mărfurile” în anul 2008**
- ..... lei - **diferența de impozit pe profit din vânzarea mijlocului fix în sumă de ..... lei.**

**Art. 2.** Respinge contestația ca fiind fără obiect pentru suma de ..... lei reprezentând majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit, la care petenta nu a făcut referire în contestație.

**Art. 3** **Admite contestația** formulată de **S.C. „.....” S.R.L.** cu sediul social în com. ...., Jud. Teleorman **pentru suma de ..... lei**, reprezentând:

- ..... lei - **diferență impozit pe profit eronat stabilit de organul de control în timpul inspecției fiscale.**

**Art. 4.** Prezenta decizie a fost redactată în 5(cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați.

**Art. 5.** Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării.

**Art.5.** Biroul Soluționare Contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....

**Director Coordonator**