

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA**  
**Serviciul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 109 din 10 decembrie 2007**

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Serviciul Gestionare Registrul Contribuabil Declaratii Fiscale Persoane Fizice** din cadrul **Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de ..... din ....., impotriva **Deciziei de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2001 nr...../..... si a Deciziei de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2002 nr...../.....**, intocmite de reprezentanti ai A.F.P.M. Ploiesti.

**Obiectul contestatiei** il constituie suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei - diferenta impozit pe venit constatata in plus aferenta anului 2001;
- ..... lei - diferenta impozit pe venit constatata in plus aferenta anului 2002.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile** prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata ion data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Dl. .... sustine urmatoarele:**

*"1. Pe cale de exceptie invocam lipsa capacitatii de exercitiu a persoanei fizice autorizate ..... [...].*

*In ceea ce priveste persoana fizica autorizata ..... aceasta a fost radiata din evidentele Oficiului Registrului Comertului la data de .....2002. La aceasta data a incetat si calitatea de persoana fizica autorizata de a desfasura activitati economice a lui ..... [...].*

*Pe de alta parte, persoana fizica ..... nu poate fi obligat la plata unor taxe si impozite pe care nu le datoreaza personal pentru ca patrimoniul persoanei fizice autorizate nu se confunda cu patrimoniul persoanei fizice (cetateanul) ..... [...].*

*2. In cazul in care se apreciaza ca PFA ..... la momentul emiterii actelor contestate avea capacitate de exercitiu atunci invocam prescriptia dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale. [...].*

*Fata de data emiterii actelor de control si a deciziei de impunere pentru obligatiile fiscale stabilite de organul de control aferente anului 2001 este prescris dreptul arganelor fiscale de a stabili. [...].*

*3. Pe fondul cauzei, in cazul in care se apreciaza ca cele doua exceptii sunt neintemeiate solicitam admiterea contestatiei pentru urmatoarele considerente: [...]*

*Contestam modalitatea in care au fost emise deciziile de impunere contestate fata de faptul ca PFA ..... si-a incetat existenta conform cererii de radiere inregistrata la ORC Prahova la data de .....2002 si a Dispozitiei nr...../.....2002 a Primariei Municipiului Ploiesti prin care a fost retrasa si anulata autorizatia de functionare a PFA ..... [...].*

*Pentru motivele invocate apreciem ca deciziile de impunere stabilesc in mod ilegal si arbitrar in sarcina de plata a lui ..... obligatii de plata pe care acesta nu le datoreaza.*

*Solicitam admiterea contestatiei si sa se constate nulitatea actelor contestate tinand cont de faptul ca acestea se refera la un contribuabil si stabilesc obligatii de plata in sarcina unei persoane fizice care nu se poate confunda cu contribuabilul PFA. [...].”*

**II. - Prin DECIZIA DE IMPUNERE ANUALA pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2001** emisa pentru dl ....., inregistrata la A.F.P.M. Ploiesti sub **nr.....** din data de ....., s-a stabilit o diferenta de impozit constatata in plus in suma totala de **.... lei**.

**Prin DECIZIA DE IMPUNERE ANUALA pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2002**, inregistrata la A.F.P.M. Ploiesti sub **nr.....** din data de ....., s-a stabilit o diferenta de impozit constatata in plus in suma totala de **.... lei**.

**III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei** si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele:

In data de .....08.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P.M. Ploiesti – Activitatea de Inspectie Fiscala, au incheiat **Raportul de inspectie fiscala** inregistrat la organul fiscal teritorial sub **nr...../.....**, in care au fost consemnate rezultatele inspectiei fiscale desfasurata la P.F.A. .... din Ploiesti.

Raportul de inspectie fiscala nr...../..... a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere** privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere **nr...../.....08.2007**, prin care organele de inspectie au stabilit in sarcina contribuabilului o obligatie de plata in suma totala de **.... lei**, din care:

- ..... lei - TVA de plata;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata;
- ..... lei - impozit pe venit aferent anilor 2001 si 2002;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pentru venit.

Aceasta decizie de impunere a fost contestata de dl..... cu adresa inregistrata la A.F.P.M. Ploiesti sub **nr. ....**. Sumele contestate, ca si motivele contestatiei sunt identice cu cele expuse in contestatia ulterioara, inregistrata sub nr..... din .....

Contestatia nr...../..... a fost solutionata de D.G.F.P. Prahova prin **Decizia nr...../.....**, in sensul ca s-a admis partial contestatia pentru majorarile de intarziere aferente impozitul pe venit in suma de **.... lei**, s-a respins contestatia ca neintemeiata pentru suma totala de **.... lei** reprezentand diferenta TVA de plata (..... lei), majorari de intarziere aferente TVA de plata (..... lei) si diferenta impozit pe venit (..... lei) si s-a respins contestatia ca nemotivata pentru suma totala de **.... lei** reprezentand diferenta TVA de plata (..... lei) si diferenta impozit pe venit (..... lei).

In data de .....08.2007, avand la baza aceleasi constatari ale organelor de inspectie fiscala cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nr...../08.2007, Serviciul Gestionare Registru Contribuabil Declaratii Fiscale Persoane Fizice din cadrul A.F.P.M. Ploiesti a emis pentru contribuabilul ..... **Decizia de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2001** inregistrata sub nr..... si **Decizia de impunere anuala pentru anul 2002** inregistrata sub nr....., prin care s-au stabilit aceleasi

diferente privind impozitul pe venit ca si cele cuprinse in Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ....../..... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul A.F.P.M. Ploiesti, respectiv:

- ..... lei impozit pe venit aferent anului 2001 - Decizia de impunere nr.....
- ..... lei impozit pe venit aferent anului 2002 - Decizia de impunere nr.....

Cele doua decizii de impunere emise in data de .....08.2007 au fost contestate de contribuabil, respectiv pentru impozitul pe venit in suma totala de ..... lei.

**O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata in data de 31.07.2007, precizeaza urmatoarele:

*“Art. 41. - In intelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale.*

*Art. 43. - (1) Actul administrativ fiscal se emite numai in forma scrisa.*

*(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente: [...].*

*Art. 85. - Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declaratie fiscala, in conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);*

*b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.*

*Art. 86. - (1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori acesta modifica baza de impunere.*

*Art. 94. - Obiectul si functiile inspectiei fiscale*

*(1) Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.*

*Art. 109. - Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

*(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.*

*(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. [...].*

*Art. 110. - [...]*

*(3) Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii.*

*Art. 205. - (1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. [...].*

*Art.209. - (1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza: [...].”*

Din cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:

In urma inspectiei fiscale realizata la P.F.A. .... din Ploiesti de catre organele Activitatii de Inspecție Fiscală din cadrul A.F.P.M. Ploiesti au fost stabilite diferente constatate in plus privind impozitul pe venit aferente anilor 2001 si 2002 in suma totala de ..... lei.

Aceste rezultate ale inspectiei fiscale au fost consemnate corect de catre organele A.I.F. Ploiesti in Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ..../....., act administrativ fiscal care constituie titlu de creanta, prevazut de art.41, art.43, art.85 alin.(1) lit.b), art.86 alin.(1), art.109 alin.(2), art.110 alin.(3), art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Ulterior, aceleasi constatari fiscale au fost inscrise de A.F.P.M. Ploiesti - S.G.R.C.D.F.P.F. si in deciziile de impunere anuale susmentionate, care reprezinta tot acte administrative fiscale, deci titluri de creanta, contestabile, ca si decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata intocmita de organele de inspectie fiscala.

Astfel, au fost emise eronat pentru dl..... mai multe titluri de creanta pentru aceleasi diferente de impozit pe venit, contrar prevederilor susmentionate, titluri de creanta contestate de contribuabil.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca Deciziile de impunere anuala nr. nr..... si nr..... din data de ..... au fost emise eronat de catre Serviciul Gestionare Registru Contribuabil Declaratii Fiscale Persoane Fizice din cadrul A.F.P.M. Ploiesti, drept pentru care se vor anula aceste decizii de impunere, ramanand valabila doar Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../....., ca fiind singurul titlu de creanta pentru diferentele privind impozitul pe venit stabilite de organele de inspectie fiscala apartinand A.F.P.M. Ploiesti.

Contestatia formulata de contribuabil impotriva acestei decizii de impunere a fost solutionata de D.G.F.P. Prahova prin emiterea Deciziei nr...../......

**IV. – Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de . .... din Ploiesti, impotriva Deciziilor de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2001 nr...../..... si a Deciziei de impunere anuala pe anul 2002 nr...../....., intocmite de reprezentanti ai A.F.P.M. Ploiesti, in conformitate cu prevederile art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

#### **DECIDE :**

**Anularea Deciziei de impunere anuala** pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2001 nr...../..... si a **Deciziei de impunere anuala** pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2002 nr...../....., intocmite de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti.

**DIRECTOR EXECUTIV,**