



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr. 25 din 27.04.2010 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SA**, cu domiciliul fiscal in B M,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
sub nr...../09.02.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../04.02.2010 asupra contestatiei depuse de SC X SA, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../09.02.2010.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr./25.11.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

..... lei - taxa pe valoarea adaugata;

..... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SA solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Referitor la afirmatia organelor de inspectie fiscala de la capitolul "Impozit pe profit", ca societatea a prezentat doua fise ale contului 628

“Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti”, SC X SA precizeaza ca prima fisa in valoare totala de lei, reprezinta operatiunile efectuate in perioada 01.01.2006 - 30.09.2006 iar cea de-a doua, in valoare de lei, reprezinta operatiunile din perioada 01.01.2006 - 31.12.2006.

Astfel, diferenta intre cele doua sume, de lei reprezinta operatiunile efectuate in trimestrul IV 2006 iar pentru aceasta suma exista documente justificative care au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

Avand in vedere situatia mentionata, organele de inspectie fiscala au concluzionat in mod eronat ca societatea nu evidentiaza in contabilitate documentele financiar-contabile in ordine cronologica.

Contestatoarea afirma ca nu intelege de ce organele de inspectie fiscala au considerat ca deficienta faptul ca, contul 401 “Furnizori” inregistreaza sold creditor in toata perioada analizata, in crestere an de an, in conditiile in care in conformitate cu normele Ministerului Finantelor Publice referitoare la functionarea conturilor, cu ajutorul acestui cont se tine evidenta datoriilor si a decontarilor in relatiile cu furnizorii pentru aprovizionarile de bunuri, lucrarile executate sau serviciile prestate si este un cont de pasiv, soldul contului reprezentand sumele datorate furnizorilor.

Organele de inspectie fiscala au mentionat ca in perioada verificata societatea inregistreaza venituri nesemnificative, inregistrand in soldul contului 371 “Marfuri” suma de lei la 31.12.2005, suma de lei la 31.12.2006, suma de lei la 31.12.2007, suma de la 31.12.2008 si suma de lei la 30.06.2009, insa veniturile se contabilizeaza in conturi din clasa a 7-a din planul de conturi, nu in conturi de stocuri (marfuri, clasa a 3-a in planul de conturi), prin urmare afirmatia organelor de inspectie fiscala este neprofesionala.

Contestatoarea afirma ca initial organele de inspectie fiscala au efectuat inspectie fiscala partiala, conform inregistrarii in Registrul Unic de Control perioada controlata fiind 01.01.2005 – 30.06.2009, aceasta fiind transformata ulterior in inspectie fiscala generala.

Perioada supusa verificarii a fost 01.07.2006 – 30.06.2009, ca urmare a faptului ca societatea a fost verificata anterior pana la data de 30.04.2006.

Pe parcursul verificarii, organele de inspectie fiscala au solicitat documentele firmei si pentru perioada anterioara datei de 30.04.2006, desi acesta a fost verificata de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului B.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.05.2006 - 30.06.2009.

SC X SA este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J...../1997 si are ca obiect principal de activitate "Alte activitati profesionale, stiintifice si tehnice n.c.a." cod CAEN 7490.

Inspectia fiscala a fost efectuata in baza adresei nr...../24.02.2009 a Ministerului Finantelor Publice – Directia Generala de Inspectie Fiscala (tematica pentru verificarea societatilor comerciale care inregistreaza pierderi).

Societatea a fost verificata de catre organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului B, prin raportul de inspectie fiscala nr...../20.06.2006, pentru perioada 01.09.2003 – 30.04.2006, transmis Directiei Generale a Finantelor Publice cu adresa nr./09.11.2006, nefiind stabilite debite suplimentare.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca la 31.12.2006, societatea inregistreaza o pierdere fiscala in suma de lei.

Asa cum rezulta din balanta de verificare la 31.12.2006, societatea a inregistrat in cursul anului 2006 in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti", suma de lei.

Pentru justificarea cheltuielilor efectuate, organele de inspectie fiscala au solicitat societatii punerea la dispozitie a fisei analitice a contului 628.

Dupa indelungi tergiversari, desi in conformitate cu art. 106 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea avea obligatia sa colaboreze la constatarea starii de fapt fiscale, sa dea informatii si sa prezinte la locul de desfasurare a inspectiei fiscale toate documentele necesare clarificarii situatiilor fiscale, aceasta a prezentat doua fise ale contului 628 cu totaluri diferite: prima fisa in valoare de lei, prezentata in timpul verificarii iar a doua fisa in valoare de lei, transmisa in urma solicitarii organelor de inspectie fiscala prin adresa nr...../07.10.2009.

Din situatia prezentata rezulta ca societatea nu evidentiaza in contabilitate documentele contabile in ordine cronologica, prin urmare suma de lei, reprezentand diferenta dintre cele doua fise, este o

cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, neputand fi justificata cu documente.

Din analiza balantei de verificare la 31.12.2006 rezulta necorelatii intre soldurile conturilor de cheltuieli si venituri, respectiv conturile de furnizori si clienti.

De asemenea, contul 401 "Furnizori" prezinta sold creditor in toata perioada analizata, in crestere de la an la an.

Prin adresa nr...../07.10.2009, s-a solicitat explicarea relatiilor economice dintre SC A SA si SC X SA, evidentiata in factura nr./27.12.2006, in valoare totala de lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

La momentul verificarii precum si in urma solicitarii scrise, administratorul societatii nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala un contract incheiat cu SC A SA, in vederea justificarii serviciilor prestate, a necesitatii efectuarii acestora si a perioadei facturate, administratorul societatii facand referire in mod repetat la contractul de prestari servicii nr...../2004, ale carui parti contractante sunt SC X SA si SC BT SRL, avand acelasi administrator, respectiv domnul CV.G, punandu-se sub semnul intrebarii realitatea si legalitatea prestarilor de servicii in cauza.

La contractul nr../2004, care nu este cel solicitat de organele de inspectie fiscala, administratorul societatii a anexat documente in limba germana, fara a fi insotite de traducerea lor autorizata in limba romana, in consecinta continutul lor nu a putut fi retinut.

Avand in vedere cele constatate, cheltuielile in suma de lei, inregistrate de SC X SA in evidenta contabila in baza facturii fiscale nr./27.12.2006 emisa de SC A SA, sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2006 cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de lei.

Refacand calculul profitului impozabil a rezultat ca pentru anul 2006 pierderea fiscala inregistrata in suma de lei s-a diminuat cu suma de lei, rezultand astfel o pierdere fiscala in suma de lei.

Prin cele prezentate au fost incalcate prevederile art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata si ale art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere ca inspectia fiscala a fost efectuata in baza tematicii Ministerului Finantelor Publice – Directia Generala de Inspectie Fiscala nr./24.02.2009 (tematica pentru verificarea societatiilor comerciale care

inregistreaza pierderi), organele de inspectie fiscala au constatat ca in toata perioada verificata, societatea a inregistrat venituri nesemnificative.

Astfel societatea a inregistrat in soldul contului 371 "Marfuri" suma de lei la 31.12.2005, suma de lei la 31.12.2006, suma de lei la 31.12.2007, suma de la 31.12.2008 si suma de lei la 30.06.2009.

In acelasi timp, pierderea fiscala creste de la an la an prin inregistrarea in evidenta contabila de catre SC X SA a unor cheltuieli de stocare si depozitare a marfurilor in baza unor facturi emise de furnizorul SC BT SRL, avand acelasi sediu social si acelasi administrator, respectiv domnul CV.G, punandu-se sub semnul intrebarii realitatea si oportunitatea operatiunilor economice dintre cele doua societati, in conditiile in care societatea nu descarca gestiunea de marfuri, prin urmare nu realizeaza venituri.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au dispus regularizarea diferentelor prezentate in raportul de inspectie fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, in vederea clarificarii realitatii operatiunilor economice derulate intre SC X SA si SC BT SRL, organele de inspectie fiscala au efectuat un control incrucisat la SC B T SRL, intocmind precesul verbal nr...../21.09.2009.

Dupa finalizarea si inregistrarea acestui proces verbal, administratorul societatii a mai prezentat o factura, respectiv factura seria M... nr...../09.06.2006, in valoare totala de lei, astfel ca aceasta nu se regaseste in analiza efectuata, impiedicand organele de inspectie fiscala sa faca o analiza completa asupra relatiilor economice dintre cele doua societati.

Avand in vedere cele prezentate la capitolul "Impozit pe profit", pentru diferenta in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dedusa nejustificat, iar taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din factura fiscala nr./27.12.2006 emisa de SC A SA a fost considerata de asemenea dedusa in mod nejustificat. Factura in cauza nu indeplineste conditiile prevazute la art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa nr...../07.10.2009, organele de inspectie fiscala au solicitat societatii sa explice relatiile economice dintre SC A SA si SC X SA, evidentiata in factura fiscala nr...../27.12.2006.

La momentul verificarii, administratorul societatii nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala un contract prin care sa justifice

serviciile prestate, necesitatea efectuării acestora și a perioadei facturate, acesta făcând referire în mod repetat la contractul de prestări servicii nr. .../2004 a cărui părți contractante sunt SC X SA și SC BT SRL, având același administrator, în persoana domnului CV.G, punându-se astfel sub semnul întrebării realitatea și legalitatea prestarilor de servicii.

Taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, aferentă diferenței de lei este considerată suplimentară până la momentul efectuării operațiunilor de regularizare.

Societatea va efectua regularizările în conformitate cu prevederile art. 147 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cele prezentate s-au încălcat prevederile art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată, art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 48 din Normele de aplicare ale Codului fiscal și art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003.

În urma verificării, organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară în suma de lei și majorări de întârziere aferente în suma de lei, conform art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003.

Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 24.11.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../25.11.2009 privind obligațiile fiscale datorate de SC X SA reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de lei și majorări de întârziere aferente în suma de lei.

III. Luând în considerare susținerile contestatoarei, constatările organelor de inspecție fiscală, documentele anexate la dosarul contestației, precum și actele normative invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la contestația formulată de SC X SA împotriva măsurii dispuse de organele de inspecție fiscală privind diminuarea pierderii pentru anul 2006 cu suma de lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice are competența de a soluționa acest capăt de cerere, în condițiile în care în urma recalculării profitului impozabil nu a rezultat impozit pe profit suplimentar.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2006, SC X SA a dedus in mod nejustificat cheltuieli in suma de lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au redus pierderea fiscala inregistrata de SC X SA in suma de lei cu suma de lei, rezultand pentru anul 2006 o pierdere fiscala in suma de lei.

Avand in vedere ca prin contestatia formulata, SC X SA nu a precizat obiectul contestatiei si nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat, prin adresa nr...../15.02.2010, prezentarea acestora sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

In urma solicitarii, SC X SA a transmis Biroului Solutionarea Contestatiilor adresa din data de 19.02.2010 prin care contesta si constatarile organelor de inspectie fiscala cu privire la impozitul pe profit.

In drept, art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatii au domiciliul fiscal;

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Pct. 5.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, precizeaza:

“Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Pct. 5.4. lit. d) din Instructiuni prevede:

“Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fara a rezulta, pe cale de consecinta, impozit pe profit, reprezinta masura si intra in competenta de solutionare a organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate”.

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere ca in urma diminuarii de catre organele de inspectie fiscala a pierderii fiscale inregistrate de SC X SA pentru anul 2006 cu suma de lei, nu a rezultat impozit pe profit suplimentar, se retine ca Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice nu are competenta materiala de solutionare a masurii de diminuare a pierderii, aceasta revenind organului emitent al actului administrativ fiscal atacat.

2. Referitor la suma de totala de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../25.11.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SA o datoreaza, in conditiile in care actele administrative fiscale nu au fost intocmite conform prevederilor legale.

In fapt, asa cum rezulta din balanta de verificare la 31.12.2006, SC X SA a inregistrat in contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti”, suma de lei.

Pentru justificarea cheltuielilor efectuate, organele de inspectie fiscala au solicitat societatii punerea la dispozitie a fisei contului 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti”, detaliata pe furnizori.

Societatea a prezentat doua fise ale contului 628 cu totaluri diferite: prima fisa in valoare totala de lei, prezentata in timpul verificarii iar a doua fisa in valoare totala de lei, transmisa in urma solicitarii organelor de inspectie fiscala prin adresa nr...../07.10.2009, diferenta intre cele doua fise fiind de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu evidentiaza in contabilitate documentele financiar-contabile in ordine cronologica, prin urmare diferenta in suma de lei, reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal, nefiind justificata cu documente.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca pentru diferenta in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit ca pana la efectuarea operatiunilor de regularizare conform art. 147 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, este considerata suplimentara.

In drept, art. 105 alin. (1) "Reguli privind inspectia fiscala" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

Potrivit art. 109 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, care prevede:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei fiscale din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere (...)"

Cap. III "Constatari fiscale" din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 1181/2007 privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala, precizeaza:

"Pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale, se vor avea in vedere si se vor cuprinde in constatari urmatoarele:

3. Baza de impunere.

A. In cazul in care se constata aspecte care modifica baza de impunere, se vor mentiona:

- consecintele fiscale ale abaterilor constatate, motivele de drept si temeiul legal pentru modificarea bazei de impunere;(...)

- calculul obligatiilor fiscale accesorii la diferentele de impozite, taxe sau contributii stabilite de inspectia fiscala;"

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere cele precizate in continutul deciziei ca urmare a analizarii raportului de inspectie

fiscala, se retine ca raportul nu contine constatari clare si precise cu privire la motivele de fapt si de drept care au condus la stabilirea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SA a prezentat doua fise ale contului 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" si au stabilit ca diferenta in suma de lei intre prima fisa in suma de lei si cea de a doua in suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal, fara a preciza insa ce reprezinta cheltuielile inscrise in cele doua fise si nici motivul pentru care au considerat deductibile doar cheltuielile inscrise in prima fisa si nu cele inscrise in fisa prezentata ulterior de societate.

De asemenea, din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009 nu rezulta daca aceste cheltuieli inregistrate de SC X SA in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, in conditiile in care, asa cum rezulta din balanta de verificare la data de 31.12.2006, societatea a realizat in anul 2006 doar veniturile in suma de ... lei, inregistrate in contul 704 "Venituri din lucrari executate si servicii prestate", respectiv in suma de lei inregistrate in contul 707 "Venituri din vanzarea marfurilor".

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta de lei nu este deductibila fiscal, neputand fi justificata cu documente.

In baza constatarilor de la capitolul "Impozit pe profit", organele de inspectie fiscala au stabilit ca pentru diferenta in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei a fost dedusa in mod nejustificat, fara a preciza daca SC X SA detine facturi fiscale pentru a justifica aceasta taxa si daca acestea indeplinesc sau nu conditiile pentru a dobandi calitatea de document justificativ.

De altfel, chiar organele de inspectie fiscala au precizat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei este considerata suplimentara pana la momentul efectuarii operatiunilor de regularizare, fara a preciza insa despre ce regularizari este vorba, in conditiile in care art. 147 alin. (2) invocat de acestea nu este incident cauzei, referindu-se la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata deductibile aferente achizitiilor efectuate de catre o persoana impozabila cu regim mixt.

In urma inspectiei fiscale organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea la termenul de scadenta a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009, majorari de intarziere in suma totala de lei, aferente unei perioade de de zile, din care suma de lei pentru anul 2007 iar suma de lei pentru anul 2008, in timp ce conform deciziei de impunere nr...../25.11.2009 majorarile de intarziere in suma de lei au fost calculate pentru perioada 25.01.2007 – 25.01.2008, respectiv pentru o perioada de 365 de zile.

De asemenea, majorarile de intarziere pentru anul 2008 au fost calculate de organele de inspectie fiscala avand in vedere o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, insa din raportul de inspectie fiscala nu rezulta ce reprezinta aceasta suma.

Tinand cont de cele constatate in cuprinsul deciziei se retine ca din raportul de inspectie fiscala nu rezulta cu claritate modul de calcul al majorarilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si perioada pentru care au fost calculate acestea.

Mai mult, conform cap. VI "Sinteza constatarilor inspectiei fiscale" pct. 6.2. "Situatia accesoriile aferente sumelor suplimentare si amenzile aplicate ca urmare a inspectiei fiscale" din raportul de inspectie fiscala, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit, desi prin actul administrativ fiscal contestat nu a fost determinat un astfel de impozit.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare", precum si ale pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat", (art. 185 alin. (3) a devenit art. 216 alin. (3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata), cap. III.3."Taxa pe valoarea adaugata" din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009 urmeaza sa fie desfiintat

pentru suma de totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei iar decizia de impunere nr...../25.11.2009 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si pentru aceleasi obligatii bugetare, tinand cont de cele precizate in continutul deciziei.

3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../25.11.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SA o datoreaza.

In fapt, SC X SA a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr./27.12.2006 emisa de SC A SA in valoare totala de lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, reprezentand "servicii conf. contract".

In urma solicitarii organelor de inspectie fiscala, prin adresa nr./07.10.2009, de a preciza la ce contract se face referire in factura respectiva, societatea a prezentat contractul nr.../2004 incheiat cu SC B T SRL.

Cu adresa din data de 19.04.2010, SC X SA depune la dosarul contestatiei contractul nr.../26.07.2004 incheiat cu SC A SA in care nu se precizeaza insa care este obiectul acestuia si pretul prestatilor, facandu-se referire la anexa 1 la contract, pe care insa contestatoarea nu a prezentat-o.

De asemenea, SC X SA depune o anexa la factura fiscala nr./27.12.2006, nesemnata si nestampilata de prestatorul de servicii si de beneficiar, in care sunt inscise diverse prestari de servicii printre care: servicii de transport rutier de marfuri, servicii de mesagerie, servicii de telecomunicatii, servicii de informare si posta telefonica, realizarea de produse software, servicii de cercetare-dezvoltare etc., insa nu a facut dovada ca serviciile au fost prestate si nici ca acestea sunt aferente contractului nr.../2004 incheiat cu SC A SA.

In drept, art. 145 alin. (3) lit. a) si (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in perioada verificata, precizeaza:

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana

impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza să ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.”

Art. 155 alin. (8) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

“(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei se retine ca pentru a-si exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, SC X SA trebuia sa prezinte o factura fiscala care sa cuprinda una din informatiile obligatorii, respectiv denumirea serviciilor prestate, insa pe factura fiscala nr...../27.12.2006 emisa de SC A SA, la rubrica “Denumirea produselor sau a serviciilor” este inscris “servicii conf. contract”, iar in contractul nr..../2004 incheiat de SC X SA cu SC A SA nu este precizat obiectul acestuia, astfel ca SC X SA nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, nefiind justificata cu documente conform prevederilor legale in vigoare.

SC X SA nu a prezentat documente din care sa rezulte daca serviciile inscrise in anexa la factura nr...../27.12.2006 au fost prestate si nici daca aceste servicii sunt aferente contractului nr...../2004 incheiat cu SC A SA, in conditiile in care in contract nu este precizat obiectul acestuia.

De asemenea, prestarile de servicii in valoare de lei inscrise in factura fiscala nr...../27.12.2006 nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile in conditiile in care asa cum rezulta din balanta de verificare la data de 31.12.2006, SC X SA a realizat in anul 2006 doar venituri in suma de lei, inregistrate in contul 704 "Venituri din lucrari executate si servicii prestate", respectiv in suma de lei, inregistrate in contul 707 "Venituri din vanzarea marfurilor", astfel ca societatea nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca initial a fost efectuata inspectie fiscala partiala, care a fost transformata in inspectie fiscala generala, se retine ca verificarea a fost efectuata in baza adresei Ministerului Finantelor Publice – Directia Generala de Inspectie Fiscala nr. /24.02.2009 (tematica pentru verificarea societatilor care inregistreaza pierderi).

Conform anexei nr. 1 la aceasta adresa, organele de inspectie fiscala urmau sa efectueze actiuni de control inopinat urmate de inspectii fiscale partiale iar in cazul in care cu ocazia inspectiei partiale privind impozitul pe profit se fac constatari care pot conduce la stabilirea unor obligatii fiscale suplimentare si pentru alte impozite, taxe sau contributii, inspectia fiscala urma sa se extinda si cu privire la acestea.

Astfel, avand in vedere constatările referitoare la impozitul pe profit, in urma inspectiei fiscale partiale, organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect verificand si taxa pe valoarea adaugata.

Nici sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala au verificat si perioada anterioara datei de 30.04.2006, desi aceasta a fost verificata de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Bihor, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009, perioada supusa verificarii a fost 01.05.2006 -30.06.2009.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 210 si art. 216 alin. (1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice nu are competenta materiala de solutionare a contestatiei formulate de SC X SA impotriva masurii privind diminuarea pierderii fiscale pentru anul 2006.

2. Desfiintarea capitolului III.3. "Taxa pe valoarea adaugata" din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009 si anulara deciziei de impunere nr...../25.11.2009 pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pe aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

3. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SA, cu domiciliul fiscal in BM, pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR