



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Iași



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Iași

str. Anastasie Panu nr.26
Iași, CP 700025
Tel: +0232/213332
Fax: +0232/219899
E-mail: registratura.generalais@anaf.ro

DECIZIA NR. 3959/07.12.2016

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. X S.R.L. din Dărmănești, județul Suceava, în insolvență,
înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava sub
nr.**AFJ/SVG-DEX/.....**, la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava-
Inspecție Fiscală sub nr.**a.j.i.f./SVG-AIF/.....** și la Direcția Generală Regională a Finanțelor
Publice Iași sub nr.**ISR_REG/.....**

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava - Inspecție Fiscală, cu adresa nr.a.j.i.f./SVG-AIF....., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr....., cu privire la contestația formulată de **S.C. X S.R.L.**, cod unic de înregistrare înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J33/1983/1994, cu sediul în, județul Suceava, obiect de activitate „Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare”, cod CAEN 4673, prin administrator judiciar C.I.I. Olenici Mihai, numit prin Hotărârea nr....., pronunțată de Tribunalul Suceava în Dosar nr.....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava – Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... și are ca obiect suma totală de **S lei**, reprezentând:

- **S lei** – impozit pe profit;
- **S lei** – accesorii aferente impozitului pe profit.

Contestația este semnată de administrator judiciar C.I.I. Olenici Mihai și poartă amprenta în original a ștampilei cabinetului.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal a fost primit sub semnătură de către reprezentantul legal în data de **21.12.2015**, potrivit adresei nr..... anexată la dosar, iar contestația a fost transmisă prin fax în data de **20.01.2016**, la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, unde a fost înregistrată sub nr.AFJ/SVG-DEX

Facem precizarea că obligațiile fiscale în sumă totală de **S lei**, au fost stabilite prin decizia contestată ca urmare a reverificării impozitului pe profit aferent perioadei 01.01.2010 – 31.12.2013.

Anterior, prin Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina **S.C.X S.R.L. județul Suceava**, obligații fiscale suplimentare în sumă totală de S lei, din care obligații fiscale principale și accesorii de natură salarială în sumă de S lei.

Petenta a formulat contestație împotriva deciziei de impunere nr.F-SV, soluționată de către Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, prin Decizia nr....., având soluția de suspendare până la soluționarea laturii penale motivat de faptul că organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava-Inspecție Fiscală au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, Sesizarea penală nr....., în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de dispozițiile art.9 alin.(1) lit.a) și c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

În data de 30.09.2015, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava – Biroul de Evidență Plătitori Persoane Juridice, emite pentru **S.C. X S.R.L. județul Suceava**, în baza prevederilor art.2 alin.(1) din Legea nr.209/20.07.2015 privind anularea unor obligații fiscale, **Decizia nr..... de anulare a obligațiilor fiscale**, prin care s-au anulat obligațiile fiscale de natură salarială în sumă totală de S lei, stabilite prin decizia de impunere nr., decizie comunicată petentei în data de 14.10.2015, potrivit confirmării de primire aflată în copie la dosarul cauzei.

Având în vedere prevederile art.352 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră *“(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare” și „(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi”*, contestația este soluționată în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. Y S.R.L. județul Suceava formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la cele 50 de facturi înregistrate în evidența contabilă în perioada august 2011 – iulie 2012, emise în perioada august 2011 - iulie 2012, organele de inspecție fiscală nu au analizat în concret fiecare factură în parte, ci s-au făcut aprecieri cu caracter general, arătând că unele autoturisme fie nu există, fie sunt improprie transportului de marfă, nu există CMR-uri, contracte, etc., ajungând la concluzia că toate cele 50 de facturi înregistrate în contabilitate nu au la bază operațiuni reale și nu îndeplinesc condițiile de document justificativ pentru deducerea cheltuielilor la calculul profitului impozabil și impozitului pe profit.

Jurisprudența a reținut că analiza unei facturi se face din punct de vedere juridic și economic. Din punct de vedere juridic o factură trebuie să cuprindă mențiunile cerute de art.155 alin.(19) din Legea nr.571/2013 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, iar din punct de vedere economic, aceasta trebuie să releve realitatea operațiunilor economice.

Petenta recunoaște că este posibil ca unele facturi să aibă unele mențiuni greșite sau să lipsească, însă operațiunile economice pe care le consemnează sunt reale fiind dovedite cu notele de recepție, avizele de însoțire a mărfii, CMR-uri, contracte, astfel încât afirmațiile organelor de inspecție fiscală cu privire la inexistența documentelor de transport și descărcare a mărfurilor sunt nereale.

În ceea ce privește lipsa contractelor de vânzare cumpărare, având în vedere că este vorba de relații de afaceri între profesioniști, contractul de vânzare cumpărare este valabil

încheiat și prin simplul consimțământ al părților nefiind necesar nici pentru valabilitatea și nici pentru probarea sa în forma scrisă.

Petenta precizează că prin contestația făcută la Raportul de inspecție fiscală nr. F-SV, a depus înscrisuri prin care face dovada operațiunilor economice consemnate în facturi, înscrisuri pe care a reușit să le obțină prin solicitarea de copii, toate actele în original regăsindu-se la dosarele care au fost ridicate de D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Suceava, impunându-se o analiză efectivă a tuturor documentelor contabile ce au fost ridicate, cât și a documentelor contabile de la societățile partenere, parte din înscrisuri fiind obținute din sistemul informatic.

În ceea ce privește realitatea operațiunilor economice avute cu **S.C. Tereza Biocom S.R.L. Bosanci, județul Suceava**, petenta depune:

- fișa partener 2012, fișa de magazie la oțel beton 8,00, fișa de magazie la oțel beton 5.5;

- note de recepție, documente pentru livrările către S.C. Laconia Steel S.R.L., ale S.C. Laconia Steel S.R.L. către S.C. Techno Dopo Total S.R.L., avizele de însoțire a mărfii din fabrică, CMR-uri, note de cântar confirmate de clientul final pentru facturile nr.170, 173, 187, 198, 199, 200, 205, 210 din luna iunie;

- note de recepție pentru facturile nr.216/30.06.2012 și 501/31.05.2012.

În ceea ce privește realitatea operațiunilor economice avute cu **S.C. Ferom Ileana S.R.L. Salcea, județul Suceava**, petenta depune copie după contractul de vânzare cumpărare încheiat între părți, fișă de magazie pentru oțel beton 5 și 8, fișă analitică partener;

- pentru factura nr.1/29.02.2012 - nota de recepție, fișă de magazie la OB FY 10, la OB 6, la OB 8, la PC FY 12, la PC FY 14, copie factura nr. 6775/ 28.03.2012 emisă către S.C. Corez S.R.L. și scrisoarea de transport confirmată de client, copie factură nr.6491/12.03.2015 emisă către Tiron Constantin și scrisoare de transport confirmată de client, copie factură nr.7058/29.02.2012 emisă către S.C. Varalb S.R.L și scrisoare de transport confirmată de client, copie factură nr.7071/29.02.2012 emisă către S.C. Fermis S.R.L. și scrisoare de transport confirmată de client, copie factură nr. emisă către S.C. Oltea Corn S.R.L. și scrisoare de transport confirmată de client, copie factură nr.6510/13.03.2012 emisă către S.C. Metartcom S.R.L. si scrisoare de transport confirmata de client, copie factură nr..... emisă către Davidescu Rodica și scrisoare de transport confirmată de client, copie factură nr..... emisă către Ucrainet Angelica și scrisoare de transport, copie factură nr..... emisă către Ucrainet Angelica și scrisoare de transport, copie factură nr..... emisă către S.C. Corez S.R.L. și scrisoare de transport confirmată de client;

- pentru factura nr.2/29.02.2012 - nota de recepție, fișă de magazie la oțel beton 8,00, factura nr.7057/29.02.2012 emisă către S.C. Precond S.R.L.;

- pentru factura nr..... - nota de recepție, copie factura nr. emisă către S.C. Laconia Steel S.R.L., copie factură nr..... emisă de S.C. Laconia Steel S.R.L. către S.C. Techno Dopo Total S.R.L., copie aviz de însoțire marfă de la Ferriere Nord către S.C. Ferom Ileana S.R.L., CMR, nota de cântar confirmate de clientul final (S.C. Techno Dopo Total S.R.L.);

- pentru factura nr.456/12.05.2012 - nota de recepție, copie factura nr. 8018/14.05.2012 emisă către S.C. Laconia Steel S.R.L., copie factura nr.211/14.05.2012 emisă de S.C. Laconia Steel S.R.L. către S.C. Techno Dopo Total S.R.L., copie aviz de însoțire marfă de la Ferriere Nord către S.C. Ferom Ileana S.R.L., CMR, nota de cântar confirmată de clientul final (S.C. Techno Dopo Total S.R.L.);

- pentru factura nr. - nota de recepție, fișa de magazie la plasă sudată 4 2/6, copie factura nr..... emisă către S.C. Valpas Impex S.R.L. și scrisoarea de transport confirmată de client, copie factura nr.8041/16.05.2012 emisă către S.C. Valpas Impex S.R.L. și scrisoarea de transport confirmată de client, copie factura nr.8055/16.05.2012 emisă către

S.C. Livmal Andries S.R.L. și scrisoarea de transport, copie factură nr. emisă către S.C. Batcom S.R.L. și scrisoarea de transport confirmată de client, copie factură nr.8059/16.05.2012 emisă către S.C. Mira-Com S.R.L. și scrisoarea de transport confirmată de client;

- pentru factura nr.459/21.05.2012 - nota de recepție, copie factura nr. 8171/24.05.2012 emisă către S.C. Laconia Steel S.R.L., copie factura nr..... emisă de S.C. laconia Steel S.R.L. către S.C. Rovamin Matfer S.R.L.;

- pentru factura nr.460/21.05.2012 - nota de recepție, copie factura nr. 8168/24.05.2012 emisă către S.C. Laconia Steel S.R.L., copie factura nr..... emisă de S.C. Laconia Steel S.R.L. către S.C. Rovamin Matfer S.R.L.;

- pentru factura nr..... - nota de recepție, fișa de magazie la oțel beton 6.5, copie factura nr.8172/24.05.2012 emisă către S.C. Laconia Steel S.R.L., copie factură nr..... de S.C. laconia Steel S.R.L. către S.C. Rovamin Matfer S.R.L.;

- pentru factura nr..... - nota de recepție, copie factura nr. emisă către S.C. Laconia Steel S.R.L., copie factura nr. 1065/01.06.2012 emisă de S.C. Laconia Steel S.R.L. către S.C. Techno Dopo Total S.R.L., copie aviz de însoțire marfă de la Ferriere Nord către S.C. Ferom Ileana S.R.L., CMR, nota de cântar confirmată de clientul final (S.C. Techno Dopo Total S.R.L.);

- pentru factura nr..... - nota de recepție, copie factura nr. emisă către S.C. Laconia Steel S.R.L., copie factura nr. 1066/01.06.2012 emisă de S.C. Laconia Steel S.R.L. către S.C. Techno Dopo Total S.R.L., copie aviz de însoțire marfă de la Ferriere Nord către S.C. Ferom Ileana S.R.L., CMR, nota de cântar confirmată de clientul final (S.C. Techno Dopo Total S.R.L.);

- pentru factura nr..... - nota de recepție, copie factura nr. emisă către S.C. Laconia Steel S.R.L., copie factura nr.248/01.06.2012 emisă de S.C. Laconia Steel S.R.L. către S.C. Rovamin Matfer S.R.L.;

- pentru factura nr.504/29.05.2012 - nota de recepție, copie factura nr. 8516/01.06.2012 emisă către S.C. Laconia Steel S.R.L., copie factura nr..... emisă de S.C. Laconia Steel S.R.L. către S.C. Rovamin Matfer S.R.L.;

- pentru factura nr..... - nota de recepție, fișa de magazie pentru OB 6, copie factura nr.8319/01.06.2012 emisă către S.C. Redilup S.R.L. și scrisoare de transport confirmată de client, copie factură nr..... emisă către Bucatariu T.Nicolae și scrisoare de transport confirmată de client, copie factură nr.8343/02.06.2012 emisă către S.C. Vinca S.R.L. și scrisoare de transport confirmată de client, copie factură nr..... emisă către S.C. Univega Construct S.R.L., copie factură nr..... emisă către S.C. Olint Corn S.R.L. și scrisoare de transport confirmată de client, copie factura nr..... emisă către S.C. Astoria Service S.R.L. și scrisoare de transport confirmată de client, copie factura nr.2012 emisă către S... Varalb S.R.L. și scrisoare de transport confirmată de client, copie factura nr..... emisă către S.C. Sancos S.R.L. și scrisoare de transport confirmată de client, copie factura nr.8957/29.06.2012 emisă către S.C. Hal Construct S.R.L. și scrisoare de transport confirmată de client, copie factura nr..... emisă către S.C. Depozit Anglo Ais Trading S.R.L. și scrisoare de transport confirmată de client;

- pentru factura nr.506/31.05.2012 - nota de recepție, copie factura nr. 8522/02.06.2012 emisă către S.C. Laconia Steel S.R.L., copie factura nr..... emisă de S.C. Laconia Steel S.R.L. către S.C. Techno Dopo Total S.R.L., copie aviz de însoțire marfă de la Ferriere Nord către S.C. Ferom Ileana S.R.L., CMR, nota de cântar confirmată de clientul final (S.C. Techno Dopo Total S.R.L.);

- pentru factura nr..... - nota de recepție, copie factura nr..... emise către S.C. Laconia Steel S.R.L., copie factura nr..... emisă de S.C. Laconia Steel S.R.L. către S.C. Rovamin Matfer S.R.L.;

- pentru facturile nr.508-510, 512 din 31.05.2012 - note de recepție.

În ceea ce privește realitatea operațiunilor economice avute cu **S.C. Fierolex Compact S.R.L. Dumbrăveni, județul Suceava**, petenta depune:

- copie după contractul de vânzare cumpărare încheiat între părți, fișa de magazie la oțel beton 5,5 și 8, fișa analitică client pentru perioada februarie 2011 - decembrie 2011 și pentru anul 2012;

- pentru factura nr.....- nota de recepție, fișa de magazie la plasă sudată 8, copie facturi nr.4101, 4103 și 4104 din 26.08.2011 emise către S.C. Vasion S.R.L., copie factura nr.12183/31.08.2011 emisă către S.C. Nova Men S.R.L., copie factura nr..... emisă către S.C. Landrast Prod S.R.L. și scrisoare de transport confirmată de client, copie nota de recepție la factura nr.201 care reprezintă storno la factura nr.256;

- pentru factura nr.251/19.09.2011- nota de recepție;

- pentru factura nr.253/19.09.2011 - nota de recepție, copie factura nr.4153/19.09.2011 ieșire către S.C. MCS Steel Trade S.R.L.;

- pentru factura nr.252/19.09.2011 și nr.254/22.09.2011 - nota de recepție;

- pentru factura nr.255/ 23.09.2011 - nota de recepție, fișa de magazie la plasă sudată 4, copie factura nr.4339/26.09.2011 emisă către S.C. Mica Industrie S.R.L., copie factura nr.4356 din 27.09.2011 emisă către S.C. Nicsan S.R.L., copie factura nr.4360/27.09.2011 emisă către S.C. Vasion S.R.L., copie factura nr.4365/27.09.2011 emisă către S.C. Deo Fortus S.R.L., copie factura nr.4378/27.09.2011 emisă către S.C. Dan Rox S.R.L., copie factura nr.4379/27.09.2011 emisă către S.C. Florean Trust Dragomirești S.R.L., copie factura nr.4381/27.09.2011 emisă către S.C. Edurdben S.R.L., copie factura nr.4371/27.09.2011 emisă către S.C. Nordenlor Prod Corn S.R.L. și scrisoare de transport confirmată de client;

- pentru facturile nr.256/23.09.2011, nr.151/10.10.2011, nr.53 și 54 din 21.10.2011, nr.215/16.12.2011, nr.216 și 217 din 19.12.2011, nr.218/20.12.2011, nr.266/15.01.2012 - note de recepție;

- pentru factura nr.151/10.10.2011 - note de recepție, fișa de magazie la oțel beton 10, 6 și 8, fișa de magazie la PC FY 8, 10, 12 și 14;

- pentru factura nr.55/24.10.2011 - nota de recepție, fișa de magazie la oțel beton 5.5;

- pentru factura nr.267/15.01.2012 - nota de recepție, fișa de magazie la oțel beton 8, fișa analitică partener pe anul 2012.

În ceea ce privește realitatea operațiunilor cu **S.C. Marketing Reloaded S.R.L. Suceava**, petenta depune:

- copie după contractul de vânzare cumpărare încheiat între părți, copie după Nota de constatare seria SV nr..... întocmită de Garda Financiară și documentele justificative care au stat la baza întocmirii acesteia din care livrarea de mărfuri.

Petenta consideră că dacă inspectorii fiscali ar fi luat în considerare aceste înscrisuri sumele care le-ar fi reținut ar fi fost altele, solicitând a se avea în vedere toate documentele în original pe care le deține.

Având în vedere că pe baza facturilor care se presupune că au fost nelegal întocmite, neputând fi acordat dreptul de deducere a cheltuielilor, marfa a fost ulterior vândută pentru un profit, este evident că facturile îndeplinesc condițiile pentru acordarea dreptului de deducere.

În consecință, petenta consideră că sumele stabilite sunt greșite, organele de inspecție fiscală neținând cont de cele expuse mai sus, deși aveau cunoștință de acestea motiv pentru care în vederea clarificării situațiilor expuse se impune efectuarea unei expertize fiscale.

II. În baza Deciziei de reverificare nr....., organele de inspecție fiscală au efectuat reverificarea impozitului pe profit consemnat în Raportul de inspecție fiscală nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale

suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, pentru perioada 01.01.2010 – 31.12.2013, conform art.105¹ alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a apariției unor date suplimentare.

Astfel, conform art.2 alin.(1) din Legea nr.209/20.07.2015 privind anularea unor obligații fiscale, în data de 30.09.2015, s-au anulat diferențele de obligații fiscale principale și accesorii, stabilite de organul fiscal prin decizie de impunere emisă și comunicată contribuabilului, ca urmare a recalificării sumelor reprezentând indemnizația primită pe perioada delegării și detașării de către angajații care și-au desfășurat activitatea pe teritoriul altei țări aferente perioadelor fiscale de până la 1 iulie 2015 și neachitate până la data intrării în vigoare a acestei legi.

În cazul **S.C. Y S.R.L. județul Suceava**, prin decizia de impunere nr.F-SV, au fost stabilite diferențe de obligații fiscale principale de natură salarială și obligații fiscale accesorii în sumă totală de S lei aferente diurnelor externe acordate salariaților în perioada februarie 2012 – decembrie 2013. Aceste obligații au rămas neachitate până la data intrării în vigoare a Legii nr.209/2015 privind anularea unor obligații fiscale, respectiv 21.08.2015.

În conformitate cu prevederile Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2202/2015 pentru aprobarea procedurilor de anulare a obligațiilor fiscale ce fac obiectul prevederilor Legii nr.209/2015 privind anularea unor obligații fiscale, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava – Inspecție Fiscală a transmis prin adresa nr....., Compartimentului cu Atribuții de Evidență pe Plătitori din cadrul aceleiași instituții, lista obligațiilor fiscale de natură salarială ce pot face obiectul anulării la **S.C. X S.R.L. județul Suceava**.

În data de 30.09.2015, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava – Biroul de Evidență Plătitori Persoane Juridice, a emis pentru **S.C. X S.R.L. județul Suceava**, Decizia nr.107085 de anulare a obligațiilor fiscale, comunicată prin poștă în data de 14.10.2015, potrivit confirmării de primire aflată în copie la dosarul cauzei, prin care s-au anulat obligațiile fiscale de natură salarială în sumă totală de S lei, stabilite prin decizia de impunere nr. și scăzute din evidențele fiscale ale organului fiscal.

Astfel, anularea obligațiilor fiscale suplimentare de natură salarială au avut influențe asupra modului de determinare a profitului impozabil/pierderii fiscale, respectiv, asupra modului de calcul a impozitului pe profit datorat bugetului de stat în perioada 01.01.2010 – 31.12.2013, după cum urmează:

a) La inspecția fiscală anterioară consemnată în Raportul de inspecție fiscală nr.F-SV care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., organele de inspecție fiscală, referitor la impozitul pe profit au dispus ca măsură majorarea pierderii fiscale cu suma de S lei pentru anul 2013, de recuperat în anii fiscali următori și au stabilit:

- impozit pe profit: (-) S lei;
- dobânzi aferente impozitului pe profit: S lei;
- penalități aferente impozitului pe profit: S lei.

Obligațiile fiscale stabilite suplimentar provin de la neacordarea dreptului de deducere de către organele de inspecție fiscală a unor cheltuieli în sumă de S lei, din care:

- S lei – cheltuieli privind mărfurile înregistrate în baza unor facturi care nu îndeplinesc condițiile de documente justificative conform prevederilor art.155 alin.(19) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Ordinului nr.3512/2008 privind documentele financiar contabile;

- S lei – cheltuieli cu diurnele externe acordate salariaților.

De asemenea, cheltuielile cu salariile și contribuțiile de asigurări sociale datorate de angajator în sumă totală de S lei au fost tratate ca fiind efectuate în scopul realizării de venituri în accepțiunea prevederilor art.19 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind

Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, respectiv s-a acordat drept de deducere a acestor cheltuieli la calculul profitului impozabil/pierderii fiscale.

b) Anularea obligațiilor fiscale suplimentare de natură salarială, prin Decizia nr....., a avut drept consecință reverificarea perioadei 01.01.2010 – 31.12.2013 și recalcularea impozitului pe profit. Astfel, organele de inspecție fiscală au anulat măsura dispusă prin Raportul de inspecție fiscală nr..... privind majorarea pierderii fiscale cu suma de S lei pentru anul 2013 și au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de S lei ((S leix16%)+S lei).

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.10.2011 – 25.06.2013, în baza prevederilor art.120 alin.(1) și (7) și art.120¹ alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Având în vedere constatările organului fiscal, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă este legală măsura organelor de inspecție fiscală de a stabili în sarcina S.C. Y S.R.L. județul Suceava, obligații fiscale în sumă totală de S lei reprezentând impozit pe profit în sumă de S lei și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă S lei, prin emiterea Deciziei de impunere nr.F-SV privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, în baza Raportului de inspecție fiscal nr....., în condițiile în care documentele și argumentele depuse de societate în susținere nu sunt în măsură să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt,

În baza Deciziei de reverificare nr....., organele de inspecție fiscală au efectuat reverificarea impozitului pe profit consemnat în Raportul de inspecție fiscală nr.F-SV care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.F..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, pentru perioada 01.01.2010 – 31.12.2013, conform art.105¹ alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a apariției unor date suplimentare.

Astfel, conform art.2 alin.(1) din Legea nr.209/20.07.2015 privind anularea unor obligații fiscale, în data de 30.09.2015, s-au anulat diferențele de obligații fiscale principale și accesorii, stabilite de organul fiscal prin decizie de impunere emisă și comunicată contribuabilului, ca urmare a recalificării sumelor reprezentând indemnizația primită pe perioada delegării și detașării de către angajații care și-au desfășurat activitatea pe teritoriul altei țări aferente perioadelor fiscale de până la 1 iulie 2015 și neachitate până la data intrării în vigoare a acestei legi.

În cazul **S.C. X S.R.L. județul Suceava**, prin decizia de impunere nr.F-SV, au fost stabilite diferențe de obligații fiscale principale de natură salarială și obligații fiscale accesorii în sumă totală de S lei aferente diurnelor externe acordate salariaților în perioada februarie 2012 – decembrie 2013. Aceste obligații au rămas neachitate până la data intrării în vigoare a Legii nr.209/2015 privind anularea unor obligații fiscale, respectiv 21.08.2015.

În conformitate cu prevederile Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2202/2015 pentru aprobarea procedurilor de anulare a obligațiilor fiscale ce fac obiectul prevederilor Legii nr.209/2015 privind anularea unor

obligații fiscale, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava – Inspecție Fiscală a transmis prin adresa nr....., Compartimentului cu Atribuții de Evidență pe Plătitori din cadrul aceleiași instituții, lista obligațiilor fiscale de natură salarială ce pot face obiectul anulării la **S.C. X S.R.L. județul Suceava**.

În data de 30.09.2015, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava – Biroul de Evidență Plătitori Persoane Juridice, a emis pentru **S.C. X S.R.L. județul Suceava**, Decizia nr..... de anulare a obligațiilor fiscale, comunicată prin poștă în data de 14.10.2015, potrivit confirmării de primire aflată în copie la dosarul cauzei, prin care s-au anulat obligațiile fiscale de natură salarială în sumă totală de S lei, stabilite prin decizia de impunere nr. și scăzute din evidențele fiscale ale organului fiscal.

Astfel, anularea obligațiilor fiscale suplimentare de natură salarială au avut influențe asupra modului de determinare a profitului impozabil/pierderii fiscale, respectiv, asupra modului de calcul a impozitului pe profit datorat bugetului de stat în perioada 01.01.2010 – 31.12.2013, după cum urmează:

a) La inspecția fiscală anterioară consemnată în Raportul de inspecție fiscală nr.F-SV care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., organele de inspecție fiscală, referitor la impozitul pe profit au dispus ca măsură majorarea pierderii fiscale cu suma de S lei pentru anul 2013, de recuperat în anii fiscali următori și au stabilit:

- impozit pe profit: (-) S lei;
- dobânzi aferente impozitului pe profit: S lei;
- penalități aferente impozitului pe profit: S lei.

Obligațiile fiscale stabilite suplimentar provin de la neacordarea dreptului de deducere de către organele de inspecție fiscală a unor cheltuieli în sumă de S lei, din care:

- S lei – cheltuieli privind mărfurile înregistrate în baza unor facturi care nu îndeplinesc condițiile de documente justificative conform prevederilor art.155 alin.(19) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Ordinului nr.3512/2008 privind documentele financiar contabile;

- S lei – cheltuieli cu diurnele externe acordate salariaților.

De asemenea, cheltuielile cu salariile și contribuțiile de asigurări sociale datorate de angajator în sumă totală de S lei au fost tratate ca fiind efectuate în scopul realizării de venituri în accepțiunea prevederilor art.19 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, respectiv s-a acordat drept de deducere a acestor cheltuieli la calculul profitului impozabil/pierderii fiscale.

b) Anularea obligațiilor fiscale suplimentare de natură salarială, prin Decizia nr....., a avut drept consecință reverificarea perioadei 01.01.2010 – 31.12.2013 și recalcularea impozitului pe profit. Astfel, organele de inspecție fiscală au anulat măsura dispusă prin Raportul de inspecție fiscală nr..... privind majorarea pierderii fiscale cu suma de S lei pentru anul 2013 și au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de **S lei** (S lei+S lei).

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de S lei - așa cum s-a prezentat pe larg în raportul de inspecție fiscală precedent emis sub nr. F-SV, în perioada august 2011 – iulie 2012, petenta a înregistrat în evidența contabilă un număr de 50 facturi fiscale reprezentând achiziții de mărfuri (oțel beton, plasă sudată) de la 4 (patru) societăți comerciale în sumă totală (fără TVA) de **S lei**, după cum urmează:

1. S lei – de la **S.C. FEROM ILEANA S.R.L. județul Suceava** (20 facturi fără avize de însoțire a mărfii), anexa nr.5 la raport, în copie la dosarul cauzei);

2. S lei – de la **S.C. FIEROLEX COMPACT S.R.L. județul Suceava** (18 facturi fără avize de însoțire a mărfii, anexa nr.6 la raport, în copie la dosarul cauzei);

3. S lei – de la **S.C. MARKETING RELOADED S.R.L. Suceava** (2 facturi fără avize de însoțire a mărfii, anexa nr.7 la raport, în copie la dosarul cauzei);

4 S lei – de la **S.C. TEREZA BIOCOM S.R.L. județul Suceava** (10 facturi fără avize de însoțire a mărfii, anexa nr.8 la raport în copie la dosarul cauzei).

Ulterior, prin descărcarea gestiunii de mărfuri, petenta a înregistrat la cheltuieli deductibile, în contul 607.01 "Cheltuieli privind mărfurile en-gross", suma totală de S lei, din care în anul 2011 suma de S lei și în anul 2012 suma de S lei

Facturile de achiziții înregistrate în contabilitate de la furnizorii menționați nu îndeplinesc condițiile legale de documente justificative conform prevederilor Anexei 1 - Lit. A pct.2 din Ordinului Ministerului Economiei și Finanțelor nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, art.6 din Legea Contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.155 alin.(19) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere următoarele considerente:

- Pe unele facturi sunt menționate ca „delegat” diverse persoane fizice, precum și nr. de înmatriculare ale mijloacelor de transport care, în majoritatea cazurilor sunt autoturisme, improprie pentru transportul cantităților mari de materiale de construcții (oțel beton, plasă sudată), iar în alte situații numerele de înmatriculare nu sunt atribuite niciunui autovehicul, fără să fie completate și alte date privind expediția: data și ora la care s-a efectuat expediția, etc. Astfel, din consultarea bazei de date informatizate a Sistemului Național de Evidență Auto (anexa nr.10 la raport), a rezultat că următoarele numere de înmatriculare înscrise pe facturi la rubrica „date privind expediția” aparțin unor autoturisme:

1. În cazul S.C FEROM ILEANA S.R.L. județul Suceava: SV-05-LFO - autoturism Volkswagen, DB-06-ZVY - autoturism Audi, DB-07-CIP - autoturism Dacia 1300, GR-04-JLN - autoturism Opel Astra, CS-28-NIK - autoturism Opel Astra, SV-08-MUR - autoturism Volkswagen, AB-70-LUC - autoturism Dacia SD, iar numerele de înmatriculare BN-60-FER și SM-99-ZKM nu sunt atribuite niciunui autovehicul;

2. În cazul S.C. FEROLEX COMPACT S.R.L. județul Suceava: DB-07-TIN - autoturism Hyundai LC, BH-15-AMI - autoturism Dacia 1310, SV-03-PZK - autoturism Dacia 1300, GL-06-XHK - autoturism Volkswagen, iar numărul de înmatriculare AB-80-BAT nu este atribuit niciunui autovehicul;

3. În cazul S.C. MARKETING RELOADED S.R.L. Suceava nu sunt înscrise nr. de înmatriculare ale mijloacelor de transport pe facturi;

4. În cazul S.C. TEREZA BIOCOM S.R.L. județul Suceava: DB-08-ZSV - autoturism Dacia).

- În evidența contabilă a petentei nu s-au identificat documente privind transportul mărfurilor (facturi, CMR) și nici avize de însoțire motiv pentru care nu s-au putut identifica locurile de încărcare - descărcare a mărfurilor înscrise în facturile de achiziții;

- Nu s-au identificat contracte de vânzare-cumpărare din care să rezulte drepturile și obligațiile părților, modalitatea de plată, condițiile de transport, etc.

În susținerea aspectelor constatate s-au avut în vedere prevederile art.6 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.11 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și precizările Cap. II pct. 23 alin. (4) și pct.46 alin.(1) din Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr.3055/ 2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, în vigoare în perioada respectivă, respectiv:

Luând în considerare cele prezentate, organele de inspecție fiscală au constatat că facturile înregistrate în contabilitate de către **S.C. X S.R.L. județul Suceava** de la cele 4 (patru) societăți comerciale nu au la bază operațiuni reale și nu îndeplinesc condițiile de document justificativ pentru deducerea cheltuielilor la calculul profitului impozabil și impozitului pe profit și au procedat la reîntregirea profitului impozabil cu valoarea cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma totală S lei pentru care au calculat un impozit pe profit în sumă de S lei.

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de S lei s-au calculat dobânzi în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei, pentru perioada 26.10.2011 – 25.06.2013, în baza prevederilor art.120 alin.(1) și (7) și art.120¹ alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La solicitarea organului de soluționare, organul emitent al actului contestat, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava - Inspecție Fiscală, comunică faptul că prin adresa nr....., a adus la cunoștință organelor de cercetare din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava faptul că obiectul Sesizării penale nr..... formulate împotriva numitelor Fonai Maria și Maidan Oana Florina, în calitate de reprezentanți legali ai societății **S S.R.L. județul Suceava**, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de dispozițiile art.9 alin.(1) lit.a) și c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, îl constituie suma totală de **S lei**, din care:

- **S lei** reprezintă impozit pe profit în sumă de S lei și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, stabilită prin Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr.....

- **S lei** reprezintă taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, stabilită prin Decizia de impunere nr.F-SV privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr.....

În drept, potrivit prevederilor art.214 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.”

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., contestată, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală ale Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava au constatat că, în speță se ridică problema realității operațiunilor, determinând suspiciuni față de aceste operațiuni, fapt ce a condus la formularea plângerii penale.

Totodată, se reține că organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală prin înaintarea adresei nr....., în completare la Plângerea penală nr....., către Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute și pedepsite de lege.

Se reține că orice artificiu care are drept scop esențial doar obținerea unui avantaj fiscal, operațiunea neavând conținut economic, va fi ignorat și situația anterioară artificiei respectiv va fi restabilită (CEJ – Cauza 255/2002 Halifax & alții).

Practica judiciară a calificat operațiunile fictive ca fiind operațiuni care *“constau în disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există”*. În acest sens, operațiunea fictivă poate să conștie, printre altele, și în cheltuieli care nu au

existat în realitate sau care sunt mai mari decât cele reale ori cheltuieli pentru care nu există documente justificative, dar care sunt înregistrate în documentele legale.

Înalta Curte de Casație și Justiție a precizat că înregistrarea operațiunilor fictive se poate realiza, fie prin întocmirea de documente justificative privind o operațiune fictivă, urmată de înscrierea în documentele legale a documentului justificativ întocmit care cuprinde o operațiune fictivă, fie prin înscrierea în documentele legale a unei operațiuni fictive pentru care nu există document justificativ”, astfel cum se precizează în considerentele unei decizii pronunțată în recurs de Înalta Curte de Casație și Justiție, descriere care se circumscrie speței.

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Prin Decizia nr.72/1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, preluate de art.28 alin.(1) din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o.

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *„în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că organele de inspecție fiscală au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, adresa nr....., în completare la Plângerea penală nr..... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-SV contestată, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute și pedepsite de lege.

În ceea ce privește jurisprudența europeană, Curtea Europeană de Justiție a statuat în mod repetat că pentru a putea stabili existența dreptului de deducere în temeiul unor livrări de bunuri sau servicii este necesar să se verifice dacă acestea au fost efectiv realizate și dacă bunurile sau serviciile în cauză au fost utilizate în scopul operațiunilor taxabile.

În consecință, se reține că autoritățile și instanțele naționale sunt în măsură să refuze acordarea dreptului de deducere dacă se stabilește, în raport cu elementele obiective, că acest drept este invocat fraudulos sau abuziv (a se vedea Hotărârea Fini H. – C.32/03; Kittel și Recolta Recycling – C.439/04 și C.440/04; Mahayben și David C.80/11 și C.142/11 și Bonik C.285/11).

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, **suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.**

A proceda altfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art.108 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003

privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, până la finalizarea laturii penale, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, în temeiul art.216 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările respective, **se va suspenda soluționarea contestației pentru suma totală de S lei**, reprezentând:

- **S lei** – impozit pe profit;
- **S lei** – accesorii aferente impozitului pe profit.

Procedura administrativă urmează a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214, alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: **“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”**

De asemenea, pct.10.1. din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, statuează că:

“Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213, alin.(1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate [...]”

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE:

Art. 1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. X S.R.L. județul Suceava**, împotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emise în baza Raportului de inspecție fiscală F..... de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava – Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- **S lei** – impozit pe profit;
- **S lei** – accesorii aferente impozitului pe profit.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care contestatoarea sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

Art. 2 Serviciul Soluționare Contestații va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava – Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art. 210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Suceava sau Tribunalul Iași, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.