

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR.47**  
din 09.03.2006

privind soluționarea contestației formulată de  
**S.C. ....S.R.L.** din localitatea Câmpulung Moldovenesc,  
județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Suceava sub nr. ....din 14.07.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr. .... / 14.07.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ....din 14.07.2005, asupra contestației depuse de **S.C.....S.R.L.**, având domiciliul fiscal în localitatea ....., județul Suceava.

Societatea contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. .... / 21.06.2005, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... / 21.06.2005 de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind suma de .....lei, reprezentând:

- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24.06.2004.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și 178 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24.06.2004, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. ....S.R.L., cu domiciliul fiscal în localitatea ....., județul Suceava, prin contestația formulată susține că societatea a obținut certificat de investitor în zonă defavorizată la data de 19.11.1999, iar investiția de ..... lei a fost făcută în conformitate cu legislația în vigoare la acea dată.**

Contestatoarea precizează că prin actul atacat s-au calculat obligații fiscale pentru perioada 02.01.2003 – 31.12.2004, fără să se aibă în vedere că actul normativ invocat de organele de control, respectiv Legea nr. 507/2004 pentru aprobarea O.G. nr. 94/2004, a intrat în vigoare la data de 19.11.2004, iar potrivit art. 1 din Codul Civil, legea nu poate să producă efecte pentru trecut, ci numai pentru viitor.

De asemenea, contestatoarea menționează că potrivit art. 14 alin 5 din Legea nr. 239 din 07.06.2004 pentru completarea O.U.G. nr. 24 din 1998, „în momentul atingerii intensității maxime admise [...], Consiliul Concurenței înștiințează furnizorii de ajutoare de stat și agenții economici cu certificat de investitor asupra încetării acordării de facilități [...]

Societatea precizează că din adresa nr. 1300 din 01.03.2005 a Consiliului Concurenței rezultă clar că de la data adresei nu mai beneficiază de facilități și nu pentru perioada 02.01.2003 – 31.12.2004, cum greșit au stabilit organele de control.

Petenta susține că legiuitorul, la art. VI pct. 2 lit. c din Legea nr. 507 din 17.11.2004, stabilește și regimul investitorilor de până la acea dată, în sensul că „scutirea de impozitul pe profit [...] se aplică numai persoanelor juridice care au obținut înainte de data de 01.07.2003 certificat permanent de investitor în zona defavorizată.”

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .... / 21.06.2005, încheiat la data de 15.06.2005, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ..../21.06.2005, Activitatea de Control Fiscal Suceava a stabilit că societatea datorează bugetului de stat suma de .....lei, reprezentând:**

- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Organele de inspecție fiscală au constatat că **S.C. ....S.R.L** deține certificat de investitor în zonă defavorizată, nr. 22 din 19.11.1999, și că a beneficiat de scutirea la plata impozitului pe profit, conform prevederilor O.U.G. nr. 24/1998, art. 6 lit. c) cu modificările și completările ulterioare.

Prin actul atacat se menționează că prin nota de constatare din data de 29.01.2005 Consiliul Concurenței – Inspectoratul de Concurență Suceava precizează că **S.C. ....S.R.L** Câmpulung Moldovenesc nu a realizat investiții de natura bazei standard (costuri eligibile ce asigură accesul la facilități).

Organele de control precizează că de la obținerea certificatului de investitor în zona defavorizată societatea a făcut investiții în mijloace de transport, dar Regulamentul privind Ajutorul de Stat Regional din 23.03.2004, publicat în Monitorul Oficial nr. 340/19.04.2004, la art. 6 (2) precizează că „în sectorul transporturilor, cu excepția costurilor materialului feroviar rulant,

cheltuielile destinate achiziționării mijloacelor și materialelor de transport, bunurile mobile nu sunt incluse în ansamblul de cheltuieli ce formează baza standard și deci nu sunt eligibile pentru ajutoare de stat referitoare la o investiție inițială”.

Prin actele contestate, se menționează că prin adresa nr. 1300/01.03.2005 Consiliul Concurenței aduce la cunoștința societății .....S.R.L. că nu mai beneficiază de facilitățile prevăzute de art. 14.1 din O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

De asemenea, se menționează că prin adresa nr. 677/30.05.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ....../05.06.2005, Consiliul Concurenței face cunoscut organelor fiscale că S.C. ....S.R.L. a beneficiat de ajutor necuvenit în sumă de ..... lei, determinat în baza art. 14.1 din O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, modificată și completată prin O.G. nr. 94/2004, aprobată prin Legea nr. 507/2004.

În baza celor prezentate mai sus, organele de control conchid că S.C. ....S.R.L. a beneficiat de ajutor de stat necuvenit în sumă de ..... lei, determinat în baza art. 14.1 din O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, modificată prin O.G. nr. 94/2004, aprobată prin legea nr. 507/2004.

Organele de control trag concluzia că pentru perioada 02.01.2003 – 31.12.2004, societatea nu beneficiază de scutire la plata impozitului pe profit întrucât nu respectă prevederile O.U.G. nr. 24/1998, art. 4 lit. c), unde se stipulează că finanțările necesare și facilitățile prevăzute de lege se acordă agenților economici care efectuează investiții, și prevederile art. 14.1 și 14.2.1 din O.U.G. nr. 24/1998, modificată prin O.U.G. nr. 94/2004, aprobată prin Legea nr. 507/2004.

Prin actul atacat se precizează că în urma recalculării impozitului pe profit, pentru perioada 02.01.2003 – 31.12.2004, s-a stabilit suplimentar un impozit de ..... lei, pentru care s-au calculat, până la data de 08.06.2005, dobânzi de ..... lei și penalități de ..... lei.

Organele de control constată că la data de 30.04.2005 societatea se înscrie cu rezultate financiare nefavorabile, respectiv pierdere în sumă de .....lei.

**III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

Perioada supusa inspecției fiscale: 01.07.2002-30.04.2005.

În ceea ce privește suma contestată de .....lei, reprezentând ..... lei - impozit pe profit, ..... lei - dobânzi de întârziere și ..... lei - penalități de întârziere, aferente impozitului pe profit, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra legalității măsurii de stabilire a impozitului pe profit, reprezentând facilități acordate pentru perioada 02.01.2003 – 31.12.2004, constând în scutirea la plata impozitului pe profit în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, în condițiile în care măsura a avut la bază nota de constatare din 29.01.2005 a Consiliului Concurenței - Inspectoratul de Concurență Suceava, prin care s-a stabilit că societatea nu a realizat investiții de natura bazei standard.

**În fapt,** societatea contestatoare a evidențiat în perioada **01.01.2003-31.12.2004** scutirea de la plata impozitului pe profit, în conformitate cu art.6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/1998, republicată, privitor la facilitățile acordate pentru investițiile nou-create de agenții economici care își desfășoară activitatea în zonele defavorizate, precum și în baza certificatului de investitor în zona defavorizată Bucovina nr. ...19.11.1999, valabil până la 31.03.2009.

Prin adresa nr. 1300 din 01.03.2005, Consiliul Concurenței transmite societății **.....S.R.L. din localitatea Câmpulung Moldovenesc** că **figurează** în anexa II – **Agenti economici care nu au realizat investiții** – la Raportul privind monitorizarea ajutoarelor de stat regionale acordate agenților cu certificat de investitor în zonele defavorizate, raport al Consiliului Concurenței, transmis atât Ministerului Finanțelor Publice, cât și Ministerului Integrării Europene și Agențiilor de Dezvoltare Regională.

De asemenea, prin această adresă societatea este informată că în temeiul art.14<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificările și completările ulterioare Ministerul Finanțelor Publice, în calitate de furnizor al ajutorului de stat, trebuie să înceteze acordarea facilităților, întrucât, așa după cum s-a stabilit prin Nota de constatare seria SV, nr. 84 din 29.01.2005, societatea nu a realizat investiții, deși a beneficiat de ajutor de stat, neîndeplinind astfel condițiile prevăzute în „Regulamentul privind ajutorul de stat regional”.

Așa după cum rezultă din actul de control atacat, prin nota de constatare din 29.01.2005, Consiliul Concurenței - Inspectoratul de Concurență Suceava precizează că **S.C. ....S.R.L. din localitatea Câmpulung Moldovenesc** nu a realizat investiții de natura bazei standard începând cu data obținerii certificatului de investitor în zona defavorizată și până la data 15.09.2004.

Conform adresei nr. 687.492/14.04.2005 a Ministerului Finanțelor Publice – Direcția Generală Ajutor de Stat, aflată în copie la dosarul cauzei, Consiliul Concurenței, prin adresa nr.1.229/28.02.2005, a solicitat Ministerului Finanțelor Publice, în temeiul art.26 din Legea nr.143/1999 privind ajutorul de stat, încetarea acordării facilităților de natura ajutorului de stat, acordate agenților economici nominalizați în anexele II și III ale Raportului nr....01.02.2005, între aceștia regăsindu-se societatea contestatoare SC .....S.R.L. Câmpulung Moldovenesc.

Astfel, în anexa 1 la adresa Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală Ajutor de Stat - Lista agenților economici pentru care Consiliul Concurenței solicită stoparea acordării ajutorului de stat, care cuprinde **agenții economici care nu au realizat investiții** sau au depășit intensitatea, figurează și SC .....S.R.L. Câmpulung Moldovenesc.

Așa după cum rezultă din actul de control, Consiliul Concurenței Suceava, prin adresa nr. 677/30.05.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. .... din 05.06.2005, face cunoscut organelor de control că SC .....S.R.L. Câmpulung Moldovenesc a beneficiat de ajutor de stat necuvenit de ..... lei.

Organele de control precizează că, în urma recalculării impozitului pe profit, pentru perioada 02.01.2003 – 31.12.2004, s-a stabilit un impozit suplimentar de ..... lei, pentru care au stabilit că societatea datorează dobânzi de întârziere de ..... lei și penalități de ..... lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că impozitul pe profit scutit, reprezentând ajutor de stat, este în sumă totală de ..... lei, menționat prin nota de constatare din 29.01.2005 de către Consiliul Concurenței - Inspectoratul de Concurență Suceava.

Prin urmare, pentru perioada 01.01.2003-31.12.2004 s-a stabilit în sarcina societății, prin decizia de impunere contestată, un impozit pe profit de plată în sumă totală de ..... lei, reprezentând impozit pe profit scutit evidențiat de societate ca ajutor de stat.

Prin contestația formulată societatea arată faptul că din adresa nr. 1300 din 01.03.2005 a Consiliului Concurenței rezultă clar că de la data adresei nu mai beneficiază de facilități și nu pentru perioada 02.01.2003 – 31.12.2004, cum greșit au stabilit organele de control.

**În drept**, în ceea ce privește facilitatea fiscală de scutire de la plata impozitului pe profit sunt aplicabile pentru anul 2003 prevederile art. 35 alin. 3 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, care precizează:

**„ART 35**

**(3) În cazul persoanelor juridice care au obținut înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi certificatul permanent de investitor**

**în zona defavorizată, se va aplica în continuare scutirea de la plata impozitului pe profit pe toată durata de existență a zonei defavorizate.”**

În anul 2004, sunt aplicabile prevederile art. 38 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

**„ART. 38**

**(1) În cazul persoanelor juridice care au obținut, înainte de 1 iulie 2003, certificatul permanent de investitor în zona defavorizată, scutirea de impozit pe profitul aferent investițiilor noi se aplică în continuare pe perioada existenței zonei defavorizate”**

și ale art. 1 alin 5 din același act normativ, care stipulează:

**„(5) Orice măsură de natură fiscală care constituie ajutor de stat se acordă potrivit dispozițiilor Legii nr. 143/1999 privind ajutorul de stat, cu modificările și completările ulterioare.”**

Prin urmare, persoanele juridice care au obținut, înainte de 1 iulie 2003, certificatul permanent de investitor în zona defavorizată, beneficiază de scutire de la plata impozitului pe profitul aferent investițiilor noi, pentru activitățile desfășurate în zona defavorizată.

De asemenea, se reține că acordarea facilităților fiscale **se acordă și cu respectarea prevederilor legale aplicabile ajutorului de stat.**

La art. 1 lit. c) din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 728 din 26 iulie 2001 noțiunea de investiție nou-creată este definită astfel:

**„c) investiție nou-creată - bunuri amortizabile create sau achiziționate de la terțe părți, utilizate efectiv în activitatea proprie, conform obiectului de activitate al agentului economic, care se încadrează în domeniile de interes economic, clasificate expres în anexa nr. 1, pentru exploatarea cărora este angajată forță de muncă. Investiția nou-creată trebuie să fie înregistrată în evidențele financiar-contabile ale agentului economic după declararea zonei defavorizate și constă în: clădiri, mașini, utilaje, instalații, echipamente, mijloace de transport, precum și bunuri necorporale definite conform Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv terenurile achiziționate în scopul realizării investiției sau pentru desfășurarea de activități agricole;”**

**Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, privind aplicarea art. 38 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează:**

„101. În cazul contribuabililor care desfășoară activități în zonele defavorizate, scutirea de la plata impozitului pe profit se acordă pe baza certificatului de investitor în zona defavorizată, eliberat înainte de data de 1 iulie 2002 de către agenția pentru dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială se află sediul agentului economic, conform prevederilor legale în vigoare.

102. Investițiile noi sunt reprezentate de mijloacele fixe amortizabile create sau achiziționate de la terțe părți, utilizate efectiv în activitatea proprie, desfășurată în domeniile de interes economic, clasificate expres în anexa la Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 728/2001, care determină angajarea de forță de muncă.

103. Scutirea de la plata impozitului pe profit operează pe toată durata existenței zonei defavorizate.”

Din textele de lege mai sus citate se reține că investițiile noi care se au în vedere la stabilirea scutirii de impozit pe profit pentru activitățile desfășurate în zona defavorizată, constau în mijloacele fixe amortizabile create sau achiziționate de la terțe părți, utilizate efectiv în activitatea proprie, desfășurată în domeniile de interes economic.

Prin actul atacat, organele de control au stabilit că societatea datorează un impozit pe profit în sumă de ..... lei în baza adresei Consiliului Concurenței – Inspectoratul de Concurență Suceava, fără să aibă la bază constatări proprii.

Potrivit art. 64 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedură fiscală, „(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”

În ceea ce privește **cuantumul facilităților fiscale de care poate beneficia un agent economic** sunt aplicabile prevederile Legii nr.239/7.06.2004 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, conform căreia:

„Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24 din 30 septembrie 1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 8 noiembrie 1999, cu modificările ulterioare, se completează după cum urmează:

- După articolul 14 se introduce articolul 14<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

ART. 14<sup>1</sup>

(1) *Agenții economici beneficiază de facilitățile fiscale prevăzute în legislația în vigoare, până la atingerea intensității maxime admise a ajutorului de stat, conform Regulamentului privind ajutorul de stat regional, aprobat de Consiliul Concurenței.*

(2) *Ajutorul de stat pentru operare se acordă cu respectarea prevederilor Regulamentului privind ajutorul de stat regional.*

(3) *Cuquantumul ajutorului de stat și încadrarea în intensitatea permisă pentru fiecare agent economic sunt calculate de Consiliul Concurenței, pe baza informațiilor transmise de furnizorii de ajutor de stat și de agențiile pentru dezvoltare regională.*

(4) *Agențiile pentru dezvoltare regională țin evidența sumelor reprezentând valoarea stimulentele acordate fiecărui agent economic cu certificat de investitor și informează semestrial Ministerul Administrației și Internelor cu privire la evoluția acestor date.*

(5) *În momentul constatării atingerii intensității maxime admise calculate potrivit alin. (3), ca urmare a activității de monitorizare, Consiliul Concurenței înștiințează furnizorii de ajutoare de stat și agenții economici cu certificat de investitor asupra încetării acordării de facilități.*

(6) *În cazul depășirii intensității maxime admise, prevăzută în Regulamentul privind ajutorul de stat regional, Consiliul Concurenței va aplica prevederile legale în domeniul ajutorului de stat.”*

Din articolul de lege citat mai sus reiese faptul că în situația atingerii intensității maxime admise a ajutorului de stat, **legiuitorul a reglementat o procedură specifică, după cum urmează:**

-în momentul constatării atingerii intensității maxime admise, **Consiliul Concurenței înștiințează furnizorii de ajutoare de stat și agenții economici cu certificat de investitor asupra încetării acordării de facilități**, măsura de sistare a ajutorului producând efecte pentru viitor;

-în situația depășirii intensității maxime admise, **Consiliul Concurenței va aplica prevederile legale în domeniul ajutorului de stat**, dreptul comun în materie fiind Legea nr.143/1999 privind ajutorul de stat, cu modificările ulterioare.

**Cuquantumul ajutorului de stat și încadrarea în intensitatea permisă pentru fiecare agent economic sunt calculate de Consiliul Concurenței**, pe baza informațiilor transmise de furnizorii de ajutor de stat și de agențiile pentru dezvoltare regională.

Potrivit pct. 7 din Ghidul de aplicare a ajutoarelor de stat acordate în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările și completările ulterioare aprobat prin Ordinul nr. 382 din 12 octombrie 2004 emis de



Ministerul Administrației Și Internelor „în cazul ajutoarelor de stat indirecte - ajutoare de stat acordate prin sistemul fiscal, ... respectiv a reducerilor și/sau scutirilor de la plata impozitelor, taxelor și a altor obligații bugetare, dimensiunea ajutorului de stat este dată de valoarea reducerii și/sau a scutirii acordate.”

Conform prevederilor pct 8.6 din același act normativ „**în cazul în care se depășește nivelul intensității peste limita maximă prevăzută în Regulamentul privind ajutorul de stat regional, Consiliul Concurenței va aplica prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 143/1999, cu modificările și completările ulterioare, respectiv va cere curții de apel să dispună recuperarea sau rambursarea ajutorului de stat corespunzător depășirii intensității.**”

Situațiile privind recuperarea ajutorului acordat, în speță repunerea la plată a impozitului pe profit, sunt expres și limitativ prevăzute de lege și anume în trei cazuri:

1) "dacă în urma activității de supraveghere a ajutoarelor de stat existente, prevăzută la art.26, se constată că un ajutor **existent** denaturează semnificativ mediul concurențial [...], Consiliul Concurenței solicita furnizorului de ajutor de stat să ia măsuri corespunzătoare pentru eliminarea incompatibilității acestuia. Solicitarea Consiliului Concurenței poate să includă o recomandare de anulare sau de modificare a ajutorului existent." (art.13 alin.1 din Legea nr.143/1999).

2) dacă se constată că ajutorul este **ilegal**, respectiv "este un ajutor de stat, altul decât unul existent sau exceptat de la obligația notificării conform prezentei legi, acordat fără a fi fost autorizat de Consiliul Concurenței sau acordat după ce a fost notificat, dar înainte de emiterea unei decizii de către Consiliul Concurenței în termen legal" (art.3<sup>1</sup> din Legea nr.143/1999), caz în care Consiliul Concurenței va solicita curții de apel "anularea actului administrativ prin care s-a acordat ajutorul ilegal și, pe cale de consecință, recuperarea, rambursarea [...] plății oricărui ajutor ilegal" (art.17 din Legea nr.143/1999);

3) dacă se constată că ajutorul de stat este **interzis**, respectiv "ajutorul de stat pentru care Consiliul Concurenței a emis o decizie de interzicere, dar a fost totuși acordat" (art.3<sup>2</sup> din Legea nr.143/1999), Consiliul Concurenței "va cere curții de apel [...] anularea actului administrativ prin care s-a acordat acesta și, pe cale de consecință, să dispună recuperarea ajutorului de către furnizor sau rambursarea acestuia de către beneficiar" (art.18 din Legea nr.143/1999).

Prin adresa nr. 677 din 30.05.2005, Consiliul Concurenței - Inspectoratul de Concurență Suceava, a comunicat organului fiscal că valoarea

investiției nou creată de SC .....S.R.L. Câmpulung Moldovenesc este zero și că ajutorul de stat primit de societate și necuvenit este de ..... lei.

De asemenea, prin adresa mai sus menționată, se precizează că valoarea ajutorului de stat „este condiționată de valoarea investițiilor noi create în zona defavorizată, aferente activităților desfășurate în zonă, activități de interes/eligibile în condițiile legii, **în acest calcul nu intră toate investițiile nou create, ci doar cele de natura bazei standard, astfel cum aceasta este definită prin** articolul 6 din Regulamentul privind ajutorul de stat regional, pus în aplicare prin **Ordinul Consiliului Concurenței nr. 92/2002 și nr. 55/2004**, cu respectarea în principal al plafonului maxim admis al intensității brute al ajutorului de stat, ca și a celorlalte obligații instituite”

Conform adresei nr.687.492/14.04.2005 a Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală Ajutor de Stat, aflată în copie la dosarul cauzei, Consiliul Concurenței, prin adresa nr.1229/28.02.2005, a solicitat Ministerului Finanțelor Publice, în temeiul art.26 din Legea nr.143/1999 privind ajutorul de stat, republicată, încetarea acordării facilităților de natura ajutorului de stat agenților economici nominalizați în anexele II și III ale Raportului nr....01.02.2005, între aceștia regăsindu-se societatea contestatoare .....S.R.L. Câmpulung Moldovenesc și efectuarea unei inspecții fiscale, în urma căreia acești agenți economici să fie înregistrați ca plătitori de impozit pe profit, începând cu data de 1 a lunii următoare efectuării controlului.

Ca urmare a acestor adrese, organul fiscal a procedat la verificarea agentului economic SC .....S.R.L. Câmpulung Moldovenesc, din punctul de vedere al impozitului pe profit, pe perioada 01.07.2002 – 30.04.2005.

Organul de control, în baza adresei nr. 677 din 30.05.2005 a Consiliului Concurenței - Inspectoratul de Concurență Suceava, prin care se comunică faptul că valoarea investiției nou creată de SC .....S.R.L. Câmpulung Moldovenesc este zero și că ajutorul de stat primit de societate și necuvenit este de ..... lei, a stabilit că pentru perioada 01.02.2003 – 31.12.2004 societatea datorează impozit pe profit de ..... lei.

Față de prevederile legale citate se reține că organul de inspecție fiscală a repus la plată impozitul pe profit scutit, de la data depășirii indicelui intensității maxime admise a ajutorului de stat. **Această măsură a fost luată în baza înștiințării Consiliului Concurenței de sistare a ajutorului, și nu a unei solicitări/recomandări de anulare sau modificare a ajutorului existent ca urmare a denaturării semnificative a mediului concurențial, sau a unei decizii de interzicere a unui ajutor ilegal**, pentru care la data încheierii raportului de inspecție fiscală exista o procedură de recuperare în baza unei solicitări adresate instanței de judecată, astfel ca organul de inspecție fiscală a

procedat din oficiu la recuperarea ajutorului de stat, fără respectarea prevederilor legale incidente speței pe perioada supusă verificării.

Mai mult, aceleași aspecte rezultă și urmare a corespondenței purtate cu Direcția Generală Ajutor de Stat din Ministerul Finanțelor Publice. Astfel, conform adresei nr.690.400/21.11.2005 a Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală Ajutor de Stat, *"măsura stopării ajutorului de stat trebuie realizată cu respectarea prevederilor art.22 alin.2 din Legea nr.143/1999 privind ajutorul de stat, republicată, potrivit căroră **decizia de încetare a acordării ajutorului de stat nu poate avea efect retroactiv**, astfel încât furnizorul, în momentul în care a primit adresa Consiliului Concurenței prin care se solicită anularea acordării ajutorului de stat, trebuie să **întrerupă** acordarea acestuia. Prin urmare momentul stopării ajutorului de stat trebuie să fie cât mai apropiat de data la care condițiile în care a fost acordat nu mai sunt îndeplinite. [...]"*

Având în vedere cele menționate mai sus și faptul că stabilirea creanțelor fiscale nu are la bază constatări proprii, organul de inspecție fiscală procedând din oficiu la recuperarea ajutorului de stat, fără respectarea prevederilor legale incidente speței pe perioada supusă verificării, urmează să se desființeze **Decizia de impunere nr. ....../21.06.2005 emisă pe numele contestatoarei de către Activitatea de Control Fiscal Suceava, pentru suma de ..... lei, reprezentând impozit pe profit**, urmând ca organele fiscale, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la reverificarea impozitului pe profit, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Pe cale de consecință și având în vedere principiul de drept *"accessorium sequitur principale"* (accesoriul urmează principalul), se va desființa **Decizia de impunere nr. ....../21.06.2005** întocmită de organele de control din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava și pentru suma de **38.014 lei, reprezentând ..... lei dobânzi de întârziere și ..... lei penalități**, aferente impozitului pe profit contestat.

În drept, se face aplicarea prevederilor art 186 (3) „*Soluții asupra contestației*” din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră:

„ (3) *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*”

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actului atacat, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

**„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”,**

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, unde se stipulează:

**„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 35 din Legea nr 414/2002 privind impozitul pe profit, art 1 și 38 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, art 1 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare aprobate prin H.G. nr 728/2001, pct 101, 102 și 103 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, privind aplicarea art. 38 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, Legea nr.239/7.06.2004 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, pct. 7 și 8.6 din Ghidul de aplicare a ajutoarelor de stat acordate în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările și completările ulterioare aprobat prin Ordinul nr. 382 din 12 octombrie 2004 emis de Ministerul Administrației Și Internelor, Legea nr 143/1999 privind ajutorul de stat, art 64 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 12.7 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr 1, coroborate cu art. 186 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

## **DECIDE:**

**- Desființarea Deciziei de impunere nr. .... din 21.06.2005,** întocmită de Activitatea de Control Fiscal Suceava, **privind suma totală de .....lei,** reprezentând:

- ..... lei – impozit pe profit,
- ..... lei – dobânzi aferente impozitului pe profit,
- ..... lei – penalități aferente impozitului pe profit, în vederea reanalizării cauzei strict pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare, conform celor reținute în cuprinsul prezentei decizii și a prevederilor legale aplicabile în speță.

Verificarea va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.