

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 37
din ... 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. "M" S.R.L.**, inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.../2005

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin adresa nr.../2005, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.../2005, completata prin adresa nr.../2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. "M" S.R.L.** privind plata la buget a sumei de ... lei(... RON), reprezentand: ... lei(... RON) impozit pe venit microintreprinderi, ... lei(... RON) dobanzi si ... lei(... RON) penalitati de intarziere, masura dispusa de Activitatea de Control Fiscal prin Decizia de impunere nr.../2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2005.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, 175, 176 alin.(1) si 178 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se investeste cu solutionarea contestatiei pe fond.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Contestatoarea considera netemeinica si nelegala masura dispusa de organele de inspectie fiscala privind repunerea ca obligatie de plata a sumei de ... lei(... RON) impozit pe venit microintreprinderi impreuna cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente (facilitate acordata anterior prin procesul verbal de control din data de 24.09.2003), motivat de faptul ca la data inspectiei fiscale prevederile art. 6 din O.G. nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor au fost abrogate prin Legea nr.111/2003 pentru aprobarea ordonantei. Societatea sustine ca pentru perioada de dupa aplicarea Legii nr.111/2003 pana la data inspectiei fiscale, reglementarea cuprinsa la art. 6 din O.G. nr. 24/2001 nu constituie temei de drept, astfel ca nu poate fi aplicata.

II. Prin Decizia de impunere nr.../2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2005, organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a instrainat activele corporale amortizabile realizate prin investitie (pentru care a beneficiat de facilitatile fiscale prevazute de art. 6 din O.G. nr. 24/2001 constand in scaderea din impozitul pe venit microintreprinderi) incalcand astfel prevederile art. 6 din O.G. nr. 24/2001. Ca urmare, a fost recalculat impozitul pe venit pentru perioada in care societatea a beneficiat necuvenit de facilitatea acordata in suma de ... lei(... RON), calculandu-se totodata dobanzi in suma de ... lei(... RON) si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei(... RON).

Prin referatul de inaintare nr.../2005, Activitatea de Control Fiscal propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retine:

Referitor la impozitul pe venitul microintreprinderilor in suma de ... lei(... RON), D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. "M" S.R.L. datoreaza aceasta suma, in conditiile in care a instrainat activele corporale amortizabile realizate prin investitie, active pentru care a beneficiat de facilitatile fiscale prevazute de art. 6 din O.G. nr. 24/2001.

In drept, O.G. nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, republicata, prevede ca facilitate fiscala la art. 6 alin.(1) ca: ***"microintreprinderile care desfasoara activitate producatoare de bunuri materiale si/sau presteaza servicii si care efectueaza investitii din profit, in active corporale si necorporale amortizabile, definite potrivit Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, cu modificarile ulterioare, destinate activitatilor pentru care contribuabilul este autorizat, beneficiaza de scaderea acestora din impozitul datorat. Suma reducerii nu poate depasi impozitul datorat pentru intreg anul fiscal"***, iar la art. 6 alin.(3) se prevad conditiile in care se poate beneficia de facilitatea fiscala, anume ca: ***"investitiile realizate vor ramane in patrimoniul microintreprinderilor cel putin o perioada egala cu jumatate din durata normala de functionare a acestora. In caz contrar, impozitul se recalculeaza pentru perioada in care microintreprinderea a beneficiat de prevederile alin. (1) si se varsa la bugetul de stat impreuna cu majorarile de intarziere aferente."***

In fapt, prin procesul verbal din data de 24.09.2003 contestatoarea a beneficiat de aceasta facilitate fiscala in suma de ... lei(... RON) pentru perioada septembrie 2001- decembrie 2001. Ulterior, prin raportul de inspectie fiscala nr../2005, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 6 alin.(3), instrainand investitiile concretizate in active corporale si necorporale inainte de expirarea unei perioade egale cu jumatate din durata normala de functionare a acestora, motiv pentru care masura dispusa privind recuperarea impozitului pe venit este legala, contestatia urmand a fi respinsa ca neantemeiata.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca la data inspectiei fiscale prevederile art. 6 alin.(3) din O.G. nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor au fost abrogate prin Legea nr.111/2003 pentru aprobarea ordonantei, astfel ca pentru perioada de dupa aplicarea Legii nr.111/2003 pana la data inspectiei fiscale, reglementarea cuprinsa la art. 6 alin.(3) din O.G. nr. 24/2001 nu constituie temei de drept, neputand fi aplicata.

Se retine ca Legea nr. 111/2003, publicata in M.O. nr. 243/09.04.2003 nu se aplica retroactiv si pentru perioada septembrie 2001- decembrie 2001. Principiul de drept este ca nu se aplica legislatia in vigoare la data efectuarii controlului fiscal, ci se aplica legislatia in vigoare pentru perioada supusa

controlului, respectiv pentru perioada septembrie 2001- decembrie 2001, cand facilitatea fiscala prevazuta de art. 6 alin.(1) din O.G. nr. 24/2001 era in vigoare, cu conditia impusa de alin.(3).

De asemenea, se retine ca motivatia invocata de contestatoare este inconsecventa, intrucat aceasta considera ca la data controlului fiscal(24.09.2003, respectiv 06.07.2005) era abrogat numai alin.(3), nu si alin.(1) din O.G. nr. 24/2001, ori prin Legea nr. 111/09.04.2003 s-au abrogat in totalitate prevederile art.6, deci si acordarea facilitatii fiscale ar fi fost ilegala.

Referitor la dobanzile in suma de ... lei(... RON) si penalitatile de intarziere in suma de ... lei(... RON), D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceste sume.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.../2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2005, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina petentei dobanzi in suma de ... lei(... RON) si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei(... RON) pentru impozitul pe venit microintreprinderi datorat.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 175. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta, si respectiv art.182 alin.(1) cod. proc. fiscala **“analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea cauzei se face in limitele sesizarii”**.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, cota de dobanda si penalitate aplicata, data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de TVA, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei(... RON), reprezentand dobanzi in suma de ... lei(... RON) si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei(... RON).

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 82; 106;174; 175; 176 alin.(1); 178 alin.(1) lit.a); 179;180; 182 alin.(1); 185 alin.(1) si 199 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de **S.C. “M” S.R.L.** pentru suma de ... lei(... RON) reprezentand impozit pe venit microintreprinderi.

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei(... RON), reprezentand dobanzi in suma de ... lei(... RON) si penalitati de intarziere

aferente in suma de ... lei(... RON) aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 15 zile de la comunicare.