

D E C I Z I E nr.

privind soluționarea contestațiilor formulate de SC X SRL înregistrate la DGFP a județului Arad sub nr./21.06.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara cu adresa nr./17.06.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .../21.06.2013, asupra contestațiilor formulate de S.C. X S.R.L. cu sediul în localitatea, jud. Arad, înregistrate la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale sub nr. .../28.12.2007, respectiv nr./29.01.2009, iar în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 17 din O.U.G. nr. 74/2013 coroborat cu art. 12 din H.G. nr. 520/2013 și art. 209 alin. (1) din Codul de Procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații a procedat la analiza dosarului contestației, constatând următoarele:

Societatea comercială X SRL formulează contestațiile înregistrate la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara sub nr./28.12.2007, respectiv sub nr. .../29.01.2009, și la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București sub nr./22.01.2008, respectiv sub nr./232.02.2009, contestații prin care s-a îndreptat împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./**16.11.2007** și respectiv a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../**06.01.2009** emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, solicitând anularea în tot a actelor administrative atacate, pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei – taxe vamale, comision, taxa pe valoarea adăugată și accesorii stabilite prin Deciziei pentru regularizarea situației nr. .../16.11.2007 și
- ... lei – taxe vamale, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente stabilite prin Deciziei pentru regularizarea situației nr. .../06.01.2009.

Pentru suma totală de ... lei stabilită în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./16.11.2007 emisă de DRAOV Timișoara, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, prin Decizia nr./05.03.2008 a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală în temeiul art. 214 alin.(1) lit. a) și alin. (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Pentru suma totală de ... lei stabilită în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal

nr. /06.01.2009 emisă de DRAOV Timișoara, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, prin Decizia nr. /29.05.2009 a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală în temeiul art. 214 alin.(1) lit. a) și alin. (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Având în vedere modificările Codului de procedură fiscală, republicat, referitor la competența organului de soluționare a contestațiilor în ceea ce privește cuantumul sumei contestate, respectiv art. 209, în considerarea solicitărilor de reluare a procedurii administrative de soluționare a contestațiilor formulate de către SC X SRL, a căror soluționare a fost suspendată prin Deciziile nr. /05.03.2008 și nr. /29.05.2009 emise de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București, conținute în adresele nr. ... /02.10.2012, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. ... /09.10.2012 și respectiv nr. /02.10.2012, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. /09.10.2012 prin care s-a comunicat Decizia penală nr. /R/01.06.2012 pronunțată de Tribunalul Arad - Secția penală în dosarul nr. ... /55/2010 și Sentința penală nr. ... /02.09.2011 pronunțată de Judecătoria Arad - Secția penală în dosarul nr. /... /2011, Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad, cu adresa Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor București nr. ... - ... /11.10.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. /23.10.2012, i-au fost transmise dosarele contestațiilor formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /16.11.2007 și nr. /06.01.2009 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, în scopul reluării procedurii de soluționare a acestora.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr. ..., /08.11.2012 a solicitat Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara să comunice dacă Decizia penală nr. pronunțată de Tribunalul Arad, respectiv Sentința penală nr. ... /02.09.2011 pronunțată de Judecătoria Arad, reprezintă motivul de încetare a suspendării soluționării contestațiilor dispuse prin Deciziile nr. ... /05.03.2008 și nr. /29.05.2009 emise de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, iar în caz afirmativ, dacă acestea sunt definitive și irevocabile, conform art. 214 din Codul de procedură fiscală, republicat.

Totodată în situația în care acestea reprezintă motivul de încetare a suspendării soluționării contestațiilor, fiind definitive și irevocabile, în considerarea dispozițiilor exprese ale *pct. 10.3 din Ordinul nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată*, s-a solicitat Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara întocmirea referatelor cu propuneri de soluționare a contestațiilor, având în vedere cele mai sus descrise, conținând propuneri privind soluționarea contestațiilor în

raport de soluția organelor penale; autoritatea vamală urmând a transmite Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad dosarele contestațiilor formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei nr./16.11.2007 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și Deciziei nr./06.01.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, înregistrate la Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București sub nr./22.01.2008, respectiv nr./23.02.2009, dosare care au fost transmise autorității vamale conform dispozitivelor Deciziilor nr./05.03.2008 și nr. .../29.05.2009 privind soluționarea contestațiilor formulate de S.C X S.R.L. din Arad emise de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, respectiv contestațiile în original, actele administrative fiscale atacate, în copie, precum și anexele acestora, copii ale documentelor care au legătură cu cauzele supuse soluționării, documentele depuse de contestator, referatele cu propuneri de soluționare a contestațiilor.

Cu adresa nr./20.03.2013, înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad sub nr./25.03.2013, D.R.A.O.V. Timișoara a comunicat faptul că Decizia penală nr. ... pronunțată de Tribunalul Arad, respectiv Sentința penală nr. .../02.09.2011 pronunțată de Judecătoria Arad, care au reprezentat motivul de încetare a suspendării soluționării contestațiilor dispuse prin Deciziile nr./05.03.2008 și nr./29.05.2009 emise de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor au rămas definitive și irevocabile.

În condițiile în care contestațiile petentei au fost formulate împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./16.11.2007 și nr./06.01.2009 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, prin care au fost stabilite drepturi vamale urmare neconcordanțelor constatate de organele vamale între valorile facturate la exportul mărfurilor și cele declarate de către importator – SC X SRL - la importul acestora, vizând aceeași categorie de obligații fiscale – datorie vamală – în temeiul prevederilor punctului 9.6 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, prin Referatul nr./05.11.2012 s-a aprobat conexarea dosarelor contestațiilor formulate de SC X SRL împotriva actelor administrativ fiscale prezentate mai sus, cu consecința întocmirii unei singure decizii în soluționarea contestațiilor.

În considerarea adresei D.R.A.O.V. Timișoara nr./20.03.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./25.03.2013, în legătură cu reluarea procedurii de soluționare a contestațiilor formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei nr./06.01.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și Deciziei nr./16.11.2007 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emise de Direcția Regională pentru

Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, D.G.F.P. a județului Arad prin adresa nr./**15.04.2013** a comunicat D.R.AO.V. Timișoara faptul că din analiza documentelor existente la dosarele cauzelor – Procesul verbal nr./06.11.2007 – în care este consemnată starea de fapt ce a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../16.11.2007, contestată, rezultă că organele autorității vamale au verificat mai multe operațiuni vamale, consemnate în declarații vamale de import, în legătură cu verificările efectuate de autoritatea vamală olandeză pentru exportatorul – **Olanda**.

Conform Deciziei nr./2008 a Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor București prin care a fost suspendată soluționarea contestației formulată de petentă împotriva Deciziei nr./16.11.2007 a Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, „Prin adresa nr. .../16.11.2007, aflată în copie la dosarul cauzei, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a sesizat Inspectoratul județean de poliție Arad prin înaintarea deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../16.11.2007 și a procesului verbal de control nr./06.11.2007 împreună cu facturile externe autentificate de către autoritățile vamale olandeze cu ocazia controlului la exportator, declarații vamale de import și facturi externe prezentate la import în România, îndeplinind astfel prevederile art. 108 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru a se stabili dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României.”, astfel că între stabilirea obligațiilor bugetare prin decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./16.11.2007 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite de reprezentanții firmei a fost identificată o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că diferențele de drepturi vamale în sumă de lei au fost stabilite pe considerentul că din verificările efectuate și din compararea documentelor prezentate de SC X SRL Arad la momentul importurilor cu cele transmise de Administrația vamală din Olanda au rezultat diferențe valorice privind mărfurile declarate în vamă, iar facturile de export nu au înscrisă de exportator mențiunea produse originare din Comunitate, așa cum prevede art. 16 alin. (1) din Protocolul nr. 4 din 31 ianuarie 1997 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1997, aspecte asupra realității cărora, conform Deciziei nr./2008 a Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor, „urmează să se pronunțe organele de cercetare penală, la care au fost înaintate actele întocmite de organele vamale.”.

Învederăm că starea de fapt consemnată în Decizia nr./16.11.2007, contestată, se referă la operațiunile derulate cu declarațiile vamale de import nr. .../22.10.2003, nr. .../29.10.2003, nr. .../05.11.2003, nr. .../19.11.2003, nr. .../26.11.2003, nr. .../03.12.2003, nr. .../10.12.2003, nr./29.12.2003, nr./26.02.2003, nr. .../15.05.2003, nr. .../02.04.2003, nr. .../03.05.2003, nr.

.../22.05.2003, nr. .../29.05.2003, nr./16.12.2003, nr. .../08.01.2004, nr. .../14.01.2004, nr. .../02.02.2004, așadar în perioada 2003 – 2004 petenta beneficiind la momentul importului de regimul tarifar preferențial acordat în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) și art. 21 alin. (1) lit. b) din Protocolul nr. 4 din 31 ianuarie 1997 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1997.

Din lecturarea fotocopiei Deciziei penale nr. din data de 01 iunie 2010, definitivă și irevocabilă, existentă în copie la dosarul cauzei, pronunțată de Tribunalul Arad în Dosar nr. .../55/2010, urmare administrării mijloacelor de probă în cadrul procesual penal rezultă că „În perioada ianuarie 2006 – iunie 2006 societatea X SRL Arad, administrată de făptuitorul ..., a efectuat importuri de flori de la mai mulți furnizori externi, printre care și firma H din Olanda, la baza acestor relații comerciale fiind contractul de vânzare – cumpărare nr. din 12 februarie 2008 de la filele 47-48 dosar urmărire penală.”

Pe cale de consecință, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 214 Cod procedură fiscală, republicat:

„ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

(...)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

coroborat cu pct. 3.6 și pct. 10.1. din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“3.6. Referatul cu propuneri de soluționare cuprinde precizări privind îndeplinirea condițiilor de procedură, mențiuni privind sesizarea organelor de urmărire și cercetare penală, după caz, precum și propuneri de soluționare a contestației, având în vedere toate argumentele contestatorului și documentele în susținere; în caz contrar dosarul se restituie în vederea completării.

10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat

suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2-2.4 din prezentele instrucțiuni.”,

datorită faptului că atât organele autorității vamale, cât și reprezentantul petentei nu au dovedit printr-un înscris emis de organele abilitate, în condițiile legii, că motivul care a determinat suspendarea a încetat definitiv și irevocabil, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu a avut posibilitatea legală de reluare a procedurii administrative de soluționare a contestației, suspendată conform Deciziei nr./2008, motiv pentru care a restituit dosarele cauzelor D.R.A.O.V. Timișoara, în condițiile în care așa cum s-a arătat și în solicitarea D.G.F.P. a jud. Arad nr.,../08.11.2012, dosarele contestațiilor formulate de SC X SRL au fost conexe conform Referatului nr./2012 aprobat de conducerea D.G.F.P a jud. Arad, cu consecința emiterii unei singure decizii în soluționarea acestora, în condițiile legii.

Organul competent în soluționare urmând a se investi cu soluționarea acestora, conform art. 214 din Codul de procedură fiscală, republicat coroborat cu pct. 3.6 și pct. 10.1. din OPANAF nr. 2137/2011 ulterior identificării, din documentele transmise de către autoritatea vamală în calitate de emitent al actelor contestate sau de către reprezentantul petentei, SC X SRL, a încetării motivului care a determinat suspendarea soluționării contestației ce are ca obiect operațiunile efectuate de petentă cu firma olandeză **P în perioada 2003 – 2004 și nu cu firma olandeză H în anul 2006.**

Ulterior restituirii dosarelor contestațiilor D.R.A.O.V. Timișoara, stare de fapt prezentată detaliat în aliniatele precedente, petenta cu adresa/26.04.2013, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr./**ad/29.04.2013** a transmis fotocopia Rezoluției de scoatere de sub urmărire penală din 24.02.2010 din Dosarul nr./P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad și comunicarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad din data de 12.04.2012, documente care au fost comunicate de către D.G.F.P. a județului Arad cu adresa nr./09.05.2013 D.R.A.O.V. Timișoara, în conformitate cu art. 214 alin. 2 din Codul de procedură fiscală coroborat cu pct. 10.2 și următoarele din Ordinul nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În condițiile în care dosarele contestațiilor formulate de SC X SRL împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr./06.01.2009 și Deciziei pentru regularizarea situației nr./16.11.2007 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara au fost restituite D.R.A.O.V. Timișoara, D.G.F.P. a județului Arad cu adresa nr./09.05.2013, în completarea

adresei Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad nr. .../15.04.2013, a transmis fotocopia adresei .../26.04.2013, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. .../ad/29.04.2013 împreună cu documentele depuse de reprezentantul societății petente, respectiv Rezoluția de scoatere de sub urmărire penală din 24.02.2010 din Dosarul nr. .../P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad și comunicarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad din data de 12.04.2012, în conformitate cu art. 214 alin. 2 din Codul de procedură fiscală coroborat cu pct. 10.2 și următoarele din Ordinul nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Urmând ca organul competent în soluționare să reia procedura de soluționare a contestațiilor în conformitate cu art. 214 din Codul de procedură fiscală, republicat coroborat cu pct. 3.6 și pct. 10.1. din OPANAF nr. 450/2013, numai după comunicarea de către D.R.A.O.V. Timișoara a încetării motivului care a determinat suspendarea soluționării contestației ce are ca obiect operațiunile efectuate de petentă cu firma olandeză **P în perioada 2003 – 2004**, legiuitorul instituind obligația dovedirii încetării motivului care a determinat suspendarea soluționării contestației printr-un înscris emis de organele abilitate, în sarcina organelor emitente ale actului contestat sau a contestatorului, dvs. urmând a proceda în condițiile legii.

În consecință, cu adresa nr. .../17.06.2013, înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad sub nr. .../21.06.2013, D.R.A.O.V. Timiș a transmis dosarele contestațiilor formulate de SC X SRL împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. .../16.11.2007 și Deciziei pentru regularizarea situației nr. .../06.01.2009 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, dosare cuprinzând Referatele cu propuneri de soluționare a contestațiilor nr. .../I/17.06.2013 și nr. .../II/17.06.2013.

În condițiile în care conform Referatului nr. .../05.11.2012 s-a dispus conexarea dosarelor contestațiilor formulate de SC X SRL împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../16.11.2007 și nr. .../06.01.2009 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, în temeiul prevederilor punctului 9.6 din Ordinul .../2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, și la data prezentei decizii conexarea rămâne valabilă, consecința fiind emiterea unei singure decizii în soluționarea contestațiilor.

Referitor la condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestațiile, arătăm următoarele:

Contestațiile au fost semnate de reprezentantul legal al petentei, Cabinete asociate -, conform împuternicirii avocațiale din data de 19.12.2007, așa cum rezultă din Decizia nr./2008 a D.G.S.C. și respectiv împuternicirea avocațială nr. .../27.01.2009, așa cum rezultă din Decizia nr. .../2009 a D.G.S.C.; conform

prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

La data reluării procedurii de soluționare a contestațiilor, în temeiul pct. 10.9 din OPANAF nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală: „10.9. În situația în care la data reluării procedurii administrative contestatara se află în procedură de insolvență/ reorganizare/faliment/lichidare, organul de soluționare competent va solicita administratorului judiciar sau lichidatorului, după caz, să precizeze dacă menține contestația formulată de societate, direct sau prin împuternicit.”, D.G.F.P. a jud. Arad a solicitat Casei de Insolvență SPRL cu adresa nr./31.07.2013 ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să precizeze dacă menține contestațiile formulate pentru SC X SRL de avocat, la data formulării contestației.

Solicitarea D.G.F.P. a jud. Arad din adresa nr./31.07.2013, a fost primită de către lichidatorul judiciar al SC X SRL, Casa de Insolvență SPRL, la data de 29.08.2013, conform originalului confirmării de primire existent la dosarul cauzei.

La data de 16.09.2013, Casa de Insolvență SPRL a transmis, prin fax, adresa nr./16.09.2013 prin care a precizat faptul că își însușește contestațiile formulate de SC X SRL împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2007 și nr.06.01.2009.

Pe cale de consecință, se constată îndeplinite dispozițiile art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestațiile au fost depuse în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestațiilor:

I. În contestațiile formulate petenta solicită anularea Deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./16.11.2007 și nr./06.01.2009 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, în susținerea cauzei invocând următoarele motive:

A) Referitor la Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./16.11.2007:

- în ceea ce privește originea mărfurilor petenta arată că în perioada 2003 – 2004 a importat flori din Olanda, lipsa mențiunii originii produselor pe exemplarul exportatorului nefiind concludentă în condițiile în care însăși organele vamale recunosc faptul că sunt importate din Olanda, iar „Faptul că mărfurile ar proveni din afara comunității europene nu a fost dovedit”, iar legiuitorul a prevăzut „obligativitatea mențiunii (n.n. de origine a mărfurilor) pe factura emisă de exportator” astfel că responsabilitatea îi revine exportatorului care nu a înscris pe factură sintagma „produse originare din comunitate”

- organele vamale au aplicat corect tariful vamal preferențial valabil pentru importurile din Comunitatea Europeană, anularea ulterioară a regimului preferențial „pentru simplul fapt că în evidențele exportatorului s-au constatat neconcordanțe excede cadrului legal”;

B) Referitor la Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./06.01.2009:

- organele vamale nu au verificat cine anume a emis facturile, dacă au fost emise două rânduri de facturi dacă facturile cu valori mai mari au fost acceptate la plată prin semnătură de către societate, cine și în ce condiții a prezentat facturile cu valori mai mici în vama română;

- petenta nu a avut nicio înțelegere cu exportatorul italian în sensul emiterii de facturi duble, nu a cunoscut valorile din facturile emise de acesta și nu a avut intenția de a eluda plata taxelor vamale și a altor obligații bugetare;

- între societatea petentă și exportatorul italian a existat un contract de vânzare – cumpărare, iar prețurile din contract și comenzile erau la nivelul pieții din perioada respectivă, petenta neavând niciun interes de a importa mărfuri supraevaluate peste nivelul pieții și care în țară nu puteau fi vândute;

- facturile aferente mărfurilor importate au fost prezentate în vama română de către transportatori, iar documentele de import au fost întocmite de către comisionarul vamal R SA.

În concluzie, petenta solicită admiterea contestațiilor și anularea în totalitate a deciziilor care fac obiectul contestațiilor.

II. Organele vamale au emis Procesul verbal de control nr./06.11.2007 în baza căruia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației nr./16.11.2007 și Procesul verbal de control nr. .../05.01.2009 în baza căruia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației nr./06.01.2009, în urma verificării declarațiilor vamale, a documentelor însoțitoare, a evidenței contabile, precum și în urma comparării datelor și informațiilor cuprinse în acestea cu cele transmise de către autoritățile vamale ale exportatorilor au rezultat neconcordanțe în ceea ce privește: valoarea în vamă declarată și respectiv originea declarată a mărfurilor, astfel:

A) Referitor la Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./16.11.2007:

La valoarea în vamă declarată, potrivit documentelor primite de la autoritățile vamale din Olanda și raportat la prevederile art. 76 și art. 78 din Legea nr. 141/1997 privind Codul fiscal al României, organele vamale au constatat neconcordanțe între valorile facturate la exportul mărfurilor din Olanda și cele

declarate de către SC X SRL la momentul importului acestora în România, mărfurile fiind facturate și exportate la valori mult mai mari, de 2,7 până la 6 ori mai mari.

Referitor la originea mărfurilor, organele vamale au constatat că pentru operațiunile de import efectuate cu declarațiile vamale de import nr./22.10.2003, nr. ../29.10.2003, nr. .../05.11.2003, nr./19.11.2003, nr. .../26.11.2003, nr. .../03.12.2003, nr. .../10.12.2003, nr. .../29.12.2003, nr./26.02.2003, nr. .../15.05.2003, nr. .../02.04.2003, nr. .../03.05.2003, nr. .../22.05.2003, nr./29.05.2003, nr. ../16.12.2003, nr./08.01.2004, nr. .../14.01.2004, nr./02.02.2004, societatea petentă a solicitat și a obținut regimul tarifar preferențial, respectiv taxe vamale reduse și scutire de la plata comisionului vamal, aferent originii comunitare a bunurilor importate, prezentând ca dovadă a originii preferențiale declarația pe factură în conformitate cu art. 16 alin. (1) lit. b) și art. 21 alin. (1) lit. b) din Protocolul nr. 4 din 31 ianuarie 1997 privind definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, ratificat prin OUG nr. 1/1997.

Organele vamale au constatat că pe facturile de export transmise de organele vamale din țara de export această dovadă de origine nu este înscrisă și în consecință aplicarea regimului tarifar preferențial acordat la momentul importului nu este legală având în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României; astfel în conformitate cu dispozițiile art. 107 din HG nr. 1114/2001 și art. 141 alin. (1) și art. 148 din Legea nr. 141/1997, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor de import.

Cu adresa nr. .../16.11.2007, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a sesizat Inspectoratul Județean de Poliție Arad în vederea stabilirii elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, transmițând Procesul verbal de control nr./06.11.2007 și Decizia pentru regularizarea situației nr. .../16.11.2007, împreună cu facturile externe autentificate de către autoritățile vamale olandeze cu ocazia controlului efectuat la exportator, declarații vamale de import și facturi externe prezentate cu ocazia importului în România; în consecință prin Decizia nr./05.03.2008 Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București a suspendat soluționarea contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./16.11.2007, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. .../17.06.2013 organele vamale arată:

„Conform Rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, în dosarul nr./P/2009 în data de 30.12.2009 s-a început urmărirea penală față de învinuitul, administratorul societății X SRL, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea 141/1997.

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București a emis Decizia nr./2008 prin care a fost suspendată contestația SC X SRL până la soluționarea

definitivă a plângerii penale împotriva d-lui.

Conform aprecierilor instanței, din coroborarea probelor administrate în cauză nu s-a putut stabili, mai presus de orice dubiu, că învinuitul a avut cunoștință de conținutul facturilor fiscale eliberate suplimentar de către societatea comercială din Italia. Pe cale de consecință, conform Deciziilor penale nr./R/01.06.2010 și/09.06.2009 rămase definitive și irevocabile, în baza art. 249 C.p.p.rap. la art. 10 al. 1 lit. d din C.p.p. s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului pentru infracțiunea prevăzută la art. 178 din Legea nr. 141/1997, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii subiective.”

B) Referitor la Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./06.01.2009:

Organele vamale au făcut aplicațiunea art. 76, art. 78 și art. 141 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, constatând că la data declarațiilor vamale de import a luat naștere în sarcina societății petente o datorie vamală [... lei = ... lei (taxe vamale) + ... lei (taxă pe valoarea adăugată)] rezultată ca diferență între drepturile vamale ce ar fi trebuit achitate prin declararea corectă a valorii facturate și implicit a valorii în vamă și drepturile vamale achitate cu ocazia plasării mărfurilor în regimul vamal de import.

Calculul drepturilor de import a fost efectuat pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale (data declarațiilor vamale) în temeiul art. 148 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României.

Cu adresa nr. .../07.01.2009, aflată în copie la dosarul cauzei, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a sesizat Inspectoratul Județean de Poliție Arad în vederea stabilirii elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României coroborat cu art. 147 alin. (3) din același act normativ, transmițând Procesul verbal de control nr. .../05.01.2009 și Decizia pentru regularizarea situației nr./06.01.2009, împreună cu facturile externe și declarațiile vamale de export identificate de către autoritățile vamale italiene cu ocazia controlului efectuat la exportator, declarații vamale de import și facturi externe prezentate cu ocazia importului în România.

Prin Rezoluția de infirmare a începerii urmăririi penale și neîncepere a urmăririi penale emisă la data de 09.04.2009 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad din Dosar nr./P/2009 privind pe învinuitul cu privire la săvârșirea infracțiunii de folosire de acte falsificate, prevăzute de art. 178 din Legea nr. 141/1997, s-a precizat că în cauză nu s-a putut face dovada că învinuitul a folosit la Vama Arad, în cursul anului 2004, facturi externe falsificate, provenind din achiziția de bunuri (flori și plante ornamentale) de la societatea G SRL Italia, cu scopul de a diminua taxele vamale ce trebuie achitate bugetului de stat, fiind incidente prevederile art. 10 lit. a) din Codul de procedură penală.

Prin urmare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad a dispus neînceperea urmăririi penale față de făpturitorul pentru săvârșirea infracțiunii de folosire de acte falsificate, prevăzute de art. 178 din Legea nr. 141/1997, întrucât nu se

poate face dovada existenței faptei.

Prin adresa nr. .../06.05.2009, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a formulat plângere împotriva Rezoluției de neîncepere a urmăririi penale emisă la data de 09.04.2009 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad; în consecință prin Decizia nr. .../29.05.2009 Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București a suspendat soluționarea contestației formulate de SC X SRL împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./06.01.2009, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr./II/17.06.2013 organele vamale arată:

„Conform Rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, în dosarul nr./P/2009 în data de 21.04.2010 s-a început urmărirea penală față de învinuitul, administratorul societății X SRL, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea 141/1997.

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București a emis Decizia nr./2009 prin care a fost suspendată contestația SC X SRL până la soluționarea definitivă a plângerii penale împotriva d-lui.

Conform aprecierilor instanței, din coroborarea probelor administrate în cauză nu s-a putut stabili, mai presus de orice dubiu, că învinuitul a avut cunoștință de conținutul facturilor fiscale eliberate suplimentar de către societatea comercială din Italia. Pe cale de consecință, conform Sentinței penale nr./28.04.2010 rămasă definitivă și irevocabilă, în baza art. 249 C.p.p.rap. la art. 10 al. 1 lit. d din C.p.p. s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului pentru infracțiunea prevăzută la art. 178 din Legea nr. 141/1997, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii subiective.”

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 214 alin (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicata, care dispune *“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea”* s-a reținut că, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investit să soluționeze contestațiile formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./06.01.2009 și respectiv a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./16.11.2007 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara pentru suma totală de lei reprezentând taxe vamale, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente.

A) Referitor la Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./16.11.2007:

În fapt, urmare controlului ulterior al operațiunilor vamale, finalizat prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./16.11.2007, organele vamale au constatat neconcordanțe între valorile facturate la exportul mărfurilor din Olanda și cele declarate de către SC X SRL la momentul importului acestora în România, precum și faptul că pentru operațiunile de import efectuate cu DVI nr./22.10.2003, nr. .../29.10.2003, nr. .../05.11.2003, nr. .../19.11.2003, nr. .../26.11.2003, nr. .../03.12.2003, nr. .../10.12.2003, nr. .../29.12.2003, nr. .../26.02.2003, nr./15.05.2003, nr. .../02.04.2003, nr./03.05.2003, nr./22.05.2003, nr./29.05.2003, nr. .../16.12.2003, nr./08.01.2004, nr./14.01.2004, nr. .../02.02.2004, petenta a beneficiat de regim tarifar preferențial în baza declarațiilor de origine date de către exportator pe facturile emise, dovezi de origine care au fost acceptate de autoritatea vamală română, dar ulterior la verificarea facturilor de export de către organele vamale din Olanda s-a constatat că dovada legală de origine comunitară a bunurilor importate dată de exportator nu există, astfel organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor de import stabilind în sarcina societății petente drepturi vamale (taxe vamale, comision vamal și taxa pe valoarea adăugată) în sumă de lei.

Pentru neplata drepturilor vamale stabilite de organele vamală au fost calculate majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente diferențelor de drepturi vamale în sumă de lei, lei, respectiv lei.

În condițiile în care soluționarea contestației împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./16.11.2007 a fost suspendată prin Decizia nr./2008 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, în dispozitivul Deciziei nr./2008 stabilindu-se „Transmiterea dosarului cauzei organului de control vamal urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea aceasta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată.”

Din Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr./17.06.2013, aprobat de conducerea D.R.A.O.V. Timiș în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației, rezultă următoarele:

- conform Rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, în dosarul nr. .../2009 în data de **30.12.2009** s-a început urmărirea penală față de învinuitul, administratorul societății X SRL, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea 141/1997;

- conform Deciziilor penale nr./R/01.06.2010 și/09.06.2009 rămase definitive și irevocabile, în baza art. 249 C.p.p.rap. la art. 10 al. 1 lit. d din C.p.p. s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului pentru infracțiunea prevăzută la art. 178 din Legea nr. 141/1997, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii subiective, organele vamale precizând „Conform aprecierilor instanței, din coroborarea probelor administrate

în cauză nu s-a putut stabili, mai presus de orice dubiu, că învinuitul a avut cunoștință de conținutul facturilor fiscale eliberate suplimentar de către societatea comercială din **Italia**.”.

În drept, OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:
„**ART. 214**

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă
(1) *Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

(...)

(2) Organul de soluționare competent poate suspenda procedura, la cerere, dacă sunt motive întemeiate. La aprobarea suspendării, organul de soluționare competent va stabili și termenul până la care se suspendă procedura. Suspendarea poate fi solicitată o singură dată.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

„10. *Instrucțiuni pentru aplicarea art. 214 din Codul de procedură fiscală - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

10.1. *Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2-2.4.*

10.2. *În situația în care solicitarea de reluare a procedurii aparține contestatorului, organele de soluționare vor cere organului fiscal abilitat, printr-o adresă, comunicarea faptului că motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv/definitiv și irevocabil.*

10.3. *La reluarea procedurii administrative, organul de soluționare competent poate solicita organului fiscal care a sesizat organele de urmărire și cercetare penală punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport cu soluția organelor penale.*

10.4. *La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.*

(...)

10.6. *Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă trebuie motivată de legătura de cauzalitate dintre obligațiile fiscale și stabilirea de către organele de urmărire penală a faptului că există indiciile săvârșirii unei infracțiuni.*

(...)

10.8. *Dacă reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației este solicitată de contestatar, acesta are obligația să formuleze în solicitare și mențiuni cu privire la starea juridică la data reluării procedurii.*

10.9. *În situația în care la data reluării procedurii administrative contestatara se află în procedură de insolvență/ reorganizare/faliment/lichidare, organul de soluționare competent va solicita administratorului judiciar sau lichidatorului, după caz, să precizeze dacă menține contestația formulată de societate, direct sau prin împuternicit.”*

Din coroborarea dispozițiilor legale, mai sus citate, rezultă că procedura administrativă – în situația în care soluționarea contestației a fost suspendată conform art. 214 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală, republicat - va fi reluată numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea, stare de fapt care trebuie dovedită de către organele vamale sau de către societatea petentă, care au avut calitatea de părți în cadrul procesului penal.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că atât societatea petentă, cât și organele autorității vamale au precizat faptul că motivul care a determinat suspendarea contestației a încetat, în cauză fiind pronunțate soluții definitive, astfel:

- societatea petentă prin adresa/13.10.2011, înregistrată la MFP – ANAF sub nr./24.10.2011, face trimitere la Decizia/05.03.2008 emisă de ANAF (decizie care nu se regăsește la dosarul cauzei, la dosarul cauzei existând Decizia/05.03.2008 emisă de ANAF), la actul atacat Decizia nr./24.09.2008 emisă de DRAOV Timișoara (în cauza supusă soluționării actul atacat fiind Decizia nr./16.11.2007 emisă de DRAOV Timișoara), respectiv la dosarul penal nr./P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, precizând că „în al doilea ciclu procesual penal a primit numărul/P/2009”, iar „Prin Sentința penală nr. .../02.09.2011 pronunțată de Judecătoria Arad în dosar nr. .../55/2011 s-a respins plângerea DRAOV Timișoara împotriva soluțiilor de neurmărire din dosarele .../P/2009 și/II/2/2011 ambele ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, soluția fiind definitivă în baza art. 278¹ alin. 10 Cod pr.

pen”;

- organele vamale, în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr./I/17.06.2013 fac trimitere la Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad din data de **30.12.2009**, din dosar nr. **../P/2009**, prin s-a început urmărirea penală față de învinuitul, administratorul societății X SRL, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea 141/1997 (Rezoluție nu se regăsește la dosarul cauzei), respectiv la Deciziile penale nr. **../R/01.06.2010** și **...../09.06.2009** rămase definitive și irevocabile, în baza art. 249 C.p.p.rap. la art. 10 al. 1 lit. d din C.p.p. s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului pentru infracțiunea prevăzută la art. 178 din Legea nr. 141/1997, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii subiective, organele vamale precizând „Conform aprecierilor instanței, din coroborarea probelor administrate în cauză nu s-a putut stabili, mai presus de orice dubiu, că învinuitul a avut cunoștință de conținutul facturilor fiscale eliberate suplimentar de către societatea comercială din **Italia**.” (din Procesul verbal de control nr. .../06.11.2007 rezultă faptul că țara de export este **Olanda**, exportatorul fiind B Olanda).

Învederăm faptul că societatea petentă a depus cu adresa/26.04.2013, înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad fotocopia Rezoluției de scoatere de sub urmărire penală din 24.02.2010 din Dosar nr. .../P/2007, în care la fila 2 la data de 02.04.2012 Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad a precizat „Conform art. 198 C.p.p. s-a procedat la îndreptarea **erorii materiale din dosar nr. .../P/2007**, respectiv s-a completat cu precizarea că firma SC C este din Belgia, iar facturile justificative au fost emise și de B Olanda.”

Din conținutul Deciziei penale nr. din data de 01 iunie 2010 pronunțată în Dosarul nr. .../55/2010 de Tribunalul Arad, existentă în copie la dosarul cauzei, pe care autoritatea vamală o consideră definitivă în cauza având ca obiect Decizia nr./16.11.2007 a DRAOV Timișoara, s-a reținut că:

„Verificând hotărârea atacată pe baza lucrărilor și materialului din dosarul cauzei se constată că prima instanță a reținut o stare de fapt în conformitate cu probele existente la dosarul cauzei.

În mod justificat prima instanță a apreciat soluțiile procurorului, ca fiind legale și temeinice dat fiind lipsa laturii subiective a infracțiunii de folosire de acte falsificate, faptă prevăzută de art. 178 din Legea nr. 141/1997 și art. 243 din Legea nr. 86/2006 prin Codul Vamal al României. Astfel, având în vedere procedura de import în mod corect prima instanță a reținut că societatea importatoare nu avea posibilitatea de a verifica autenticitatea datelor societății olandeze dat fiind că declarația de origine și numărul autorizației de export erau înscrise pe facturi înainte ca marfa contractată să părăsească teritoriul olandez.”

Din documentele existente la dosarul cauzei raportat la susținerile părților, așa cum au fost prezentate mai sus, rezultă că organul competent în soluționarea contestației este în imposibilitatea identificării legăturii de cauzalitate dintre obligațiile vamale stabilite în sarcina SC X SRL prin Decizia nr. .../2007 și

soluțiile pronunțate în cadrul procesual penal, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București / Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nefiind părți în cadrul procesului penal.

Societatea petentă, respectiv organele autorității vamale fac trimitere la dosare penale diferite pentru același act contestat: Decizia nr./16.11.2007 a DRAOV Timișoara, în situația în care documentele invocate de părți se regăsesc într-o formă incompletă la dosarul cauzei, de exemplu, Decizia penală nr./09.06.2009 conține filele 1,3 și 5.

Conținutul soluțiilor penale de care se face vorbire nu confirmă faptul că au fost întrunite sau nu elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută la art. 178 din Legea nr. 141/1997 (organele vamale precizând în fila 2 a Referatului cu propuneri de soluționare a contestației nr./I/17.06.2013 următoarele „Conform aprecierilor instanței, din coroborarea probelor administrate în cauză nu s-a putut stabili, mai presus de orice dubiu, că învinuitul a avut cunoștință de conținutul facturilor fiscale eliberate suplimentar de către societatea comercială din Italia”) rezultând astfel că baza de impozitare care a determinat stabilirea în sarcina petentei a obligațiilor cuprinse în Decizia nr./16.11.2007 a DRAOV Timișoara nu este certă, motiv pentru care Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./16.11.2007 urmează a fi desființată, organele autorității vamale urmând a proceda la determinarea situației de fapt reale bazându-se pe constatările organelor penale incidente cauzei supuse soluționării, la care au acces în virtutea calității de parte pe care au avut-o în cadrul procesului penal și de care are au obligația de a ține seama având în vedere considerentele care conferă prioritate penalului raportat la civil prin consacrarea principiului general de drept „*penalul ține în loc civilul*” stipulat la art. 19 alin. (2) Cod procedură penală.

B) Referitor la Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./06.01.2009:

În fapt, urmare controlului ulterior al operațiunilor vamale, finalizat prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./06.01.2009, organele vamale au constatat neconcordanțe între valorile facturate la exportul mărfurilor și cele declarate de către importator la importul acestora în sensul că pentru o parte din declarațiile vamale (cuprinse în Anexa nr. 1 la Procesul verbal de control nr./.../01/2009), conform documentelor primite de la autoritățile vamale din Italia, mărfurile au fost exportate de către G (Italia) către SC X SRL (România) la valori facturate mult mai mari și în consecință organele vamale au stabilit în sarcina societății petente drepturi vamale (taxe vamale și taxa pe valoarea adăugată) în sumă de lei.

Pentru neplata drepturilor vamale stabilite de organele vamală au fost calculate majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente diferențelor de drepturi vamale în sumă de lei, lei, respectiv lei.

În condițiile în care soluționarea contestației împotriva Deciziei pentru

regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./01.01.2009 a fost suspendată prin Decizia nr./2009 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, în dispozitivul Deciziei nr./2009 stabilindu-se „Transmiterea dosarului cauzei organului de control vamal urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea aceasta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată.”

Din Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr./II/17.06.2013, aprobat de conducerea D.R.A.O.V. Timișoara în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației, rezultă următoarea stare de fapt:

- conform Rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, în dosarul nr./P/2009 în data de **21.04.2010** s-a început urmărirea penală față de învinuitul, administratorul societății X SRL, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea 141/1997;

- conform Sentinței penale nr./**28.04.2010** rămasă definitivă și irevocabilă, în baza art. 249 C.p.p.rap. la art. 10 al. 1 lit. d din C.p.p. s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului pentru infracțiunea prevăzută la art. 178 din Legea nr. 141/1997, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii subiective, organele vamale precizând „Conform aprecierilor instanței, din coroborarea probelor administrate în cauză nu s-a putut stabili, mai presus de orice dubiu, că învinuitul a avut cunoștință de conținutul facturilor fiscale eliberate suplimentar de către societatea comercială din Italia.”

Din lecturarea Deciziei nr./29.05.2009 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București rezultă că:

Prin adresa nr./07.01.2009, aflată în copie la dosarul cauzei, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a sesizat Inspectoratul Județean de Poliție Arad în vederea stabilirii elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României coroborat cu art. 147 alin. (3) din același act normativ, transmițând Procesul verbal de control nr./05.01.2009 și Decizia pentru regularizarea situației nr./06.01.2009, împreună cu facturile externe și declarațiile vamale de export identificate de către autoritățile vamale italiene cu ocazia controlului efectuat la exportator, declarații vamale de import și facturi externe prezentate cu ocazia importului în România.

Prin Rezoluția de infirmare a începerii urmăririi penale și neîncepere a urmăririi penale emisă la data de 09.04.2009 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad din Dosar nr./P/2009 privind pe învinuitul cu privire la săvârșirea infracțiunii de folosire de acte falsificate, prevăzute de art. 178 din Legea nr. 141/1997 s-a precizat că în cauză nu s-a putut face dovada că învinuitul a folosit la Vama Arad, în cursul anului 2004, facturi externe falsificate, provenind din achiziția de bunuri (flori și plante ornamentale) de la societatea G SRL Italia,

cu scopul de a diminua taxele vamale ce trebuie achitate bugetului de stat, fiind incidente prevederile art. 10 lit. a) din Codul de procedură penală.

Prin urmare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad a dispus neînceperea urmăririi penale față de făpturitorul pentru săvârșirea infracțiunii de folosire de acte falsificate, prevăzute de art. 178 din Legea nr. 141/1997, întrucât nu se poate face dovada existenței faptei.

Prin adresa nr./06.05.2009, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a formulat plângere împotriva Rezoluției de neîncepere a urmăririi penale emisă la data de 09.04.2009 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad.

Învederăm faptul că în cuprinsul Referatului cu propuneri de soluționare a contestației nr./II/17.06.2013, organele autorității vamale fac trimitere la Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad din data de **21.04.2010**, din dosarul nr./P/2009, prin care s-a început urmărirea penală față de învinuitul ..., administratorul societății X SRL, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea 141/1997, respectiv la Sentința penală nr./28.04.2010 definitivă și irevocabilă, care a avut ca obiect examinarea plângerii formulate de DRAOV Timișoara împotriva soluției dată în dosar nr./P/2009, menținută prin ordonanța prim procurorului din dosar nr./II/2/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, fără a face vorbire de soluțiile din Dosar nr./P/2009 (citată în cuprinsul Deciziei nr./29.05.2009 emisă de DGSC București, care a determinat stabilirea legăturii de cauzalitate între obligațiile vamale înscrise în decizia atacată și stabilirea de către organele de urmărire penală a faptului că există sau nu indiciile săvârșirii unei infracțiuni).

Precizăm faptul că în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr./2/20.03.2013 emis de DRAOV Timișoara în vederea soluționării contestației formulate de SC X SRL împotriva Deciziei nr./06.01.2009 a DRAOV Timișoara, organele vamale s-au raportat la Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad din data de 21.04.2010 din Dosar nr./P/2009, respectiv la Sentința penală nr. pronunțată în ședința publică din data de 02.09.2011 în Dosar nr./55/2011 de Judecătoria Arad, prin care a fost soluționată plângerea formulată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara împotriva Rezoluției din data de 08.06.2011 din Dosar nr. .../P/2009 și a Ordonanței din data de 27.07.2011 pronunțate în dosarul nr./II/2/2011 privind neînceperea urmăririi penale față de dl....., sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 178 din Legea nr. 141/997.

În drept, OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:
„ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă
(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar

avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

(...)

(2) Organul de soluționare competent poate suspenda procedura, la cerere, dacă sunt motive întemeiate. La aprobarea suspendării, organul de soluționare competent va stabili și termenul până la care se suspendă procedura. Suspendarea poate fi solicitată o singură dată.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

„10. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 214 din Codul de procedură fiscală - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2-2.4.

10.2. În situația în care solicitarea de reluare a procedurii aparține contestatorului, organele de soluționare vor cere organului fiscal abilitat, printr-o adresă, comunicarea faptului că motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv/definitiv și irevocabil.

10.3. La reluarea procedurii administrative, organul de soluționare competent poate solicita organului fiscal care a sesizat organele de urmărire și cercetare penală punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport cu soluția organelor penale.

10.4. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.

(...)

10.6. Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă trebuie motivată de legătura de cauzalitate dintre obligațiile

fiscale și stabilirea de către organele de urmărire penală a faptului că există indiciile săvârșirii unei infracțiuni.

(...)

10.8. Dacă reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației este solicitată de contestatar, acesta are obligația să formuleze în solicitare și mențiuni cu privire la starea juridică la data reluării procedurii.

10.9. În situația în care la data reluării procedurii administrative contestatara se află în procedură de insolvență/ reorganizare/faliment/lichidare, organul de soluționare competent va solicita administratorului judiciar sau lichidatorului, după caz, să precizeze dacă menține contestația formulată de societate, direct sau prin împuternicit.”

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă legătura de cauzalitate dintre soluția pronunțată în dosarele penale ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad nr.**P/2009** și nr.**P/2009** pe care autoritatea vamală le invocă, așa cum s-a descris mai sus, existând incertitudini cu privire la finalizarea procesului penal în care a fost analizată starea de fapt din Decizia nr. .../06.01.2009 emisă de DRAOV Timișoara, respectiv prin Sentința penală nr.**/28.04.2010** sau Sentința penală nr.**/02.09.2011** pronunțate de Judecătoria Arad – Secția Penală.

Învederăm faptul că societatea petentă prin adresa .../02.10.2012, înregistrată la MFP – ANAF sub nr. .../09.10.2012, prin care solicită reluarea procedurii de soluționare a contestației formulată împotriva Deciziei nr./06.01.2009 emisă de DRAOV Timișoara face trimitere la dosarul penal**P/2009** al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, precizând totodată că „soluția fiind definitivă prin sentința penală nr.**/02.09.2011**”

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că atât societatea petentă, cât și organele autorității vamale au precizat faptul că motivul care a determinat suspendarea contestației a încetat, în cauză fiind pronunțată soluția definitivă.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei raportat la susținerile părților, așa cum au fost prezentate mai sus, organul de soluționare al contestației este în imposibilitatea identificării legăturii de cauzalitate dintre obligațiile vamale stabilite în sarcina SC X SRL conform Deciziei nr. .../2009 și soluțiile pronunțate în cadrul procesual penal, având în vedere că Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București / Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu au fost părți în cadrul procesului penal.

Societatea petentă, respectiv organele autorității vamale fac trimitere la dosare penale diferite pentru același act contestat: Decizia nr./06.01.2009 a DRAOV Timișoara, în situația în care documentele invocate de părți se regăsesc la dosarul cauzei într-o formă incompletă, de exemplu: Sentința penală nr./28.04.2010 conține numai primele două file, neputând fi astfel identificate soluțiile penale corespondente datoriei vamale contestate; organele vamale precizând în fila 1 a Referatului cu propuneri de soluționare a contestației nr.

.../II/17.06.2013 următoarele „Conform aprecierilor instanței, din coroborarea probelor administrate în cauză nu s-a putut stabili, mai presus de orice dubiu, că învinuitul a avut cunoștință de conținutul facturilor fiscale eliberate suplimentar de către societatea comercială din Italia”.

Rezultă astfel că baza de impozitare care a determinat stabilirea în sarcina petentei a obligațiilor cuprinse în Decizia nr./06.01.2009 a DRAOV Timișoara nu este certă, astfel că Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./06.01.2009 urmează a fi desființată, organele autorității vamale urmând a proceda la determinarea situației de fapt reale bazându-se pe constatările organelor penale incidente cauzei supuse soluționării, la care au avut acces în virtutea calității de parte pe care au avut-o în cadrul procesului penal și de care are au obligația de a ține seama având în vedere considerentele care conferă prioritate penalului raportat la civil prin consacrarea principiului general de drept „*penalul ține în loc civilul*”, reglementat de art. 19 alin. (2) Cod procedură penală, probând legătura de cauzalitate dintre obligațiile vamale contestate cuprinse în Decizia nr./2009 și stabilirea de către organele de urmărire penală a existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de la art. 178 din Legea nr. 141/1997.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale ale art. 214, art. 216 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, pct. 10 din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr. _____, se

DECIDE

- desființarea Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../16.11.2007 și nr./06.01.2009 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, pentru drepturi vamale și accesorii aferente în sumă totală de ... lei, urmând ca autoritatea vamală prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă verificare, conform actelor normative în vigoare, ținând seama de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

- prezenta decizie se comunică la:

- Casa de Insolvență SPRL
- Direcția Regională Vamală

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

LUCIAN OVIDIU HEIUŞ

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.