

DECIZIA nr. 404/2015
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL, societate in insolventa,
inregistrata la DGRFPB sub nr. x

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizat de AJFP Prahova cu adresele nr. x, inregistrate sub nr. x, cu privire la solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL, societate in insolventa**, cu sediul in x, prin imputernicit, domnul X.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de **16.09.2014**, inregistrata la AJFP Prahova sub nr. x, il constituie:

1. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X, comunicata in data de **22.08.2014**, emisa de AJFP Prahova in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-PH x, prin care s-au stabilit urmatoarele:

- x lei – impozit pe profit
- x – accesorii aferente impozitului pe profit
- x lei – TVA stabilita suplimentar de plata
- x – accesorii aferente TVA.

Societatea contesta:

- x lei – impozit pe profit
- x lei - TVA stabilita suplimentar de plata.

2. Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x.

Avand in vedere dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionale a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SC X SRL, societate in insolventa**, prin imputernicit X.

3.1 Referitor la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de SC X SRL, societate in insolventa, prin imputernicit, domnul X, in conditiile in care nu a respectat dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. 1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In fapt, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X emisa de AJFP Prahova, **SC X SRL, societate in insolventa** a formulat contestatia transmisa prin posta in data de **16.09.2014**, inregistrata la AJFP Prahova sub nr. x, contestatia purtand semnatura domnului X, in calitate de mandatar si stampila societatii contestatare.

In drept, conform art. 205, art. 206, art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"**Art. 205. - (1)** Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia".

« **Art. 206 (1)** Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice.** Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii. »

Norme metodologice :

"**175.2.** În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, **organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea**, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz."

« **Art. 213 (5)** Organul de soluționare competent **se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură** și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei. »

« **Art. 217(1)** **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.** »

În speta sunt aplicabile și dispozițiile pct. 2.2 și 2.3 din OPANAF nr. 2906/2014 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală :

"**2.2.** În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, iar în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, **contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.**"

"**2.3.** În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc **depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată**, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. **În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.** "

În speta sunt aplicabile și prevederile art. 5, art. 56, art. 58 și art. 87 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență:

"**Art. 5. -** În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile au următoarele semnificații: (...)

66. supravegherea exercitată de administratorul judiciar, în condițiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activității acestuia și avizarea prealabilă atât a măsurilor care implică patrimonial debitorul, cât și a celor menite să conducă la restructurarea/reorganizarea acesteia; avizarea se efectuează având la bază o raportare întocmită de către

administratorul special, care menționează și faptul că au fost verificate și că sunt îndeplinite condițiile privind realitatea și oportunitatea operațiunilor juridice supuse avizării. **Supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului se face prin avizul prealabil acordat** cel puțin cu privire la următoarele operațiuni: (...).”

“ **Art. 56. - (1)** Administratorul special are următoarele atribuții: (...)

b) formulează contestații **în cadrul procedurii reglementate** de prezenta lege. (...).”

“ **Art. 58. - (1)** Principalele atribuții ale administratorului judiciar, în cadrul prezentului titlu, sunt:

(...) **e)** **supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului.**(...)”

“ **Art. 87. - (1)** În perioada de observație, debitorul va putea să continue desfășurarea activităților curente și poate efectua plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, după cum urmează:

a) **sub supravegherea administratorului judiciar**, dacă debitorul a făcut o cerere de reorganizare, în sensul art. 67 alin. (1) lit. g), și nu i-a fost ridicat dreptul de administrare.”

Totodata, potrivit dispozițiilor art. 2030 din Codul civil, potrivit carora:

“ **Art. 2030. -** Pe lângă cauzele generale de încetare a contractelor, **mandatul inceteaza** prin oricare dintre următoarele moduri:

a) revocarea sa de către mandant;

b) renunțarea mandatarului;

c) moartea, **incapacitatea sau falimentul mandantului ori a mandatarului.** “

Având în vedere dispozițiile legale de mai sus, rezulta următoarele:

- odata cu deschiderea procedurii insolventei, activitatea societății este limitată strict la scopul procedurii, adică al stingerii creanțelor și al maximizării averii debitorului sau conform unui plan în cadrul reorganizării și **este coordonată de administratorul judiciar numit de instanța** sau ulterior de creditorii;

- astfel, deschiderea procedurii insolventei constituie pentru debitor încetarea activității obișnuite și intrarea debitorului sub imperiul unei proceduri judiciare ce implică o reglementare a activității sale speciale și diferită de aceea care îi era aplicabilă anterior; după deschiderea procedurii, în perioada de observație conținutul activității debitorului supusă exercitării dreptului de administrare se restrânge semnificativ, îndeosebi la activitatea curentă a societății;

- potrivit dispozițiilor Codului civil, mandatul administratorului statutar al societății încetează la data deschiderii procedurii insolventei, motiv pentru care începând cu această dată nu mai poate încheia în numele societății acte juridice de sine statatoare, ci numai prin reprezentantul său, administratorul judiciar/lichidatorul;

- în ceea ce privește atribuțiile administratorului special, prevederile art. 56 lit. b) din Legea nr. 85/2014, precizează explicit că formulează contestații **doar** în cadrul procedurii (**adică are mandat doar pentru cele care le exercită în temeiul dispozițiilor legii insolventei, nu și pentru celelalte acțiuni exercitate în temeiul altor acte normative pentru care are nevoie de avizul prealabil al administratorului judiciar în perioada în care societății nu i-a fost ridicat dreptul de administrare.**)

În speta, întrucât contestația transmisă prin poșta în data de 16.09.2014, înregistrată la AJFP Prahova sub nr. x, poartă semnătura domnului X, în calitate de mandatar și stampila societății contestată, prin adresa nr. x, i-a solicitat societății să se conformeze în ceea ce privește la îndeplinirea cerințelor legale privind calitatea persoanei care a formulat contestația.

Se retine ca, prin adresa transmisa prin posta in data de 24.10.2014, inregistrata la DGRFPB sub nr. x, societatea a subliniat faptul ca este societate in insolventa, iar domnul X are calitatea de administrator special, anexand in acest sens, numai originalul copiei legalizata a duplicatului **mandatului special din data de 03.09.2014, acordat de domnul x, in calitate de administrator unic** al societatii X SRL, domnului X, de a indeplini in numele si pentru acesta toate atributiile date in sarcina sa **in indeplinirea functiei de administrator al societatii.**

Urmare cercetarilor efectuate, organul de solutionare a contestatiei a constatat urmatoarele:

- conform dispozitiilor Legii nr. 85/2014 privind procedura insolventei si a celor dispuse de catre judecator prin Incheierea de sedinta pronuntata la data de 05.09.2014, in dosarul nr. x, aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti – Sectia a VII-a Civila, modificata prin Incheierea de indreptare a erorii materiale din data de 09.09.2014 a fost deschisa procedura generala a insolventei impotriva **SC X SRL**, fiind numit administrator judiciar provizoriu **x**;

- potrivit precizarilor din cuprinsul Buletinului de insolventa nr. x, anexat la dosarul cauzei, „fata de societate nu s-a dispus prin sentinta de deschidere ridicarea dreptului de administrare al acesteia si **s-a procedat la comunicarea modalitatii de exercitare a dreptului de supraveghere a activitatii de catre administratorul judiciar**, in conformitate cu prevederile art. 5 pct. 66 si art. 87 alin. 1 lit. a din Legea nr. 85/2014”;

- potrivit precizarilor din acelasi buletin de insolventa:

„A fost convocata Adunarea Generala a Actionarilor ordinara la data de **25.09.2014**. (...) In cadrul sedintei au fost adoptate urmatoarele hotarari: (...) **S-a aprobat numirea domnului X , in calitate de administrator special. Administratorul special desemnat va reprezenta interesele asociatilor in procedura insolventei si va efectua actele de administrare in cadrul procedurii reglementata de Legea nr. 85/2014.**”

Fata de cele mai sus aratate, rezulta ca documentul anexat adresei inregistrata la DGRFPB sub nr. x nu prezinta relevanta in solutionarea contestatiei, intrucat, la data depunerii contestatiei (16.09.2014) administratorul statutar al societatii nu mai putea incheia in numele acesteia acte juridice de sine statatoare, ci numai prin reprezentantul sau, administratorul judiciar/lichidatorul, societatea fiind declarata in insolventa prin incheierea de sedinta din data de 05.09.2014, rectificata in data de 09.09.2014.

De altfel, nu prezinta relevanta nici motivatiile din cuprinsul adresei inregistrata la DGRFPB sub nr. x, cu privire la dreptul domnului X, in calitate de administrator special, de a formula contestatia, cata vreme, asa cum am retinut anterior, administratorul special a fost desemnat la o data ulterioara celei de depunere a contestatiei, iar astfel, cum este mentionat inclusiv in cuprinsul Buletinului de insolventa invocat mai sus, potrivit prevederilor art. 56 lit. b) din Legea nr. 85/2014, administratorul special are dreptul de a formula contestatii **doar** in cadrul procedurii insolventei, **adica are mandat doar pentru cele care le exercita in temeiul dispozitiilor legii insolventei, nu si pentru celelalte actiuni exercitate in temeiul altor acte normative pentru care are nevoie de avizul prealabil al administratorului judiciar in perioada in care societatii nu i-a fost ridicat dreptul de administrare.**

Drept pentru care, prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 11.05.2015, organul de solutionare a contestatiei i-a solicitat **x, in calitate de administrator judiciar al SC X SRL** sa depuna la registratura directiei DGRFPB din Bucuresti, str. Prof. dr. Dimitrie Gerota, nr. 13, sector 2, o adresa prin care mentioneze daca isi insuseste contestatia formulata de **SC X SRL**, transmisa prin posta in data de

16.09.2014, înregistrată la AJFP Prahova sub nr. x. **Se retine ca pana la data prezentei nu s-a dat curs solicitarilor respective.**

Trebuie subliniat ca, potrivit doctrinei, calitatea procesuală activă constă în identitatea între reclamant și cel care este titular al dreptului, identitate neîndeplinită în speță. Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecării și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție absolută și peremptorie.

Având în vedere cele mai sus prezentate, precum și faptul că în speta nu s-au respectat condițiile de procedură impuse de art. 206 alin. 1 lit e din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București nu se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere al contestației, drept pentru care aceasta urmează a fi respinsă ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

3.2. Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x:

Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul solutionare contestatii din cadrul DGRFPB se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscala contestata nu se refera la stabilirea de obligatii fiscale de plata si accesorii ale acestora si nici nu vizeaza masuri de diminuare a pierderii fiscale, ci doar alte masuri de indeplinit de catre societate, neavand caracterul unei decizii de impunere ce intra in competenta Serviciului solutionare contestatii.

In fapt, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x, organele de inspectie fiscala au dispus societății rectificarea declarațiilor 394 aferente perioadelor februarie, aprilie, mai, august, septembrie, noiembrie, decembrie 2012, ianuarie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, octombrie, decembrie 2013.

In drept, în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) și art. 209 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"Art. 205. - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii."

"Art. 209 (1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale de inspectie/control. (...)"

De asemenea, OMFP nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18, prevede:

"1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezintă *actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala* în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini

masurile stabilite. **Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului**".

Intrucat masurile dispuse in sarcina **SC X SRL, societate in insolventa** nu vizeaza nici stabilirea de obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat si nici masuri de diminuare a pierderii fiscale, se retine ca solutionarea contestatiei, pentru acest capat de cerere, intra in competenta organelor fiscale emitente, potrivit art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(2) Contestatiile formulate impotriva unor alte acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente".

In speta sunt aplicabile si prevederile pct. 5.3 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2906/2014, care stabileste:

"5.3. Prin alte acte administrative fiscale, prevăzute la art. 209 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, se înțelege **actele administrative fiscale emise de organele fiscale competente, altele decât cele stipulate expres și limitativ la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală** și pentru care competența de soluționare a contestațiilor aparține organelor fiscale emitente. "

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia va fi transmisa, spre competenta solutionare, Administratiei Judetene a Finantelor Publice Prahova, in calitate de organ fiscal emitent al Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x.

Pentru considerentele aratate si in temeiul OMFP nr. 1939/2004, art. 2030 din Codul civil, art. 5, art. 56, art. 58 si art 87 din Legea nr. 85/2014, art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 2.2, 2.3, 5.3 din OPANAF nr. 2906/2014 privind Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

DECIDE

1. Respinge ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, contestatia formulata de **SC X SRL, societate in insolventa**, prin imputernicit, domnul X, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X emisa de AJFP Prahova, cu privire la impozitul pe profit in suma de x lei si TVA stabilita suplimentar de plata in suma de x lei.

2. Transmite, spre competenta solutionare, Administratiei Judetene a Finantelor Publice Prahova, capatul de cerere al contestatiei formulata de **SC X SRL, societate in insolventa**, prin imputernicit, domnul X, cu privire la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Curtea de Apel Bucuresti.