



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

---

DECIZIA nr.106/12.08.2005  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. CONSTANTA S.A.SUCURSALA CONSTANȚA**  
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

**Serviciul Soluționare Contestații** din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța – Biroul Vamal Constanța prin adresa nr...../.....07.2005 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....07.2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.A. SUCURSALA CONSTANȚA**, unitate cu sediul Incinta Port Constanța.

Obiectul contestației îl reprezintă măsura stabilită prin Actul constatator nr...../.....06.2005 emis de Biroul vamal Constanța, respectiv stabilirea diferențelor de drepturi vamale la operațiunea de tranzit vamal identificată prin DVTZ nr...../...../.....06.2003.

Suma contestată are valoarea totală de ..... lei, compusă din:  
-..... lei - taxe vamale;  
-..... lei - comision vamal;  
-..... lei - taxă pe valoarea adăugată.

Referitor la analiza privind termenul de depunere a contestației, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei rezultă faptul că Actul constatator nr...../.....06.2005 a fost comunicat la data de 15.06.2005, iar prin adresa nr...../.....07.2005 reprezentând contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.A.SUCURSALA CONSTANȚA** a fost înregistrată la Biroul Vamal Constanța Port sub nr..... din data de 13.07.2005, fiind depusă în termenul prevăzut la art.176 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, conform art. 175 (1) lit.e) din același act normativ.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.174, art.175 și art.178, alin.1, lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa nr...../.....07.2005, înregistrată la Biroul Vamal Constanța Port sub nr...../.....07.2005, S.C. CONSTANTA S.A. - Sucursala Constanța formulează contestație prin care solicită următoarele:**

*1.Suspendarea procedurii de soluționare a contestației împotriva Actului constatator nr...../.....06.2005 până la pronunțarea unei sentințe judecătorești definitive,*

și

*2.Anularea datoriei vamale în sumă de ..... lei stabilită prin Actului constatator nr...../.....06.2005 emis de B.V.Constanța.*

Motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația, aferente celor doua capete de cerere prezentate mai sus, sunt:

→ Curtea de Apel Constanța, prin Decizia civilă nr...../CA/25.10.2004 a anulat Decizia 162/12.09.2003 emisă de DGFP Constanța și a dispus soluționarea pe fond a contestației formulate de către S.C. CONSTANTA SA Sucursala Constanța, împotriva Actului constatator nr...../.....06.2003.

D.G.F.P. Constanța, a emis Decizia nr.56/21.04.2005, prin care s-a dispus desființarea Actului constatator nr...../.....06.2003 și întocmirea unui alt act constatator de către Biroul Vamal Constanța pentru aceeași operațiune de tranzit. Față de această decizie, petenta consideră că au fost încălcate prevederile art.204(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

→ Se arată că S.C. CONSTANTA S.A. BUCUREȘTI Sucursala Constanța, a atacat în instanța de contencios administrativ Decizia nr.56/21.04.2005, emisă de DGFP Constanța, în baza căreia, Biroul Vamal Constanța a întocmit Actul constatator nr...../.....06.2005.

Având în vedere aceste aspecte și faptul că instanța urmează să pronunțe o sentință judecătorească definitivă, cu privire la Decizia 56/21.04.2005, petenta solicită în temeiul art.183 din O.G. nr.92/2003, republicată "suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la pronunțarea unei sentințe judecătorești definitive".

→ Pe fondul cauzei motivele pentru care S.C. CONSTANTA S.A. București Sucursala Constanța a formulat contestație împotriva actului constatator ...../.....06.2005, sunt cele din contestația formulată împotriva Actului constatator nr...../.....06.2003.

Astfel, deoarece containerul a ajuns la destinație cu o greutate mai mică decât cea înscrisă în Declarația vamală de tranzit, deși sigiliile erau intacte, organul vamal de destinație a stabilit prin Actul constatator nr..... - .....06.2003, drepturi vamale la diferență, fără să țină cont de faptul că mustul s-a scurs pe drum din cauza pereților interiori deteriorați ai

flexitancului, eveniment care se încadrează în art.74, lit.a) din D.G.V. nr.471/2002;

S.C. CONSTANTA SA Constanța menționează că a achitat în contul Biroului Vamal Ploiești suma de ..... lei aferentă Actului constatator nr...../.....06.2003.

**II. Prin Actul constatator nr...../.....06.2005 atacat,** organele vamale din cadrul D.G.V. Constanța au stabilit drepturi vamale datorate bugetului de stat și aferente diferențelor constatate la operațiunea care se identifică prin D.V.Tz ...../...../.....06.2003.

Potrivit actului atacat, motivele calculării drepturilor vamale sunt prezentate la pct.III, respectiv:

-Datoria vamală a fost calculată în baza Deciziei DGFP Constanța nr.56/21.04.2005, adresa biroului vamal Ploiești nr...../.....05.2005, jurnal birou vamal Constanța nr...../.....06.2005, coroborate cu prevederile art.165, alin.1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr.1114/2001 pentru ..... kg must constatate lipsă ca urmare a întocmirii formalităților vamale de import pentru marfa care a făcut obiectul declarației vamale de tranzit nr...../...../.....06.2003.

Diferența de drepturi vamale stabilită are valoarea totală de ..... lei, cu următoarea componență:

- ..... lei - taxe vamale;
- ..... lei - comision vamal;
- ..... lei - taxă pe valoarea adăugată.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**În fapt,** Actul constatator nr...../.....06.2005 emis de Biroul vamal Constanța, a fost atacat de S.C. CONSTANTA S.A. - Sucursala Constanța, prin adresa nr...../.....07.2005, înregistrată la Biroul Vamal Constanța Port sub nr...../.....07.2005.

Actul contestat a fost întocmit de B.V.Constanța, urmare Deciziei nr.56/21.04.2005 emise de D.G.F.P. Constanța, prin care s-a dispus desființarea Actului constatator nr...../.....06.2003 și întocmirea unui nou act constatator.

Prin Decizia nr.56/21.04.2005, organul de soluționare a analizat pe fond contestația formulată de petentă împotriva Actului constatator nr...../.....06.2003, respectând astfel Decizia civilă nr...../CA/25.10.2004 pronunțată de Curtea de Apel Constanța.

**1.Cu privire la cererea petentei de suspendare a procedurii de soluționare a contestației în temeiul art.183 din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se rețin:**

→Potrivit legislației în vigoare, competența pentru a stabili drepturi vamale la operațiunile de tranzit vamal care se încheie

prin constatarea de diferențe în minus de marfă, aparține biroului vamal de plecare, (art.165 (2) din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României).

→Biroul vamal Constanța, reprezentând locul de plecare a mărfurilor în cauză, este organul competent să stabilească drepturile vamale și să întocmească act constatator aferent operațiunii de tranzit vamal, în speță și nu Biroul vamal de destinație - Ploiești.

Pentru motivele de mai sus, prin Decizia nr.56/21.04.2005, s-a dispus desființarea Actului constatator nr...../.....06.2003, întocmit de Biroul vamal Ploiești, în vederea întocmirii unui nou act constatator de către organul vamal competent, respectiv Biroul vamal Constanța.

S.C. CONSTANTA S.A. a atacat în instanța de contencios administrativ competentă, Decizia nr.56/21.04.2005, prin adresa ...../.....05.2005 reprezentând "cererea de chemare în judecată" (anexată la dosarul contestației), motiv pentru care, prin contestația formulată împotriva Actului constatator ...../.....06.2005, a solicitat suspendarea procedurii de soluționare a contestației.

**În drept**, potrivit art.183 din O.G. nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală:

"(1)Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a){...} ;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

"(2)Organul de soluționare competent poate suspenda, procedura, la cerere, dacă sunt motive întemeiate. La aprobarea suspendării, organul de soluționare competent va stabili și termenul până la care se suspendă procedura. Suspendarea poate fi solicitată o singură dată".

**În speță**, se constată că soluționarea cauzei, nu depinde de pronunțarea unei sentințe judecătorești definitive, împotriva Deciziei DGFP Constanța nr.56/21.04.2005 prin care s-a dispus întocmirea actului constatator nr...../.....06.2005, deoarece:

→ obiectul contestației este datoria vamală în sumă totală de ..... lei stabilită pentru diferența de marfă plasată sub regimul vamal de tranzit constatată lipsă la destinație, iar cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează aceste debite.

→În plus, cererea de suspendare a procedurii de soluționare, formulată de petentă nu este temeinic motivată, aceasta nefăcând dovada că soluționarea cauzei în speță depinde de pronunțarea unei sentințe judecătorești definitive împotriva deciziei atacate.

În consecință, având în vedere situația de fapt, prevederile legale menționate anterior, coroborate cu analiza pe fond de la

pct.2 al contestației, nu se reține ca fiind temeinic justificată cererea petentei de suspendare a soluționării contestației.

**2.Cu privire la legalitatea și temeinicia măsurii constând în obligarea contestatoarei la plata de drepturi vamale în sumă de ..... lei stabilite prin Actul constatator nr...../.....06.2005:**

**În fapt**, la data de .....06.2003 S.C. CONSTANTA S.A. București a depus la Biroul Vamal Constanța declarația vamală de tranzit T1 - ...../...../.....06.2003 pentru ..... kg must, conform facturii nr...../.....05.2003 - container ....., cu destinația B.V.C.V.I. Ploiești, beneficiar S.C. C..... S.A. - Ploiești.

La destinație, prin adresa nr...../.....06.2003, beneficiarul marfii - S.C. C..... S.A., a solicitat Biroului Vamal Ploiești, aprobarea transbordării mărfii din container, deoarece s-au constatat scurgeri de must.

La efectuarea operațiunii de transbordare din flexitancul încărcat în containerul ....., în rezervorul ..... proprietatea S.C. C..... S.A., s-a constatat existența a ..... litri must, cantitate precizată în procesul-verbal încheiat la data de .....06.2003, vizat de Biroul Vamal Ploiești, S.C. CONSTANTA S.A. Constanța, S.C. C..... S.A. și S.C. R..... S.A.

Pe cantitatea transbordată, ..... litri, respectiv ..... kg must, S.C. C..... S.A. a întocmit și înregistrat la Biroul vamal Ploiești, Declarația vamală de import nr...../.....06.2003, în vederea stabilirii drepturilor vamale de import.

Diferența de ..... kg must între :

-cantitatea de ..... kg precizată în factura nr...../.....05.2003, declarația vamală de tranzit nr...../...../.....06.2003

și

-cantitatea de ..... kg înscrisă în Declarația vamală de import nr...../.....06.2003,

nu a fost prezentată la destinație, motiv pentru care au fost stabilite drepturi vamale de import în sarcina principalului obligat în operațiunea care a constat în tranzitarea mărfii în cauză, din Portul Constanța, la Biroul vamal Ploiești, respectiv S.C.CONSTANTA S.A.

În acest sens, urmare Deciziei nr.56/21.04.2005 emisă de DGFP Constanța, adresei B.V.C.V.I. Ploiești cu nr...../.....05.2005, Biroul Vamal Constanța a întocmit Actul constatator nr...../.....06.2005, prin care s-a stabilit în sarcina S.C. CONSTANTA S.A. drepturi vamale în sumă totală de ..... lei, reprezentând taxe vamale în sumă de ..... lei, comision vamal în sumă de ..... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

Măsura organelor vamale de a stabili prin Actul constatator nr...../.....06.2005, drepturi vamale la diferența în minus constatată, a fost contestată de S.C. CONSTANTA S.A. - Sucursala Constanța, prin adresa nr...../.....07.2005, înregistrată la organul vamal sub nr...../.....07.2005.

Petenta și-a susținut contestația cu motivația că la desigilarea containerului ....., a constat faptul că

flexintancul în care era de fapt mustul, avea pereții interiori deteriorați, fiind posibilă scurgerea de must, iar speța se încadrează în "forță majoră sau caz fortuit".

**În drept**, speței îi sunt aplicabile:

-prevederile art.3, lit.s) din Legea nr.141/24.07.1997 privind Codul vamal al României care definesc declarația vamală ca fiind "actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurilor sub un regim vamal determinat",

-art.52 din Legea nr.141/1997 care stipulează:"Autoritatea vamală poate aproba titularului operațiunii sau reprezentantului acestuia, la cerere, să efectueze, înainte de depunerea declarației vamale, verificarea felului și a cantității mărfii și să preleveze probe, în vederea întocmirii și depunerii corecte a declarației vamale",

și

-art.53 din același act normativ, potrivit căruia "Declarantul are dreptul să rectifice sau să retragă declarația vamală numai până în momentul începerii controlului fizic al mărfurilor".

**În speță**, s-a reținut că în operațiunea de tranzit vamal în cauză, declarantul și principalul obligat era S.C. CONSTANTA S.A., așa cum rezultă din mențiunile înscrise în caseta 14, respectiv 50 din Declarația vamală de tranzit nr...../...../.....06.2003.

S.C. CONSTANTA S.A. este răspunzătoare pentru înscrierea cantității de ..... kg must la caseta nr.38 a declarației vamale de tranzit. Înregistrată sub nr...../...../.....06.2003, declarația vamală de tranzit reprezintă act unilateral cu caracter public, prin care a fost exprimată voința ca marfa **în această cantitate**, să fie plasată sub regimul vamal de tranzit.

Potrivit facturii nr...../.....05.2003, existentă la dosarul cauzei, transformată în litri, marfa declarată de S.C. CONSTANTA S.A. reprezintă ..... litri. Potrivit aceluiași document, expeditorul mărfii era H..... Production Ltd., Industrial East, Liverpool ..... U.K., iar **condiția de livrare DDU Ploiești**.

Potrivit regulilor INCOTERMS, ediția 1990, condiția de livrare DDU (Delivered Duty Unpaid - livrat taxe vamale neplătite), exprimă uzanța conform căreia obligația de livrare contractualmente asumată de vânzător se consideră executată în momentul în care acesta pune marfa la dispoziția cumpărătorului, la locul convenit din țara unde se face importul. **Vânzătorului îi revine datoria de a suporta costurile și riscurile legate de aducerea mărfii în acest loc.**

Având în vedere condiția de livrare, vânzătorul trebuia să îndeplinească condițiile pentru aducerea mărfii la Ploiești și punerea acesteia la dispoziția cumpărătorului.

În speța în cauză, S.C. CONSTANTA S.A. se interpune între vânzător și cumpărător, preluând din sarcinile pe care trebuia să le îndeplinească vânzătorul mărfii.

S.C. CONSTANTA S.A. și-a asumat răspunderea pentru tranzitarea de la Constanța la Ploiești a unei cantități de ..... kg must de struguri concentrat și a înscris în declarația vamală de tranzit o cantitate preluată din actele care însoțeau marfa, fără ca inițial să solicite autorității vamale, verificarea efectivă a cantității de marfă existentă în containerul care conținea mustul în cauză. Conform art.52 din Legea nr.141/1997, titularul operațiunii de tranzit putea solicita și obține aprobarea autorității vamale, de a se efectua verificarea cantității de marfă cu scopul de a întocmi și depune o declarație vamală corectă în care să fie înscrisă cantitatea de marfă reală.

În condițiile în care cantitatea de marfă înscrisă în declarația vamală de tranzit ca fiind preluată de la Biroul vamal de plecare - Constanța - este de ..... kg, iar la destinație s-a constatat o diferență în minus de ..... kg, organul vamal a constituit legal taxe vamale la diferență, deoarece la Biroul vamal de destinație - Ploiești - marfa a ajuns cu lipsuri.

Potrivit art.165 din H.G. nr.1114/09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:"(1) **Declarația vamală de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri**".

Dosarul cauzei nu conține nici un document din care să rezulte faptul că anterior transbordării mustului, transportatorul și principalul obligat în operațiunea de tranzit - S.C. CONSTANTA S.A., a sesizat organele vamale în legătură cu pierderile sesizate pe timpul transportului sau a solicitat în conformitate cu prevederile art.53 din Legea 141/1997, retragerea și rectificarea declarației vamale de tranzit depusă și acceptată de Biroul vamal de plecare - Constanța.

Motivația petentei că evenimentul produs, respectiv scurgerile de must se încadrează în prevederile art.74, lit.a) din Decizia D.G.V. nr.471/2002, nu se reține în soluționarea favorabilă a contestației din următoarele motive:

→ Articolul sus menționat prevede:

*"În timpul transportului pot apărea evenimente, cum ar fi:  
a)forță majoră sau caz fortuit";*

[...]

În contestație se invocă articolul 74,lit.a), dar se omite corelarea acestuia cu art.75, din același act, potrivit căruia,

*"În cazul evenimentelor menționate la articolul precedent, care necesită transbordare, mărfurile care figurează pe o declarație pot fi transbordate pe un alt mijloc de transport sub supravegherea autorităților vamale, în conformitate cu prevederile Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României".*

→ Ori, în cazul analizat este vorba de asumarea unei răspunderi fără o prealabilă verificare și totodată de neglijență atât cu privire la respectarea normelor privind transportul

mărfurilor pe teritoriul României, cât și cu privire la respectarea normelor vamale.

Conform acestor norme, petentul era obligat la întocmirea unei declarații corecte, prezentarea integrală la destinație a mărfurilor, iar în cazul apariției unor probleme sesizarea autorităților vamale pentru rectificarea declarației inițiale depuse la biroul vamal de plecare, mai înainte ca organele vamale să înceapă controlul fizic al mărfurilor.

**Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 179, 183 și 185 alin.1 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/24.12.2003 republicată, se**

**DECIDE:**

**1.Respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.A. Sucursala Constanța în temeiul art.183 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată;**

**2.Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.A. - SUCURSALA CONSTANȚA împotriva Actului constatator nr...../.....06.2005 emis de Biroul vamal Constanța, pentru suma totală de ..... lei, compusă din:**

- ..... lei - taxe vamale;
- ..... lei - comision vamal;
- ..... lei - taxă pe valoarea adăugată.

În conformitate cu dispozițiile art.179 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la data primirii prezentei, în temeiul art.187 alin.2 din același act normativ, coroborat cu art.11(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 .

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**SEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII  
EMILIA CRÂNGUȘ**

P.F./4EX  
11.08.2005