



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

**DECIZIA nr.6/21.01.2008**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.A. din Constanța,**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către A.F.P. - Contribuabili Mijlocii Constanța prin adresa nr...../13.12.2007 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../13.12.2007, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.A.**, cu sediul în Constanța, str..... nr....., CUI RO.....

**Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr...../26.11.2007, emisă de A.F.P. - Contribuabili Mijlocii Constanța, în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 23.11.2007, în cuantum total de ..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.**

Verificând respectarea condițiilor de procedură, în ceea ce privește contestația, organul de soluționare reține că acțiunea în cauză a fost introdusă cu respectarea prevederilor art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 republicată în M.O. nr.513/31.07.2007 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la termen, se constată că aceasta a fost depusă în termenul de 30 de zile prevăzut la art.207(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în 2007.

Astfel, Decizia de impunere nr...../26.11.2007 împreună cu Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 23.11.2007 au fost transmise contestatoarei, de către A.F.P. - Contribuabili Mijlocii Constanța cu adresa nr...../29.11.2007 iar contestația a fost înregistrată la A.F.P. - Contribuabili Mijlocii Constanța sub nr...../10.12.2007.

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la A.F.P. - Contribuabili Mijlocii Constanța sub nr...../10.12.2007, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../13.12.2007, S.C. CONSTANTA SA** contestă obligațiile fiscale suplimentare, stabilite prin Decizia de impunere nr...../26.11.2007 precum și Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 23.11.2007 de către consilieri din cadrul A.F.P. - Contribuabili Mijlocii Constanța, pentru suma de ..... lei din suma totală de ..... lei, reprezentând TVA respinsă la rambursare.

**În susținerea contestației sale, petenta invocă următoarele motive:**

În fapt a fost respinsă la rambursare suma de ..... lei, reprezentând:

a) TVA colectată suplimentar, cota de 19% pentru următoarele facturi emise de SC CONSTANTA SA către următorii beneficiari:

- SC P..... SA F.nr...../01.08.2007 în sumă totală de ..... lei din care TVA ..... lei;

- SC P..... SA F.nr...../23.08.2007 în sumă totală de ..... lei din care TVA ..... lei;

- SC P..... SA F.nr...../03.09.2007 în sumă totală de ..... lei din care TVA ..... lei;

- SC C..... SA F.nr...../16.08.2007 în sumă totală de ..... lei din care TVA ..... lei;

- SC M..... SA F.nr...../16.08.2007 în sumă totală de ..... lei din care TVA ..... lei;

- SC P..... SA F.nr...../25.09.2007 în sumă totală de ..... lei din care TVA ..... lei;

- SC U..... SRL F.nr...../27.09.2007 în sumă totală de ..... lei din care TVA ..... lei;

b) TVA care nu îndeplinește condițiile de deducere în sumă de ..... lei, din care petenta contestă doar suma de ..... lei aferentă facturilor emise către SC P..... SA și SC P..... SA Constanța.

Petenta menționează că organele de inspecție fiscală au calculat în mod nejustificat TVA colectată în cotă de 19% pentru valoarea totală a facturilor emise către SC P..... SA, deoarece:

- tva este aferentă lucrărilor de proiectare din situațiile de plată anexă facturilor și ofertei financiare anexă contractului.

- aceste facturi au la bază contracte pentru lucrări de construcții-montaj unde proiectarea este un element al acestora și este evidențiată ca atare în situațiile de plată.

Se subliniază faptul că toate lucrările de construcții montaj au la bază mai multe cheltuieli care tratate separat și nu în cadrul unui tot unitar ar putea fi impozitate cu cota TVA aferentă. De exemplu: procurarea de materiale, alimentarea cu energie etc..

În normele de aplicare a Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, art.160 alin.(2) lit.c) nu sunt precizări referitoare la tratarea separată a diverselor elemente de cheltuieli care fac parte integrantă dintr-un contract pentru lucrări de construcții montaj predate "la cheie". Termenul "la cheie" este folosit în contractele cu SC P..... SA, în aceasta regula este: "acolo unde legiuitorul nu distinge, nici noi nu distingem".

Petenta susține că acest gen de proiectare nu se regăsește în cadrul Codului CAEN, diviziunea 74.20 și nici organul de inspecție nu a indicat în cadrul acestei diviziuni unde se încadrează această activitate, rezultând astfel o acuză nesusținută a organului de control.

Petenta precizează că lucrările de proiectare au fost realizate de către societăți terțe și că au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală contractele și facturile emise de aceștia către SC CONSTANTA SA. Aceste lucrări au fost facturate ulterior de SC CONSTANTA SA către SC P..... SA, în cadrul lucrărilor de construcții-montaj.

Referitor la celelalte facturi, pentru care s-a calculat TVA, în Raportul de inspecție fiscală, petenta contestă suma de ..... lei aferentă facturii nr...../25.09.2007 reprezentând lucrări de construcții-montaj executate către **SC P..... SA**, deoarece situația de plată anexată facturii are operațiuni de: **"îmbinare a conductelor și fittingurilor din pend prin sudare"**. Această lucrare a fost încadrată inițial de petentă la codul 4521 și s-au aplicat măsurile simplificate potrivit Lg. nr.571/2003 cu modificările ulterioare.

Petenta consideră că prin toate elementele puse la dispoziția organului de inspecție fiscală: contracte, situații de lucrări, consumuri de materiale pe lucrări, pontaje, fotografiile, facturile de proiectare emise de furnizorii societății, au fost îndeplinite condițiile impuse de lege pentru încadrarea întregii valori a contractelor în secțiunea "F" construcții și aplicarea OMFP. nr.155/2007 și a Lg. nr.571/2003 art.160 alin.2.

Față de cele prezentate, SC CONSTANTA SA solicită admiterea contestației formulate, anularea Deciziei nr...../26.11.2007 și recalcularea TVA respinsă la rambursare.

**II. Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 23.11.2007 de organele de inspecție din cadrul A.F.P.- Contribuabili Mijlocii Constanța**, a fost întocmit în vederea soluționării decontului cu sumă negativă a TVA aferent lunii septembrie 2007, cu opțiune de rambursare, înregistrat la organul fiscal sub nr...../25.10.2007.

**Referitor la aspectele contestate, în Raportul de inspecție fiscală din data de 23.11.2007, au fost consemnate următoarele:**

În urma verificării documentelor ce au stat la baza întocmirii facturilor nr...../01.08.2007, nr...../23.08.2007 și nr...../03.09.2007, emise către SC P..... SA Membru O..... Grup, respectiv situații de plată, s-a constatat că SC CONSTANTA SA a aplicat eronat prevederile art.160 alin(2) lit.c) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, privind măsurile de simplificare ce se aplică lucrărilor de construcții-montaj și ale OMFP. nr.155/2007 privind aplicarea măsurilor de simplificare pentru lucrările de construcții- montaj. Astfel în situațiile de plată menționate, sunt înscrise **lucrări de proiectare**, aceste lucrări fiind excluse din secțiunea F - "construcții" diviziunea 45, din anexa la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr.601/2002.

Astfel, în timpul controlului, organul de inspecție fiscală a colectat **TVA suplimentar aferent acestor facturi în sumă de ..... lei.**

Deasemenea, societatea a aplicat eronat măsurile de simplificare prevăzute la art.160 alin.(2) lit.c) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că activitățile respective nu se încadrează în lucrările stipulate la secțiunea F "construcții" diviziunea 45, din anexa la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr.601/2002 și pentru următoarele facturi:

- factura nr...../16.08.2007 emisă către SC C..... SA Constanța în valoare totală de ..... lei, reprezentând măsurători grosime cu ultrasunete la filtrele de gaze;

- factura nr...../16.08.2007 emisă către SC M..... SA Constanța în valoare totală de ..... lei, reprezentând suduri la țeava PEHD DN 110;

- factura nr...../25.09.2007 emisă către SC P..... SA Constanța în valoare totală de ..... lei, reprezentând execuție suduri pe țeavă polietilenă, realizate în baza comenzii nr...../14.08.2007;

- factura nr...../27.09.2007 emisă către SC U..... SRL Constanța în valoare totală de ..... lei, reprezentând control nedistructiv al cordoanelor de sudură ale unui compresor.

Astfel, în urma controlului a fost colectat TVA suplimentar în suma de ..... lei, din care petenta contestă suma de ..... lei aferentă facturii nr...../25.09.2007 emisă către SC P..... SA Constanța în valoare totală de ..... lei.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

Cauza supusă soluționării este dacă organul de control a calculat corect în sarcina SC CONSTANTA SA, prin Decizia de impunere nr...../26.11.2007 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 23.11.2007, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

În fapt, prin decontul de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, înregistrat la A.F.P.C.M. Constanța sub nr...../25.10.2007 societatea a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată aferente lunii septembrie 2007, în sumă de ..... lei.

În baza acestei solicitări, organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. - Contribuabili Mijlocii Constanța au efectuat o verificare finalizată prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală nr..... din data de 23.11.2007.

Organul de inspecție fiscală a constatat că societatea a aplicat eronat prevederile art.160 alin(2) lit.c) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, privind măsurile de simplificare ce se aplică lucrărilor de construcții-montaj și ale OMFP. nr.155/2007 privind aplicarea măsurilor de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj, în ceea ce privește **lucrările de proiectare**, în sensul că acestea nu se încadrează în categoria lucrărilor de construcții montaj, iar societatea trebuia să calculeze și să colecteze taxă pe valoarea adăugată.

Aceste lucrări au fost facturate de către SC CONSTANTA SA către SC P..... SA Membru O..... Grup prin facturile nr...../01.08.2007, nr...../23.08.2007 și nr...../03.09.2007.

Deasemenea, organul de inspecție a constatat că societatea a aplicat eronat măsurile de simplificare prevăzute la art.160 alin.(2) lit.c) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare și pentru factura nr...../25.09.2007 emisă către SC P..... SA Constanța în valoare totală de ..... lei, din care TVA în sumă de ..... lei, reprezentând execuție suduri pe țeavă polietilenă, deoarece activitatea respectivă nu se încadrează în lucrările stipulate la secțiunea F "construcții" divizunea 45, din anexa la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr.601/2002. Organul de control consideră că aceste lucrări nu sunt încorporate într-o lucrare de construcții-montaj, deci nu se încadrează în prevederile OMFP. nr.155/2007.

Urmare acestei constatări, organul de inspecție fiscală a colectat **TVA suplimentar aferent acestor facturi în sumă de ..... lei.**

Petenta contestă această măsură susținând că aceste facturi au la bază **contracte pentru lucrări de construcții-montaj**, în care proiectarea este un element al acestora și este evidențiată ca atare în situațiile de plată.

Totodată, petenta menționează că toate lucrările de construcții montaj au la bază mai multe cheltuieli care tratate separat și nu în cadrul unui tot unitar ar putea fi impozitate cu cota TVA aferentă. De exemplu: procurarea de materiale, alimentarea cu energie etc..

Referitor la factura nr...../25.09.2007 emisă către SC P..... SA Constanța în valoare totală de ..... lei, petenta menționează că această factură conține operațiuni de "Îmbinare a conductelor și fittingurilor din PEND prin sudare" care au fost încadrate la codul 4521 și s-au aplicat măsurile simplificate potrivit Lg. nr.571/2003 cu modificările ulterioare.

**În drept**, referitor la aplicarea măsurilor de simplificare în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, art.160 alin.(2) lit.c) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precizează:

"ART. 160

*Măsuri de simplificare*

(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin.(2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

a) deșeurile și materiile prime secundare, rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;

b) clădirile, părțile de clădire și terenurile de orice fel, pentru a căror livrare se aplică regimul de taxare;

c) lucrările de construcții-montaj;

d) bunurile și/sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele aflate în stare de faliment declarată prin hotărâre definitivă și irevocabilă;

e) materialul lemnos, conform prevederilor din norme."

În vederea aplicării corecte a prevederilor art.160 alin.(2) lit.c) din Lg. nr.571/2003, a fost emis Ordinul M.F.P. nr.155/31.01.2007 privind aplicarea măsurilor de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj prevăzute la art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și

completările ulterioare, publicat în MO nr.94/06.02.2007, care la art.2 alin.(1), stipulează:

" ART. 2

(1) Se aplică măsurile de simplificare prevăzute la art.160 alin.(2) lit.c) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru lucrările stipulate la secțiunea F "Construcții", diviziunea 45 din anexa la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr.601/2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN, cu respectarea condițiilor impuse și ținându-se seama de **excluderile** prevăzute în cadrul grupelor și claselor acestei diviziuni."

Conform prevederilor **secțiunii F "Construcții" diviziunea 4521 din Anexa 1 - "CLASIFICAREA ACTIVITĂȚILOR DIN ECONOMIA NAȚIONALĂ"** la Ordinul Nr.601 din 26 noiembrie 2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN:

"4521 Construcții de clădiri și lucrări de geniu

**Această clasă include:**

- construcția tuturor tipurilor de clădiri;
- lucrări de geniu:
  - poduri, inclusiv cele pentru autostrăzi suspendate, viaducte, tunele și pasaje subterane;
  - conducte de mare lungime, linii de comunicații și electrice;
  - conducte urbane, linii urbane de comunicații și electrice;
- lucrări urbane auxiliare;
- asamblarea și ridicarea de construcții din prefabricate, pe șantier.

**Această clasă exclude:**

- activități de servicii anexe extracției petrolului și gazelor, vezi 11.20;
- realizarea construcțiilor complete din prefabricate, din părți componente autofabricate, altele decât din beton, vezi diviziunile 20, 26 și 28;
- lucrări de construcții, altele decât clădiri, pentru stadioane, bazine de înot, săli de gimnastică, terenuri de tenis, terenuri de golf și alte baze sportive, vezi 45.23;
- lucrări de instalații pentru clădiri, vezi 45.3;
- lucrări de finisare, vezi 45.4;
- activități de urbanism și inginerie vezi 74.20;
- **activități de proiectare pentru construcții, vezi 74.20**

**În speță**, se reține că Decizia de impunere nr...../26.11.2007 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, a fost emisă de A.F.P. Contribuabili Mijlocii, în temeiul

OMFP nr.972/13.06.2006, în urma inspecției fiscale efectuate la SC CONSTANTA SA, în vederea soluționării decontului de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare a soldului sumei negative în cuantum de ..... lei, aferent lunii septembrie 2007, înregistrat la organul fiscal sub nr...../25.10.2007.

Considerând că *lucrările de proiectare și lucrările de îmbinare a conductelor și fittingurilor din pend prin sudare*, nu se încadrează în prevederile art.160 alin.(2) lit.c) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal, organul de inspecție fiscală a procedat la colectarea TVA suplimentar în sumă de ..... lei.

Analizând documentele dosarului și legislația fiscală în vigoare, se reține că, în conformitate cu prevederile Ordinului Nr.601, **secțiunea F "Construcții" subdiviziunea 4521 din Anexa 1 - "CLASIFICAREA ACTIVITĂȚILOR DIN ECONOMIA NAȚIONALĂ"**, această subdiviziune **exclde:** activități de proiectare pentru construcții, care sunt cuprinse la subdiviziunea 74.20 din anexa aceluiași ordin și realizarea *construcțiilor complete din prefabricate, din părți componente autofabricate, altele decât din beton, vezi diviziunile 20, 26 și 28;*

Conform prevederilor Ordinului nr.601/2002 Subdiviziunea 2852 - **"Operațiuni de mecanică generală"** cuprinde următoarele activități:

*"-activitățile de găurire, polizare, frezare, alezare, filetare, strunjire, sudare etc. a pieselor din metal;  
- activitățile de tăiere și gravare cu fascicul laser;  
- operațiunile de întreținere și reparații cu caracter general, ale utilajelor."*

Sușținerile petentei referitoare la lucrările de proiectare, că acest gen de proiectare nu se regăsește în cadrul Codului CAEN, diviziunea 74.20, nu pot fi avute în vedere în soluționarea favorabilă a contestației deoarece, din accesarea bazei de date a Oficiului Național al Registrului Comerțului a rezultat faptul că societățile care au realizat lucrările de proiectare (SC C..... SA Ploiești și SC T..... S.R.L Ploiești) au ca obiect principal de activitate declarat "7420 - Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea". Se observă astfel, că este vorba de activitatea de proiectare care prin Ordinul nr.601/2002 este exclusă din diviziunea 4521, în consecință nu se încadrează în categoria lucrărilor de construcții-montaj supuse măsurilor de simplificare.

În ceea ce privește lucrările de sudură efectuate către SC P..... SA Constanța, aferente facturii nr...../25.09.2007, petenta susține dar nu demonstrează, că aceste lucrări se încadrează în categoria lucrărilor de construcții montaj, factura în cauză conținând doar aceste lucrări.



În baza celor reținute rezultă că, organul de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. Contribuabili Mijlocii Constanța a calculat corect în sarcina petentei TVA colectată suplimentar în sumă de ..... lei, motiv pentru care contestația se va respinge ca neîntemeiată.

**Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, se:**

**DECIDE:**

**1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de SC CONSTANTA SA Constanța împotriva deciziei de impunere nr...../26.11.2007 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 23.11.2007, emise de A.F.P. Contribuabili Mijlocii Constanța, pentru suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar.**

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.210(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, în conformitate cu prevederile art.218(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII  
EMILIA CRÂNGUȘ**

C.I.4EX  
21.01.2008