

Dosar nr. 2008

11

ROMANIA
CURTEA DE APEL GALATI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIE Nr. 358

Ședința publică de la . 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Judecător

Grefier

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de pârâta ANAF - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA, cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr.1, jud. Brăila, împotriva sentinței nr. 262 din .2008, pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr ./2008.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns recurenta ANAF - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA, prin consilier juridic , în baza delegației pe care o depune la dosar, lipsă fiind intimata S.C." SRL.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care;

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul recurentei, consilier juridic arată că a formulat recurs în temeiul disp.art. 304 pct.9 Cod procedură civilă, și a art.42 și 43 din Legea nr.343 /2004 privind Codul fiscal, și pentru considerentele, expuse pe larg în motivele de recurs depuse la dosar solicită admiterea recursului, modificarea sentinței civile recurate în sensul respingerii contestației ca nefondate.

CURTEA

Asupra recursului de față;

Prin sentința nr. 262/FCA 2008 a Tribunalului Brăila s-a admis contestația formulată de reclamanta SC SRL Brăila în contradictoriu cu pârâta ANAF - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA și s-a anulat în parte decizia numărul 307/2007 emisă de D.G.F.P. Brăila, actul de inspecție fiscală nr. ./2007, raportul de inspecție fiscală nr. 2007 pe care le-a menținut pentru sumele de lei fond special de solidaritate socială, lei majorări și lei penalități de întârziere, lei contribuții de asigurări, lei majorări și lei penalități.

Pentru a pronunța această sentință prima instanță a reținut că:

În vederea dovedirii contestației și în apărare părțile au solicitat efectuarea unei expertize contabile având ca obiective stabilirea numărului de locurilor de muncă efectiv ocupate precum și număr mediu scriptic în perioada ocupată; calculul contribuției fond handicapați în funcție de acest număr de persoane angajate.

Pentru contribuțiile de asigurări sociale s-a stabilit ca obiectiv valoarea contribuției C.A.S - concediu medical încasat de numitul și ce sumă ar fi încasat acesta de la cele 3 societăți la care angajat cu contract de muncă cu timp parțial și nu de la o singură societate; dacă statul a fost prejudiciat prin plata concediului medical de o singură societate (reclamanta de față) în loc de cele 3 societăți, în condițiile în care s-a eliberat un singur concediu medical.

Expertiza efectuată în cauză a stabilit că suma datorată pentru fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap este în valoare de lei, majorările sunt în sumă de lei iar penalitățile sunt în sumă de lei.

În ceea ce privește contribuția pentru asigurări sociale de stat suportate din bugetul asigurărilor sociale aferentă indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă plătită angajatului în sumă de lei expertiza a stabilit că s-a plătit mai mult cu lei față de cât i s-ar fi convenit la care se adaugă lei majorări de întârziere și lei penalități de întârziere.

Instanța analizând materialul probator și susținerile părților a constatat că organul de inspecție fiscală a stabilit în urma controlului faptul că SC SRL a dat datoria bugetului de stat lei fond special persoane cu handicap.

lei accesorii la acest fond cât și lei penalități. Tot în urma controlului a mai stabilit că se mai datorează lei contribuție asigurări sociale și lei c.a.s.

În ceea ce privește fondul special pentru persoane cu handicap instanța apreciază la fel ca și expertul că acest impozit se calculează la numărul mediu scriptic de muncitori și nu la numărul efectiv de muncitori care s-au perindat într-o lună prin societate. În cazul de față obiectul de activitate al contestatoarei îl constituie construcțiile de locuințe și prin natura acestei activități numărul celor angajați și în același timp plecați din unitate într-o lună este foarte mare, procentul de 4% aplicându-se la numărul mediu scriptic de angajați.

Referitor la cel de al doilea capăt de cerere privind c.a.s. instanța a apreciat că în mod corect expertul contabil a calculat acest impozit având în vedere dispozițiile art.130 din Legea nr.19/2000 în sensul că atunci când o persoană desfășoară activități în mai multe unități, în fiecare fiind asigurată conform prezentei legi indemnizația de asigurări sociale se calculează și se plătește de fiecare angajator.

Contestatoarea a calculat întregul impozit singură dar cumulând veniturile de la celelalte unități. Legislația în vigoare nu dă dreptul de a se compensa obligații bugetare între agenții economici lucru ce l-a făcut contestatoarea.

Împotriva acestei sentințe în termen legal a declarat recurs pârâta, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Hotărârea criticată a fost data cu aplicarea greșită a dispozițiilor legale, motiv de recurs prevăzute de art.304 pct. 9 din C.pr.civ, respectiv art. 42 și art. 43 din Legea nr. 343/2004 privind Codul fiscal, prevăd:

A.F.P.C.M. Braila, ca organ de inspectie fiscala competent a stabilit ca, pentru perioada 01.01.2004-31.12.2006, agentul economic a diminuat nejustificat baza impozabila prin reducerea numarului efectiv de salariati cu numarul minim de salariati la care angajatorul avea obligatia de plata a acestei contributii - numar de salariati efectiv, respectiv 75 salariati - 4% - si nevirarea in conditiile legale a creantelor fiscale datorate.

Pentru a fi exonerat de la plata obligatiei cu titlu de fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, contestatoarea trebuia sa solicite, trimestrial, agentiei judetene de ocupare a fortei de munca, repartizarea de persoane cu handicap, calificate in meseriile respective.

Contestatoare nu a notificat Agentia judeteana de ocupare a fortei de munca de pentru repartizarea de persoane cu handicap, calificate in meseriile respective in vederea angajarii, fapt pentru care s-a impus reintregirea numarului total de salariati, prin adaugare la fiecare luna a numarului de 75 de salariati, pe care reclamanta i-a exclus in mod eronat din baza de calcul a acestei contributii.

Calcularea obligatiei cu titlu de fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap s-a efectuat la numarul total de angajati, la care s-a aplicat cota de 4% reprezentand obligativitatea virarii acestui fond, si nu in functie de timpul efectiv lucrat de salariatii societatii.

Astfel, organul de insptcie fiscala a calculat, in temeiul art. 43 (1) din Legea nr. 343/2004, pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guveraului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, suma de lei, reprezentand suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap pentru perioada 01.01.2004-31.12.2006.

Prin expertiza contabila efectuata in mod eronat, s-a calculat acest fond raportat la numarul mediu scriptic de muncitori, deoarece procentul de 4% se aplica la numarul mediu scriptic de angajati, netinandu-se seama de legislatia in domeniu, care prevede ca acest fond se calculeaza in functie de numarul total de angajati, la care se aplica 4% pentru a determina numarul de salariati pentru care exista obligativitatea virarii acestui fond.

Examinand sentinta recurata prin prisma motivelor invocate dat si din oficiu, sub toate aspectele, conform art. 304¹ C.proc.civ. Curtea constata ca prima instanta a facut o corecta interpretare si aplicare a dispozitiilor legale in materie si o integrala apreciere a materialului probator administrat in cauza, pronuntand o sentinta legala si temeinica a carei reformare nu se impune.

Contrar sustinerilor recurente, in mod corect prima instanta a dat eficienta juridica expertizei de specialitate efectuata in cauza cu respectarea dispozitiilor legale, situatia de fapt retinuta fiind conforma realitatii si stabilita prin verificarea in concret a documentelor contabile ale reclamantei.

Recurenta face o interpretare eronata a prevederilor art. 42 si art. 43 din codul fiscal texte de lege care prevad modalitatea de calcul a obligatiei fiscale respective si care au fost corect interpretate si aplicate in raport de expertiza.

Cum recurenta nu a criticat soluția instanței de fond sub alte aspecte și constatând că nu există alte motive de nelegalitate sau netemeinicie a sentinței recurate de natură a fi luate în discuție și din oficiu, în temeiul art. 312 C.proc.civ., Curtea va respinge recursul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E

Respinge recursul ca nefondat recursul declarat de pârâta ANAF - DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA, cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr.1, jud. Brăila, împotriva sentinței nr. 262 din .2008, pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 2008.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la 2009.

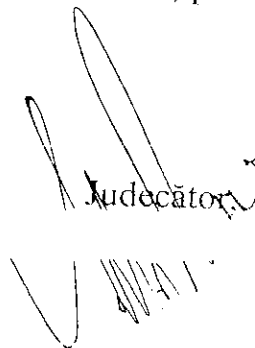
Președinte.

Judecător.

Judecător



Grefier.



Red.
Dact 2 ex. 2009
Fond -

DC
40
CI

CI
ad
de
chi

NG.M